



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

10 июня 2019 года
г. Самара

Дело № А65-148/2019

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Сергеевой Н.В., рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу Управления антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 марта 2019 года, принятое в порядке упрощенного производства, по делу № А65-148/2019 (судья Кириллов А.Е.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Техно-Ойл" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А05-1446/2017 от 25.10.2017 г., обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возврата взысканного штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Техно-Ойл" (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд РТ к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик) с жалобой на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №А05-1446/2017 от 25.10.2017 года; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возврата взысканного штрафа.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), без вызова сторон.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 марта 2019 г. заявленные требования удовлетворены, признано незаконным постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А05-1446/2017 от 25.10.2017 г.

Кроме того, суд первой инстанции возложил на Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В апелляционной жалобе административный орган просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, возвратить ООО "Техно-Ойл" заявление по настоящему делу, оставив его без рассмотрения.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что заявление по настоящему делу обществом подано в суд 10.01.2019 г., т.е. по прошествии более года с момента вступления обжалуемого постановления в законную силу, а равно истечении

срока на обжалование указанного постановления. Управление выражает несогласие с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу заявления в суд. При этом указывает, что суд первой инстанции по собственной инициативе восстановил пропущенный процессуальный срок в отсутствие соответствующего ходатайства со стороны общества.

06.05.2019 г. от ООО ПКФ «Техно-Ойл», поступил отзыв на апелляционную жалобу, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 N 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим отмене с вынесением нового судебного акта по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 25.10.2017 г. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 05-1446/2017, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ, возбужденного в отношении юридического лица ООО ПКФ "Техно-Ойл", вынес постановление о признании ООО ПКФ "Техно-Ойл" виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ. Назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Данное постановление юридическим лицом не обжаловалось, исполнено.

Платежным поручением № 1729 от 07.11.2017 г. ООО "ПКФ "Техно-Ойл" перечислило на расчетный счет УФАС по РТ 100 000 руб.

10.01.2019 г. ООО "ПКФ "Техно-Ойл" обратилось в арбитражный суд с жалобой на данное постановление, указав, что решение антимонопольного органа, послужившее основанием для привлечения общества к административной ответственности, признано незаконным в судебном порядке.

Суд первой инстанции, рассмотрев жалобу общества по существу, пришел к выводам, что в действиях общества отсутствует событие административного правонарушения, вместе с тем, не дал оценки доводам антимонопольного органа о пропуске обществом срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, которое исполнено самим обществом более года назад. Суд первой инстанции посчитал возможным по собственной инициативе восстановить пропущенный заявителем срок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных названным Кодексом или иным федеральным законом или арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 и 3 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), части 2 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 года N 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, основным условием для восстановления срока обжалования постановления о привлечении к административной ответственности является уважительность причины его пропуска и *наличие обоснованного ходатайства заявителя, без такого ходатайства у суда не имеется законных оснований для восстановления пропущенного срока*. При этом каких-либо критериев для определения уважительности причин в тех или иных случаях законодатель не установил, в связи с чем данный вопрос решается по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено антимонопольным органом 25 октября 2017 г. Получено заявителем в ноябре 2017 г.

07 ноября 2017 г. постановление исполнено, административный штраф, назначенный обществу оспариваемым постановлением, оплачен.

С заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 25 октября 2017 г. ООО "ПКФ "Техно-Ойл" обратилось 10 января 2019 г.

В то же время, согласно ч.2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ предусмотрено аналогичное правило, согласно которому жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 115 АПК РФ, лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

В силу части 1 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предельные допустимые сроки для восстановления (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

В данном случае общество обратилось в арбитражный суд первой инстанции со значительным пропуском десятидневного срока на обжалование постановления об

административном правонарушении, и ходатайства о восстановлении пропущенного срока не заявляло.

Согласно пункту 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для рассмотрения заявления общества по существу, поскольку пропуск срока на обращение в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании п.4 ч.1 ст. 270 АПК РФ с вынесением нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований. Учитывая, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока в соответствии с положениями ч.3 ст. 117 АПК РФ в арбитражный суд обществом не подано, причины пропуска срока судом апелляционной инстанции не признаны уважительными, суд апелляционной инстанции отказывает в удовлетворении требований заявителя по мотиву истечения установленного ч.2 ст. 208 АПК РФ срока на подачу заявления и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (Определения от 28 мая 2013 года N 777-О, от 4 июня 2013 года N 900-О, от 29 мая 2014 года N 1174-О и др.).

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях, таким федеральным законом является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определяя правила обжалования постановления по делу об административном правонарушении, указанный Кодекс устанавливает срок, в течение которого может быть подана жалоба на постановление по делу об административном правонарушении (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ), а также допускает возможность восстановления указанного срока в случае его пропуска по ходатайству лица, подающего жалобу (часть 2 статьи 30.3 КоАП РФ). Само по себе установление десятидневного срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении обусловлено необходимостью обеспечения стабильности и определенности публичных правоотношений, в том числе в сфере исполнительного производства в целях создания условий для правильного и своевременного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Такое регулирование корреспондирует задачам производства по делам об административных правонарушениях, к числу которых относится не только всестороннее, полное и объективное, но и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, а также обеспечение исполнения вынесенного постановления (статья 24.1 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для рассмотрения доводов общества по существу оспариваемого постановления от 25.10.2017 г. по делу № А05-1446/2017, поскольку пропуск заявителем процессуального срока и отсутствие ходатайства о восстановлении срока в любом случае является достаточным и самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований по существу.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 марта 2019 года (резюлютивная часть решения от 06 марта 2019 г.), принятое в порядке упрощенного производства, по делу № А65-148/2019 отменить.

Принять новый судебный акт.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции, только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Судья

Н.В. Сергеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 23.04.2019 9:13:56
Кому выдана Сергеева Наталья Валерьевна