



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

31 мая 2019 года
г. Самара

Дело № А65-35987/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2019 года
Постановление в полном объеме изготовлено 31 мая 2019 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Юдкина А.А., судей Кувшинова В.Е., Поповой Е.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кожуховой С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "Прикамское карьероуправление" на решение
Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 марта 2019 года по делу № А65-
35987/2018, принятое судьей Хамитовым З.Н., по заявлению общества с ограниченной
ответственностью "Прикамское карьероуправление", г. Казань, к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, о признании
ненормативного правового акта недействительным, с привлечением в качестве третьих
лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: общества с
ограниченной ответственностью "Омега", Министерства экологии и природных ресурсов,
с участием в судебном заседании:
от общества с ограниченной ответственностью "Прикамское карьероуправление" –
представитель не явился, извещено,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан –
представителя Дубровиной Е.О. (доверенность от 29.12.2018 № АШ-02/21004),
от третьих лиц – представители не явились, извещены,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Прикамское карьероуправление (далее
– общество, ООО «Прикамское карьероуправление») обратилось в Арбитражный суд
Республики Татарстан заявлением о признании недействительным предупреждения
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань,
(далее –антимонопольный орган, Татарстанское УФАС России) №П05-123/2018 от
09.10.2018 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения
антимонопольного законодательства.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с
ограниченной ответственностью «Омега», Министерство экологии и природных ресурсов
Республики Татарстан.

Решением от 13.03.2019 Арбитражный суд Республики Татарстан отказал в
удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «Прикамское
карьероуправление» обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с

апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, предусмотренным статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принять по делу новый судебный акт о признании недействительным предупреждение №П05-123/2018 от 09.10.2018.

Оспаривая законность решения, заявитель жалобы считает, что данное решение вынесено без учета всех обстоятельств по делу, а также с нарушением норм материального и процессуального права. ООО «Прикамское карьероуправление» указывает, что именно невозможность выполнения предписание повлекли правовые последствия для общества, а именно вынесения решения Татарстанским УФАС России от 21.12.2018 № 05-149/2018. Вывод суда о признании обществом правомерности предупреждения является необоснованным и несоответствующими обстоятельствам дела. Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе и в дополнении к ней.

Представитель Татарстанского УФАС России в судебном заседании возразил против доводов апелляционной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным, принятым с учетом норм материального и процессуального права.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся представителей иных лиц, участвующих в деле.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, антимонопольным органом 19.07.2018 возбуждено дело по признакам нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Прикамское карьероуправление» и ООО «Капитал Поволжья», в ходе рассмотрения которого Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в действиях ООО «Прикамское карьероуправление» имеются признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Татарстанским УФАС России установлено, что признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции ООО «Прикамское карьероуправление» выразились в осуществлении существенного и экономически необоснованного поднятии стартовой цены при участии на торгах, что впоследствии привело к отказу в заключении договора им в качестве победителя и в свою очередь препятствовало получению лицензии иным добросовестным хозяйствующим субъектам и осуществлению ими соответствующих работ при участии в аукционах, заказчиком которых явилось Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан.

По результатам изучения Татарстанским УФАС России, руководствуясь статьей 39.1 Закона о защите конкуренции направило в адрес ООО «Прикамское карьероуправление» предупреждение от 09.10.2018 №П05-123/2018 о необходимости прекращения и недопущения действий по созданию препятствий для осуществления соответствующих работ иными добросовестными хозяйствующими субъектами при участии ими в аукционах Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан.

Данным предупреждением Татарстанское УФАС России указало обществу на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 14.8 Закона о защите конкуренции.

ООО «Прикамское карьероуправление», полагая, что предупреждение вынесено незаконно и необоснованно, обратилось в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов,

незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отсутствие предусмотренной статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении заявленных требований.

Пункт 3.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа относит выдачу предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в этом Федеральном законе.

Согласно статье 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (часть 1).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 данной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 указанного Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи (пункт 1); нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение (пункт 2); перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения (пункт 3).

Оспариваемым в настоящем деле предупреждением Татарстанским УФАС России от 09.10.2018 указано на наличие в действиях ООО «Прикамское карьероуправление», выразившихся в осуществлении существенного и экономически необоснованного поднятии стартовой цены при участии на торгах, что впоследствии привело к отказу в заключении договора им в качестве победителя и в свою очередь препятствовало

получению лицензии иным добросовестным хозяйствующим субъектам и осуществлению ими соответствующих работ при участии в аукционах, заказчиком которых явилось Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Статьей 14.8 Закона о защите конкуренции установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 -14.7 настоящего Федерального закона.

Поскольку в действиях ООО «Прикамское карьероуправление» усматривались признаки нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию, установленную положениями статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, то Татарстанского УФАС России в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции правомерно было вынесено в адрес общества оспариваемое предупреждение.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается.

Предупреждение выносится по поступившим в антимонопольный орган информации и документам, если из них усматривается наличие признаков правонарушения, а не его факта.

Суд апелляционной инстанции отклоняет, как необоснованные доводы апелляционной жалобы о том, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для инициирования процедуры проверки обоснованности доводов поступившей жалобы Хасанова Р.Х., поскольку она является анонимной и не соответствует требованиям ст. 44 Закона о защите конкуренции и Административному регламенту № 339.

Суд апелляционной инстанции полагает, что для обнаружения признаков нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган располагал достаточной информацией, которая заявителем жалобы в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опровергнута.

Выдача предупреждения относится к процедурным действиям антимонопольного органа и не предполагает полного исследования всех обстоятельств, при этом оно, как обоснованно признал суд первой инстанции, не порождает негативных последствий для лица, которому оно адресовано, неисполнение предупреждения не влечет наложения санкций. Кроме того, само по себе предупреждение не устанавливает наличие в действиях (бездействии) хозяйствующего субъекта нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьями 45, 48, 49 Закона о защите конкуренции вывод о наличии или отсутствии антимонопольного нарушения может быть сделан антимонопольным органом только лишь по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и отражен в принятом по итогам рассмотрения такого дела акте. Суд при проверке предупреждения не предрешает выводы антимонопольного органа по такому делу.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии совокупности обстоятельств, предусмотренных статьями 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого акта недействительным.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (часть 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

Иных негативных последствий в случае невыполнения предупреждения, кроме возможности возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, действующее законодательство не содержит.

Следует отметить, что решением антимонопольного органа по делу №95-149/2018 от 26.12.2018 в действиях ООО «Прикамское карьероуправление» Татарстанским УФАС России установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения хозяйствующих субъектов - конкурентов,

реализация которого привела к необоснованному повышению цены на торгах, а также ограничению конкуренции.

С учетом изложенного, не имеется оснований полагать, что оспариваемым актом нарушаются права и законные интересы подателя жалобы, что в силу положений статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является необходимым условием для признания такого акта недействительным.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал обществу в удовлетворении требования о признании недействительным предупреждения Татарстанского УФАС России №П05-123/2018 от 09.10.2018.

Ссылка заявителя на судебную практику апелляционным судом не принимается, поскольку поименованные Обществом судебные акты вынесены по обстоятельствам не аналогичным с рассматриваемыми обстоятельствами и не имеют преюдициального значения для настоящего спора.

Доводы, положенные в основу апелляционной жалобы общества, проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.03.2019 по делу №А65-35987/2018 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 марта 2019 года по делу №А65-35987/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

А.А. Юдкин

Судьи

В.Е. Кувшинов

Е.Г. Попова