



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-48376/2019

г. Казань

Дело № А65-24864/2018

09 июля 2019 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,
судей Мухаметшина Р.Р., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

акционерного общества «Транснефть-Прикамье» - Тихоновой Л.С.
(доверенность от 14.12.2018 № 01-01-9/755), Пятых М.А. (доверенность
от 15.03.2019 № 01-01-9/157), Ханова А.Т. (доверенность от 07.12.2018 № 01-
01-9/701), Наталенко Н.С. (доверенность от 14.12.2018 № 01-01-9/754),
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан
– Дубровиной Е.О. (доверенность от 29.12.2018 № АШ-02/21004),

в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества «Транснефть-Прикамье»
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.12.2018
(судья Абдрахманов И.И.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.03.2019 (председательствующий судья Корнилов А.Б., судьи Бажан П.В., Лихоманенко О.А.)

по делу № А65-24864/2018

по заявлениям акционерного общества «Транснефть-Прикамье» и общества с ограниченной ответственностью «Спецстройсервис» о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 18.05.2018 по делу № 05-205/2017 незаконным (А65-24864/2018 и А65-25573/2018),

по заявлению акционерного общества «ТРАНСНЕФТЬ-ПРИКАМЬЕ» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 25.09.2018 о наложении штрафа по делу № А05-1248/2018 об административном правонарушении (А65-31662/2018),

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецстройсервис» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 03.10.2018 о наложении штрафа по делу № А05-1249/2018 об административном нарушении (А65-32212/2018),

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Транснефть-Прикамье» (далее – АО «Транснефть-Прикамье») обратилось в суд с заявлением о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС России по РТ, антимонопольный орган, Управление) от 18.05.2018 по делу № 05-205/2017 незаконным, делу присвоен номер № А65-24864/2018.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецстройсервис» (далее – ООО «Спецстройсервис») также обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения УФАС России по РТ от 18.05.2018 по делу № 05-205/2017, делу присвоен номер № А65-25573/2018.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.09.2018 дела № А65-24864/2018 и № А65-25573/2018 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2018 принято заявление АО «Транснефть-Прикамье» о признании незаконным и отмене постановления УФАС России по РТ от 25.09.2018 о наложении штрафа по делу № А05-1248/2018 об административном правонарушении, делу присвоен номер № А65-31662/2018.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.10.2018 принято заявление ООО «Спецстройсервис» о признании незаконным и отмене постановления УФАС России по РТ от 03.10.2018 о наложении штрафа по делу № А05-1249/2018 об административном нарушении, делу присвоен номер № А65-32212/2018.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.11.2018 дела № А65-31662/2018, № А65-32212/2018 объединены в одно производство с делом № А65-24864/2018.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.12.2018 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 по делу № А65-24864/2018 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.12.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе АО «Транснефть-Прикамье» просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

До начала судебного заседания АО «Транснефть-Прикамье» заявило ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в связи с необходимостью ознакомления с отзывом антимонопольного органа. Рассмотрев данное ходатайство, суд кассационной инстанции счел его не подлежащим удовлетворению ввиду отсутствия правовых оснований для отложения

судебного разбирательства, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецстройсервис» в судебное заседание представителя не направило, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещено.

В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), жалоба рассматривается в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, на основании приказов УФАС России по РТ от 21.07.2017 № 02/378-пр «О проведении плановой документарной и выездной проверки» и от 21.08.2017 № 01/412-пр «О продлении срока проведения плановой документарной и выездной проверки» была проведена плановая документарная и выездная проверка АО «Транснефть-Прикамье», по результатам которой принято решение от 18.05.2018 № 05-205/2017.

Данным решением АО «Транснефть-Прикамье» и ООО «Спецстройсервис» признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок услуг по осуществлению строительно-монтажных работ.

Производство по делу в отношении АО «Транснефть-Прикамье» в части нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции прекращено в связи с истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В отношении АО «Транснефть-Прикамье» антимонопольным органом вынесены постановления от 25.09.2018 о наложении штрафа по делу № А05-

1248/2018 об административном правонарушении (№ А65-31662/2018) и от 03.10.2018 о наложении штрафа в отношении ООО «Спецстройсервис» по делу № А05-1249/2018 об административном нарушении (№ А65-32212/2018).

Заявители не согласились с решением и постановлениями о наложении штрафа и обжаловали его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно учитывали следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по

отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 13.10.2017 № 305-КГ17-8138 по делу № А40-93344/2016 в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

В Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) отражена правовая позиция, согласно которой для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у

единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

По результатам анализа закупки по лоту № 01/1-СЗН/ИП/-11.2014 «Административное здание ОАО «СЗМН» г. Казань. Строительство (на условиях «под ключ») (закупка № 31401240487). Способ закупки – закрытый конкурс» Татарстанским УФАС России не установлено оснований для проведения данной закупки способом «закрытый конкурс», и сделан вывод о необоснованном ограничении количества участников. Из четырех приглашенных участников заявки подали только две организации, однако при проведении данной закупки посредством проведения открытого аукциона АО «Транснефть-Прикамье» имело бы возможность оценить большее количество заявок и соответственно заключить договор на более выгодных условиях, что привело бы к экономии денежных средств заказчика.

Судами установлено, что АО «Транснефть-Прикамье» в соответствии с положениями статьи 2 Закона о закупках осуществляет закупки на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг положения о закупках, утвержденного решением Совета директоров АО «Транснефть – Прикамье от 20.04.2017 протокол № 10 (далее – Положение).

Суды проанализировали данное положение и признали, что закупка по лоту № 01/1-СЗН/ИП/-11.2014 «Административное здание » в форме закрытого конкурса осуществлена в соответствии с пунктами 6.1, 6.3 Положения, с участием организаций, имеющих достаточную численность и квалификацию персонала, техническую оснащенность, опыт выполнения аналогичных работ и способных выполнить работы по предмету лота.

Как отмечено судами, работы, указанные в закупке по лоту 01/1-СЗН/ИП-11.2014 «Административное здание ... » относятся к видам работ высокосложного и специализированного характера, потому могут быть закуплены у ограниченного числа поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения закрытого конкурса.

Также суды признали, что Управлением не проведен анализ состояния конкуренции как того требует Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220.

Кроме того, на основании пункта 3.10 Положения признаны несостоятельными доводы антимонопольного органа о невозможности проведения отдельных этапов конкурентной процедуры в различных городах.

Вместе с тем, суды признали, что оснований для признания оспариваемого решения недействительным не имеется, поскольку антимонопольным органом производство по делу в отношении АО «Транснефть-Прикамье» в части нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции прекращено в силу положений статьи 41.1 Закона о защите конкуренции.

Выводы судов являются верными, поскольку в рассматриваемом случае отсутствуют нарушения прав и законных интересов заявителя.

Рассматривая спор в части признания АО «Транснефть-Прикамье» и ООО «Спецстройсервис» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции суды признали выводы антимонопольного органа обоснованными.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Поскольку уже сам факт создания препятствий для входа на рынок означает либо сокращение, либо создание условий для сокращения числа участников рынка, запрет, предусмотренный пунктом 3 части 4 статьи 11

Закона о защите конкуренции, является безусловным, в связи с чем дополнительное установление ограничения конкуренции не требуется, поскольку такое ограничение вытекает из факта создания препятствий.

Как установлено судами, комиссией УФАС России по РТ была проанализирована закупка у единственного поставщика: «Выполнение работ по объекту: «Производственное здание № 1, инв. № 500000001181 НПС «Тиньговатово» КРНУ. Текущий ремонт». Сроки выполнения работ согласно извещению: с 10.07.2016 по 10.08.2016.

В результате установлено, что АО «Транснефть-Прикамье» договор № ТПК-01-04-01.3-16-1541 с ООО «Спецстойсервис» заключен путем проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для обеспечения работоспособности и доступности критичных для деятельности агрегатов, комплексов, приложений и систем заказчика.

Согласно заключенному на основании проведенной закупки у единственного поставщика (номер извещения 31603853246 от 04.07.2016) с предметом закупки: «Выполнение работ по объекту: «Производственное здание № 1, инв. № 500000001181 НПС «Тиньговатово» КРНУ. Текущий ремонт», между заявителями по настоящему делу был заключен контракт от 15.07.2016 № ТПК-01-04-01.3-16-1541. Сметная (договорная) стоимость работ в соответствии с договором подряда от 15.07.2016 обозначена в размере 6 768 955 руб. 75 коп.

Согласно статье 2 заключенного контракта заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению в счет контрактной цены работ и услуг по текущему ремонту объекта «Производственное здание № 1, инв. № 500000001181 НПС «Тиньговатово» КРНУ. Текущий ремонт».

Суды признали, что АО «Транснефть-Прикамье» была проигнорирована обязанность проведения торгов на отбор контрагента для заключения контракта по текущему ремонту здания, тем самым достигнутое в 2016 году соглашение между АО «Транснефть-Прикамье» и ООО «Спецстойсервис»

привело к созданию другим хозяйствующим субъектам невозможности доступа на соответствующий товарный рынок.

При этом суды учитывали установленные антимонопольным органом обстоятельства:

-АО «Транснефть-Прикамье» принято решение о проведении неконкурентной закупки со ссылкой на срочную необходимость, однако такая срочная необходимость у заказчика отсутствовала;

- ООО «Спецстройсервис» не было необходимости в проведении рассматриваемого ремонта, с соответствующими заявками (предложениями) о его проведении подрядчик не обращался;

-в рамках предзакупочной работы ООО «Спецстройсервис» в день получения письма АО «Транснефть-Прикамье» с просьбой оценить возможность выполнения строительно-монтажных работ дало ответ о наличии такой возможности;

-стороны по делу не смогли пояснить и подтвердить относимыми и допустимыми доказательствами, каким образом ремонтируемые помещения использовались, каким образом их ремонт повлиял на возможность увеличения штата, задействованного на основном объекте; - ООО «Спецстройсервис» не смогло подтвердить относимыми и допустимыми доказательствами факт привлечения в июле-августе 2016 года к выполнению СМР людских ресурсов, помимо задействованных на основном объекте, при этом соответствующие ресурсы были задействованы в сентябре-октябре 2016 года.

- ООО «Спецстройсервис» выполнило обязательства по производству работ с нарушением сроков, однако заказчиком не было предпринято каких-либо мер;

- несмотря на полное исполнение контракта от 15.07.2016 ООО «Спецстройсервис» фактически продолжило производить работы в отсутствие каких-либо договорных отношений;

- лишь спустя 2 месяца после фактического исполнения объема работ, предусмотренных изначальной редакцией контракта от 15.07.2016 № ТПК-01-

04-01.3-16-1541, стороны заключили дополнительное соглашение об увеличении объема и стоимости выполняемых работ;

- характер и период производимых работ фактически указывает на подготовку рассматриваемых помещений для дальнейшего использования заказчиком, не связанного со строительством основного объекта.

Комиссия также установила, что ремонтные работы по рассматриваемому объекту выполнены из материалов, приобретенных в январе-марте 2016 года, либо из материалов из наличия ООО «Спецстройсервис», что свидетельствует о заблаговременной осведомленности подрядчика о необходимости выполнить рассматриваемые работы.

Суды признали, что данные обстоятельства свидетельствует о направленности умысла АО «Транснефть-Прикамье» и ООО «Спецстройсервис» на заключение антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам созданы препятствия к доступу на товарный рынок.

При этом антимонопольным органом установлено, что рынок услуг строительно-монтажных работ является высококонкурентным – в реестр включено более 120 тысяч хозяйствующих субъектов, соответственно, обход конкурентных процедур ограничивает конкуренцию на соответствующем рынке.

Собранная антимонопольным органом совокупность допустимых, относимых, достоверных доказательств противоправной договоренности (в их взаимной связи) не опровергнута заявителями теми или иными относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами, что в силу части 2 статьи 71 АПК РФ позволило судам прийти к обоснованному выводу о законности решения антимонопольного органа.

Кассационная инстанция полагает, что суды первой и апелляционной инстанций правильно определили предмет доказывания по делу, установили

содержание материалов антимонопольного производства, исследовали и оценили выводы Управления.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы суда первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Ссылка кассатора на то, что суды первой и апелляционной инстанции не отразили в судебных актах результаты оценки отдельных доказательств, не указали на мотивы, по которым отклонили его доводы, является несостоятельной, поскольку это не свидетельствует об отсутствии надлежащей судебной оценки представленных в дело доказательств и проверки доводов участвующих в деле лиц и не является самостоятельным основанием для отмены судебного акта, принятого на основании правильного применения норм права к совокупности установленных по делу обстоятельств.

Ссылка заявителя на судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам с учетом предоставленных доказательств.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки суда при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, судом округа не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства об отложении отказать.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.12.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 по делу № А65-24864/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Транснефть-Прикамье» из федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 1500 рублей как излишне уплаченную по платежному поручению от 01.04.2019 № 003345. Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.Н. Ольховиков

Судьи

Р.Р. Мухаметшин

Л.Ф. Хабибуллин