

РЕШЕНИЕ

город Казань

13 июня 2019 года

Вахитовский районный суд г. Казани в составе:
председательствующего судьи Д.И. Гадыршина, при секретаре А.А. Фатхуллиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ФИО1 на постановление ... Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от ... по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в отношении должностного лица – ведущего специалиста МФ ФКУ ... ФИО1,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ отФИО1 была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе на постановление Р.Р. ФИО1 просит вышеуказанное постановление отменить, указав, что ее вина в нарушении антимонопольного законодательства не доказана.

В судебном заседании представитель ФИО1 – ФИО2 доводы жалобы поддержал в полном объеме, просит постановление отменить, жалобу удовлетворить.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ ФИО3, считает жалобу заявителя необоснованной, поскольку нарушение законодательства доказано материалами дела, просит постановление оставить без изменения, жалобу заявителя без удовлетворения.

Выслушав явившиеся стороны, изучив доказательства, имеющиеся в материалах административного дела, судья приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента

начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона от ... N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее - Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Из материалов дела следует, что ведущим экспертом МФ ФКУ ФИО1 при проведении электронного аукциона ... на предмет: «Поставка видеорежистратора и камеры для обеспечения нужд ..» допущены нарушения части 5 статьи 67 Федерального закона от ... №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2018г. до окончания срока подачи заявок ... 09:00 включительно было подано 6 (шесть) заявок на участие в электронном аукционе, зарегистрированные оператором электронной площадки. Единая комиссия, руководствуясь Федеральным законом от ... № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрела первые части поданных заявок на участие в электронном аукционе и приняла решение, которое отражено в следующей таблице.

Частью 4 «Техническое задание» аукционной документации заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки, в том числе по позиции 2:

Вместе с тем, Инспекцией Татарстанского УФАС России установлено, что первая часть заявки участника (идентификационный номер заявки - 1061729) содержала следующие показатели:

Таким образом, заявка участника по показателю «количество эффективных пикселей» позиции 2 «Камера» технического задания содержала конкретные показатели поставляемого товара и не подлежала отклонению.

Следовательно, действия комиссии заказчика неправоммерно отклонившего заявку участника по причине непредоставления информации о конкретных показателях поставляемого товара, установленным в документации об электронном аукционе нарушают требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностные лица несут ответственность за административные правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вина ФИО1 как должностного лица – ведущего эксперта МФ ФКУ в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается протоколом об административном правонарушении от ..., приказом о приеме работника на работу, которым ФИО1 принята на должность ведущего эксперта МФ ФКУ от ..., копией ее паспорта, должностной инструкцией.

Порядок и процедура привлечения к административной ФИО1 при рассмотрении дела нарушены не были.

Наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 7.30 КоАП РФ и оснований для его снижения суд не находит.

Каких – либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 не допущено.

Доводы представителя ФИО1 – ФИО2 в этой части суд находит не основанными на материалах дела, из которых фактически следует, что производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица возбуждено по итогам проведенной плановой выездной проверки, а не в результате поданной жалобы одним из участников закупки.

Таким образом, ведущим экспертом МФ ФКУ ФИО1, допущено нарушение требований части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Исходя из целей и общих правил назначения наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства данного дела, данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от ... не имеется, жалоба заявителя подлежит отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от ... по делу об административном правонарушении предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица – ведущего эксперта МФ ФКУ ФИО1 оставить без изменения, жалобу ФИО1 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения через Вахитовский районный суд города Казани в Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: Д.И. Гадыршин