



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

10 сентября 2019 года
г. Самара

Дело А65-14609/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2019 года
Постановление в полном объеме изготовлено 10 сентября 2019 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Драгоценновой И.С., Сергеевой Н.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гилевским А.Ю.,
при участии:
от Нигматзяновой Регины Радистовны – представитель не явился, извещена,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан –
представителя Дубровиной Е.О. (доверенность от 29.12.2018),
от ОАО «Сетевая компания» - представителя Рахматуллиной А.Р. (доверенность от
25.12.2017),
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Нигматзяновой
Регины Радистовны
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 июля 2019 года по делу №
А65-14609/2019 (судья Кириллов А.Е.),
по заявлению Нигматзяновой Регины Радистовны, Республика Татарстан, Азнакаевский
район, г. Азнакаево,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ОГРН
1021602866405, ИНН 1653003714), г. Казань,
с привлечением в качестве третьего лица - ОАО «Сетевая компания»,
об отмене постановления по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Нигматзянова Регина Радистовна (далее - заявитель) обратилась в Арбитражный суд
Республики Татарстан к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Республике Татарстан (далее - ответчик) с требованиями об отмене постановления по
делу № А05-40/2019 об административном правонарушении от 26.04.2019 г. об
освобождении от административной ответственности, за совершение административного
правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, связи с
малозначительностью совершенного правонарушения, с объявлением ему устного
замечания, прекращении производства по делу, о возвращении дела на новое
рассмотрение должностному лицу УФАС по РТ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечено ОАО «Сетевая компания» (далее - третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 июля 2019 года в удовлетворении заявленных требований было отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит суд апелляционной инстанции отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 июля 2019 года по делу № А65-14609/2019 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, указывая на допущенные ОАО «Сетевая компания» нарушения, на отсутствие оснований для квалификации антимонопольным органом совершенного ОАО «Сетевая компания» правонарушения в качестве малозначительного и соответственно для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

В материалы дела поступили отзывы Управления и третьего лица на апелляционную жалобу заявителя, в которых административный орган и третье лицо просят суд апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения как необоснованную.

Кроме того, в материалы дела поступило ходатайство заявителя о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие заявителя.

В судебное заседание апелляционного суда заявитель не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Представители административного органа и третьего лица в судебном заседании апелляционного суда возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзывах, просили суд апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 июля 2019 года оставить без изменения.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие не явившегося в судебное заседание заявителя, надлежаще извещенного о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как видно из заявления и представленных материалов дела, поводом к возбуждению в отношении ОАО «Сетевая компания» дела об административном по ч.1 ст.9.21 КоАП РФ правонарушении послужило поступившее в УФАС по РТ обращение Нигматзановой Р.Р. о нарушении ОАО «Сетевая компания» Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года №861 (далее- Правила технологического присоединения).

Оспариваемым постановлением Управления ФАС по РТ от 03.04.2019 года производство по делу №05-40/2019 об административном правонарушении, возбужденное в отношении юридического лица – ОАО «Сетевая компания» по ч.1 ст.9.21 КоАП РФ прекращено в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, ОАО «Сетевая компания» освобождено от ответственности с объявлением устного замечания.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд РТ с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Принимая обжалуемый судебный акт, арбитражный суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно [части 7 статьи 210](#) АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

[Частью 1 статьи 28.3](#) КоАП РФ предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных [КоАП](#) РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с [главой 23](#) КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с [частью 1, пунктом 3 части 2 статьи 23.48](#) КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, [статьей 9.21](#) КоАП РФ.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в [части 1 статьи 23.48](#) КоАП РФ, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Пунктом 5.13. Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (ред. от 17.10.2016) "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017), установлено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет следующие [полномочия](#): в установленной сфере деятельности в пределах своих полномочий производство по делам об административных правонарушениях в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено должностными лицами административного органа в пределах предоставленных законом полномочий. Нарушений в указанной части судом не установлено.

[Частью 1 статьи 9.21](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в

сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон № 35-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Правила технологического присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям; регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой, организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В пункте 3 Правил № 861 указано, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12,1, 14 и 34 Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Сетевая организация обязана соблюдать единые стандарты качества обслуживания сетевыми организациями потребителей услуг сетевых организаций, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере топливно-энергетического комплекса, в отношении лица, обратившегося к ней с целью осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств.

В пункте 16 Правил № 861 закреплены существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения.

Согласно подпункту «а» пункта 16 Правил № 861 договор должен содержать перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению.

Согласно пункту 16.1 Правил № 861 заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

По смыслу подпункта "а" пункта 25(1) Правил технологического присоединения сетевая организация должна указывать в технических условиях точку присоединения, расположенную не далее 25 метров от границы земельного участка заявителя в пределах его земельного участка; данной нормой установлен предел возможного расположения точки присоединения в пределах участка заявителя и не допускается возложение на заявителя обязанности по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка.

Как следует из материалов дела и установлено Татарстанским УФАС, 20.09.2018

года заявителем подана заявка в ОАО «Сетевая компания» на изменение точки присоединения по объекту нежилого здания, расположенного по адресу: РТ, г.Азнакаево, ул.Гульбакча, д.16А.

03.10.2018 года заявителю выдан проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (договор присоединения) и технические условия (приложение №1 к договору).

10.10.2018 и 08.11.2018 года заявителем в адрес третьего лица направлены отказы от подписания проекта договора с предложением об изменении проекта договора присоединения и требованием о приведении его в соответствии с Правилами технологического присоединения. №861.

Согласно пункту 3 договора присоединения точка присоединения указана в технических условиях для присоединения к электрическим сетям и располагается на расстоянии 2 метров от границы участка заявителя на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя.

В пункте 7 технических условий, выданных заявителю, точкой присоединения было установлено: ответвление от проектируемой опоры ВЛИ-0,38кВ Л-3 Сетевой организации до границ участка Заявителя и максимальная мощность энергопринимающих устройств по каждой точке присоединения: 15 кВт.

Заявитель, не согласившись с содержанием п.7 технических условий, направил, как указано выше мотивированные отказы, с указанием точки присоединения на границе участка в соответствии с Планом расположения энергопринимающих устройств от 27.09.2018 года, а именно: вводные клеммные зажимы вводного коммутационного аппарата, установленного в составе вводного распределительного устройства заявителя (ВРУ), расположенного на границе участка заявителя.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, УФАС по РТ установлено, что ОАО «Сетевая компания» указало в пункте 7 Технических условий, выданных Нигматзяновой Р.Р. точку присоединения находящуюся за пределами границ участка Заявителя, что противоречит указанным выше Правилам технологического присоединения.

Однако, в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что 21.03.2019 со стороны ОАО «Сетевая компания» был подготовлен и направлен ответ заявителю, в соответствии с которым были уточнены пункты 7, 11.1 технических условий для более четкого определения точки присоединения.

В силу измененного пункта 7 технических условий точка присоединения была определена как: вводные клеммные зажимы вводного коммутационного аппарата, установленного в составе вводного распределительного устройства Заявителя (ВРУ), расположенного на границе участка Заявителя на фасаде нежилого здания (магазина) и максимальная мощность энергопринимающих устройств по каждой точке присоединения 15 кВт.

Пункт 144 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», предусматривает общее положение относительно установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики. Установка прибора учета в ином месте производится лишь в случае отсутствия технической возможности его установке на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики.

Анализируя и руководствуясь положениями п. 144 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», антимонопольный орган указал, что названная норма не предоставляет потребителю право определять место установки прибора по своему усмотрению и желанию без учета технической возможности установки такого прибора учета на месте,

максимально приближенном к границе балансовой принадлежности сторон. Кроме того, установка прибора учета электроэнергии внутри строения не обеспечивает беспрепятственный доступ сотрудников сетевой компании к прибору учета.

Довод заявителя о необходимости установки прибора учета в месте, обозначенном заявителем -внутри помещения, антимонопольным органом и судом первой инстанции подробно исследован и отклонен, поскольку не основан на вышеприведенных нормах права и в связи со следующим.

Согласно пункту 16.1 Правил № 861 заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Согласно абзацу 3 пункта 145 Основных положений Обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1.5.27 Правил устройства электроустановок (Шестое издание), утвержденными Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979 (далее - ПУЭ), счетчики должны размещаться в легко доступных для обслуживания сухих помещениях, в достаточно свободном и не стесненном для работы месте с температурой в зимнее время не ниже 0 градусов С.

Исходя из пункта 1.5.30 ПУЭ в местах, где имеется опасность механических повреждений счетчиков или их загрязнения, или в местах, доступных для посторонних лиц (проходы, лестничные клетки и т.п.), для счетчиков должен предусматриваться запирающийся шкаф с окошком на уровне циферблата. Аналогичные шкафы должны устанавливаться также для совместного размещения счетчиков и трансформаторов тока при выполнении учета на стороне низшего напряжения (на вводе у потребителей). В силу пункта 3.5 Правил учета электрической энергии, утвержденных Минтопэнерго Российской Федерации 19.09.1996, Минстроем Российской Федерации 26.09.1996, средства учета электрической энергии и контроля ее качества должны быть защищены от несанкционированного доступа для исключения возможности искажения результатов измерений.

Размещение прибора учета на земельном участке собственника позволяет обеспечить его надлежащее обслуживание. Размещение прибора учета на улице обеспечивает свободный доступ к нему работников сетевой и энергоснабжающей организации.

На доводы заявителя о наличии оснований для отмены оспариваемого постановления, судом также было отмечено, что оспариваемым постановлением факт совершения правонарушения ОАО «Сетевая компания» установлен и подтвержден. Кроме того, установлено, что надлежащий ответ с внесенными соответствующими положениями в технические условия заявителю направлен, что явилось восстановлением баланса интересов сторон. Выбранная санкция в отношении правонарушителя не влияет и не затрагивает права и законные интересы заявителя.

Иные доводы, кроме несоответствия Правилам, заявителем не заявлены.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (в редакции постановления от 20.11.2008 № 60) разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Нарушение ОАО «Сетевая компания» Правил технологического присоединения, выразившееся в указании в первоначальном проекте договора и в п.7 Технических условий точки присоединения находящейся за пределами границ участка Заявителя, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Действие общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при **малозначительности** совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей, не содержит исключений и ограничений и может быть применена административным органом, судом с учетом обстоятельств совершенного административного правонарушения в отношении любого состава правонарушения, предусмотренного особенной частью названного Кодекса, в том числе носящего формальный характер, поскольку иное не следует из требований КоАП РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не дает понятия малозначительности, отсутствуют четкие критерии, по которым административные правонарушения следует относить к малозначительным; оценка

правонарушения производится судьей, должностным лицом, органом, рассматривающим дело, по своему внутреннему убеждению и усмотрению.

Оценив характер правонарушения и роль правонарушителя, установив отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и отрицательных последствий от спорных действий третьего лица, административный орган в лице Управления ФАС по РТ признал совершенное заявителем правонарушение малозначительным в силу статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с пп. 2, п. 1.1 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

В изложенных обстоятельствах, антимонопольным органом правомерно вынесено оспариваемое постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, судебная коллегия апелляционного суда соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Нигматзяновой Р.Р. требований.

Доводы апелляционной жалобы заявителя не опровергают обстоятельств, установленных антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта. Ссылки заявителя на допущенные сетевой компанией нарушения были предметом подробного исследования антимонопольным органом и судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иной оценки обстоятельств дела и выводов административного органа о возможности квалификации правонарушения в качестве малозначительного, апелляционный суд в рассматриваемом случае, не находит. Применение ст.2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае мотивировано, обосновано административным органом. Применение данной нормы возможно в отношении любого состава правонарушения, предусмотренного особенной частью названного Кодекса, в том числе носящего формальный характер.

Нарушений процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого решения, также не установлено.

Таким образом, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 июля 2019 года по делу № А65-14609/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Попова

Судьи

И.С. Драгоценнова

Н.В. Сергеева