



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-31374/2017

Дата принятия решения – 12 сентября 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 05 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Хамитова З.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Залалетдиновой Л.Ф.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Опт-Ойл", г. Волжск, РМЭ (ОГРН 1031621024632, ИНН 1655077422) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным и отмене Постановления от 08.09.2017 по делу №05-1061/2017 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора ООО «Компрессорные Технологии», ООО «Файт +», ООО «Башнефтехимпродукт».

При участии:

От заявителя - Кожевин Г.А. доверенность от 01.07.2019

От ответчика – Кельдюшова Р.С. доверенность от 04.03.2019

От третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ

Общество с ограниченной ответственностью "Опт-Ойл", г. Волжск, Республика Марий Эл (далее РМЭ) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, о признании недействительным и отмене Постановления от 08.09.2017 по делу №05-1061/2017 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ,

Определением от 01.07.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлечены – ООО «Файт+», г. Казань, ООО "Компрессорные Технологии", г.Санкт-Петербург, ООО «Башнефтехимпродукт», г. Уфа.

Представитель заявителя на судебном заседании 29.11.2017 заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-196236/2017, предметом рассмотрения которого является решение ответчика и Коллегиального органа ФАС РФ, на основании которых вынесено оспариваемое постановление.

Определением от 04 декабря 2018 г. производство по делу было приостановлено.

В связи с прекращением обстоятельств послуживших основанием для приостановления производства по делу определением от 29.06.2018 производство по делу возобновлено и назначено судебное заседание.

На судебном заседании 06.08.2018 представитель заявителя заявил ходатайство о приостановлении производства по делу А65-31374/2017 до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения Арбитражным судом дела А65-24863/2018 по заявлению ООО «КОМТЕХ» о признании недействительными решения коллегиального органа Федеральной Антимонопольной службы РФ № СП/66169/17 от 15.09.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-33/2017, Решения комиссии УФАС РФ по РТ от 02.06.2017 № ИП-5/9003 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-33/2017, поскольку решение по вышеуказанному делу имело преюдиционное значение для рассмотрения настоящего заявления.

Суд ходатайство заявителя удовлетворил.

Определением от 17.06.2019 производство по делу возобновлено.

Представители ООО «Файт+», ООО «КОМТЕХ» и ООО «Башнефтехимпродукт» в судебное заседание не явились, извещены.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования, дал пояснения по существу дела.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (Татарстанское УФАС России) поступило обращение Общества с ограниченной ответственностью «Файт+» (ООО «Файт+») вх. от 11.11.2016 № 1792/ж о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Компрессорные Технологии» (ООО «КОМТЕХ»), Общества с ограниченной ответственностью «Опт-Ойл» (ООО «Опт-Ойл») и Общества с ограниченной ответственностью «Башнефтехимпродукт» (ООО «Башнефтехимпродукт»).

По итогам рассмотрения представленных документов и информации, Татарстанским УФАС России издан приказ от 10.02.2017 № 01/79-к о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «КОМТЕХ», ООО «Опт-Ойл» и ООО «Башнефтехимпродукт» п. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - «Закон о защите конкуренции»), выразившегося в заключении и участии в соглашении по установлению экономически необоснованной высокой цены на смазочные материалы производства американской компании CPI Fluid Engineering.

Решением комиссии Татарстанского УФАС России от 02.06.2017 № ИП-5/9003 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-33/2017 ООО «КОМТЕХ», ООО «Опт-Ойл» и ООО «Башнефтехимпродукт» признаны нарушившими требования п. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в достижении соглашения, реализация которого привела к установлению экономически необоснованной высокой цены на смазочные материалы производства американской компании CPI Fluid Engineering; материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении по делу; установлено, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Определением от 07.07.2017 № ИП-05/11064 Татарстанского УФАС России в отношении ООО «Опт-Ойл» возбуждено дело № А05-1061/2017 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Постановлением УФАС России по Республике Татарстан от 13.09.2017 № ИП-05/15006 по делу №А05-10612017, "Опт-Ойл", г. Волжск, (ОГРН 1031621024632, ИНН 1655077422) признано нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в отношении него применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 894055 (Восемьсот девяносто четыре тысячи пятьдесят пять рублей) 76 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд РТ с рассматриваемым заявлением.

В ходе рассмотрения заявления ООО «Опт-Ойл» судом установлено, что 03.07.2017 в ФАС России в порядке п. 1 ст. 52 и п. 6 ст. 23 Закона о защите конкуренции подана жалоба на указанное решение (исх. от 03.07.2017 № 01/ФАС, вх. от 04.07.2017 № 101302-Э11/17), в которой третье лицо ООО «КОМТЕХ» просило отменить решение Татарстанского УФАС России от 02.06.2017 по делу № 05-33/2017.

Решением коллегиального органа ФАС РФ от 15.09.2017 (резолютивная часть объявлена 08.09.2017) по делу о нарушении антимонопольного законодательства №05-33/2017 отказано в удовлетворении жалобы третьего лица ООО «КОМТЕХ» на решение комиссии Татарстанского УФАС России от 02.06.2017 № ИП-5/9003 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-33/2017.

В результате чего третьим лицом была подано заявление в АС РТ в рамках дела А65-24863/2018, в котором оно просило признать недействительным решения ФАС РФ №СП/66169/17 от 15.09.2017 г. по делу №05-33/2017, о признании недействительным решения УФАС по РТ от 02.06.2017 г. №ИП-5/9003 по делу №05-33/2017, об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от 13.09.2017г. №ИП-05/15007 об административном правонарушении по делу №А05-1063/2017.

Решением Арбитражного суда РТ по делу А65- 24863/2018 от 19.03.2019, оставленного без изменения Постановлением Одиннадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 13.06.2019 вышеуказанные требования были удовлетворены.

Суд в рамках дела А65- 24863/2018, решил, признать недействительными решения Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 15.09.2017 №СП/66169/17 и решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 02.06.2017 г. №ИП-5/9003 по делу №05-33/2017 в части признания Общества с ограниченной ответственностью "Компрессорные Технологии" нарушившим требования статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 08.09.2017 по делу №А05-1063/2017 (исх. №ИП-05/15007 от 13.09.2017), обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.

Из материалов дела и в соответствии с решением по делу А65-24863/2018, являющемуся частично преюдициальным для рассмотрения настоящего дела следует:

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному

нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Антимонопольному органу подлежит доказыванию факт достижения договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с разъяснением Президиума ФАС России № 3 от 14.03.2016г. «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

Исследовав материалы дела, судом установлено, что в отношении заявителя таких доказательств не представлено.

Так, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Татарстанского УФАС России сделан вывод о следующем.

В 2016 году ОАО «ГПНС» разместило тендер №1349/20.09.16/ЗП на закупку масел производства CPI Flued Engineering. После подведения итогов конкурентной процедуры предложение ООО «Файт+» оказалось лучшим, и данное общество было признано победителем.

Для поставки продукции ООО «Файт+» обратилось к единственному представителю CPI Flued Engineering ООО «Компрессорные технологии», которая, в свою очередь, в электронном письме ответила, что фирма является представителем CPI Flued Engineering и

поставляет смазочные материалы только через сеть дилеров. В Приволжском федеральном округе официальным дилером является ООО «Опт-Ойл», г.Волжск, РМЭ.

До объявления победителя тендера 22.08.2016 в адрес ООО «Файт+» от ООО «Опт-Ойл» по электронной почте были направлены проект договора № 16/30, спецификация № 1 и счет для оплаты № 1285.

Подписанный договор и спецификация были возвращены в адрес ООО «Опт-Ойл» 24.10.2016, после объявления победителя тендера.

Между ООО «Опт-Ойл» (в лице директора Сазонова Тараса Григорьевича) (Поставщик) и ООО «Файт +» (в лице директора Пачколина Сергея Владимировича) (Покупатель), был заключен договор № 16/30 от 22.08.2016, предметом которого является осуществление Поставщиком поставки нефтепродуктов по заявке Покупателя, по которому Покупатель оплачивает и принимает продукцию согласно условиям договора. Настоящий договор действителен со дня подписания и до 31.12.2016 включительно, а в части платежей - до полного завершения взаиморасчетов. К данному договору была подписана спецификация №1 от 22.08.2016, согласно которой Поставщик обязуется поставить в адрес Покупателя партию товара, состоящую из следующих позиций (Масло СР1-4601-68 208 л 38 шт.. Масло СР1-4600-10 18,9 л 2 шт.) на сумму 9 418 804,88 руб. Покупатель обязуется произвести 50 % предварительную оплату партии Товара в течение 3 дней с момента подписания спецификации, оставшиеся 50% в течение 10 банковских дней с момента подтверждения Поставщиком готовности отгрузки.

ООО «Файт+» после обращения в ООО «Опт-Ойл» о поставке масла согласно ранее заключенному договору получило отказ со следующей мотивировкой: «поставка масла СР1 4601-10 и СР1 4601-68 на условиях ранее выставленного предложения невозможна в связи с истечением срока действия» и объяснение, что им необходимо обратиться в ООО «Башнефтехимпродукт», которая будет поставлять ООО «Файт+» данную продукцию.

Обратившись к ООО «Башнефтехимпродукт», ООО «Файт+» был получен счет на сумму 19 887 41 руб. (счет на оплату №1579 от 21.10.2016), что более чем в два раза превышает изначальную цену, предложенную ООО «Опт-Ойл».

ООО «Компрессорные технологии» отказало ООО «Файт+» в заключении договора поставки ввиду того, что ООО «Компрессорные технологии» осуществляет оптовую продажу смазочных материалов марки СР1 Fluid Engineering двум категориям покупателей:

- оптовым покупателям, многократно приобретающие партии товара исключительно для целей последующей перепродажи неограниченному кругу перепродавцов и потребителей (на основании рамочного договора поставки);
- покупателям, являющимся крупными промышленными потребителями смазочных материалов, приобретающие товар для собственного профессионального использования.

Причину отказа заключить договор поставки с ООО «Файт+» ООО «Компрессорные технологии» обосновывало тем, что ООО «Файт+» не является непосредственным потребителем смазочных материалов для профессионального использования, а также не является покупателем, осуществляющим многократное приобретение партий смазочных материалов с целью их перепродажи, как потребителям, так и перепродавцам. Таким образом, ООО «Компрессорные технологии» не было заинтересовано в заключении договора поставки смазочных материалов с ООО «Файт+», так как не осуществляет розничную продажу отдельных разовых партий товара.

Как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства №05-33/2017 ООО «Файт+» было намерено приобрести Масло СР1-4601-68 (7904 л.) и Масло СР1-4600-10 (37,8 л.). Антимонопольный орган из анализа информации об объемах и стоимости поставки смазочных материалов за 2016 и 2017 года, предоставленной ООО «Компрессорные технологии», пришел к выводу о том, что общество реализовывало смазочные материалы иным хозяйствующим субъектам в меньшем объеме, чем намеревалось приобрести ООО «Файт+».

Комиссией Татарстанского УФАС России также установлено, между ООО «Башнефтехимпродукт» и ООО «Опт-Ойл» 06.09.2016 был подписан договор поставки

№16/31 от 06.09.2016, предметом которого является осуществление Поставщиком (ООО «Опт-Ойл») поставки нефтепродуктов по заявке Покупателя (ООО «Башнефтехимпродукт»), в соответствии с которым Покупатель оплачивает и принимает продукцию согласно условиям договора. Договор действителен со дня подписания и до 31.12.2016 включительно, а в части платежей - до полного завершения взаиморасчетов. К данному договору была подписана спецификация №1 от 06.09.2016, согласно которой Поставщик обязуется поставить в адрес Покупателя партию товара, состоящую из: Масло СРІ-4601-68 208 л 38 шт. Масло СРІ-4600-10 18,9 л 2 шт.

Данный договор был расторгнут дополнительным соглашением от 23.11.2016 к договору № 16/31.

Антимонопольный орган заключил, что договор поставки между ООО «Башнефтехимпродукт» и ООО «Опт-Ойл» был заключен несколькими днями позже направления оферты ООО «Опт-Ойл» на заключение договора в адрес ООО «Файт+».

Из указанного антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о том, что совпадение объема и ассортимента поставляемой продукции в рамках договора поставки № 16/30 и договора поставки № 16/31, расторжение договора поставки № 16/31 без осуществления поставок товара, непродолжительный промежуток времени между направлением ООО «Опт-Ойл» оферты заявителю и заключением договора с ООО «Башнефтехимпродукт» свидетельствует об осведомленности будущих действий друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение и наличии антиконкурентного соглашения.

В частности ООО «Опт-Ойл» является официальным дилером ООО «КОМТЕХ» в Приволжском федеральном округе, между сторонами заключен долгосрочный договор, на основании которого ООО «КОМТЕХ» на постоянной основе получает прибыль за реализуемый ООО «Опт-Ойл» товар.

Так, наиболее приближенным к месту нахождения ООО «Файт+» (месту предполагаемой поставки товара в Приволжском федеральном округе) партнером ООО «КОМТЕХ» являлся ООО «Опт-Ойл», с которым к тому моменту налажены прочные экономические связи, имелись проверенные логистические цепочки доставки товара, у ООО «Опт-Ойл» на складе непосредственно в месте предполагаемой поставки обычно имелся соответствующий товар.

В этой связи при реализации ООО «Опт-Ойл» смазочных материалов в пользу ООО «Файт+» ООО «КОМТЕХ» так же рассчитывало на получение прибыли, поскольку для его реализации ООО «Опт-Ойл» данная организация должна была его закупить у ООО «КОМТЕХ». При таких обстоятельствах с точки зрения получения прибыли от реализации товара в пользу ООО «Файт+» через посредника действия ООО «КОМТЕХ» являются в полной мере экономически обоснованными и соответствующими цели предпринимательской деятельности. При этом ООО «КОМТЕХ» как единственный дистрибьютор масла СРІ Fluid Engineering получит прибыль при реализации данной продукции через любое количество посредников и соответствующих сделок.

Более того, при реализации товара через посредника ООО «Опт-Ойл» в значительной степени снижаются логистические и временные издержки ООО «КОМТЕХ» (в том числе при наличии товара на складе ООО «Опт-Ойл»), что в конечном итоге положительно отражается также на цене товара для покупателя и свидетельствует об экономической обоснованности действий ООО «КОМТЕХ». Кроме того, в значительной степени снижаются либо исключаются риски не получения ООО «КОМТЕХ» платы за товар от ООО «Файт+», поскольку данные риски ложатся на ООО «Опт-Ойл» как непосредственного контрагента ООО «Файт+», что также свидетельствует об экономической целесообразности действий ООО «КОМТЕХ».

Поставка продукции ООО «Файт+» является разовой поставкой, хотя и в большом объеме, в связи с чем экономически целесообразным является реализация запрашиваемой продукции через посредника, в том числе для сокращения издержек поставщика, что не исключает конечной цели - получения ООО «Опт-Ойл» прибыли в связи с поставкой товара.

В свою очередь экономически обоснованными целями поставки товара небольшими партиями могут быть не только непосредственно извлечение прибыли от реализации товара, но также и привлечение потребителей, реклама, привлечение новых партнеров и дилеров, территориальная удаленность покупателей, в виду чего условия и обстоятельства продажи ООО «Опт-Ойл» товаров небольшими партиями могут отличаться от рассматриваемой ситуации.

В решении антимонопольным органом сделан вывод о том, что ООО «Опт-Ойл» после отказа в поставке товара на условиях договора № 16/30 от 22.08.2016 предложило ООО «Файт+» обратиться к ООО «Башнефтехимпродукт» для приобретения необходимой продукции.

Вывод о том что ООО «Опт-Ойл» отказалось поставить товар ООО «Файт+» и умышленно рекомендовало ему обратиться за товаром к к ООО «Башнефтехимпродукт» подтвержден заявлением ООО «Файт+», и ставить под сомнение указанный вывод по настоящему делу у суда оснований не имеется.

Вывод антимонопольного об осведомленности ООО «КОМТЕХ», ООО «Опт-Ойл» и ООО «Башнефтехимпродукт» о будущих действиях друг друга органа основан на том, что оферты о заключении договора на поставку одинакового наименования и объема масел были направлены ООО «Опт-Ойл» в адрес ООО «Файт+» и ООО «Башнефтехимпродукт» в один период времени.

В свою очередь, вывод антимонопольного органа об осведомленности ООО «КОМТЕХ» о действиях ООО «Опт-Ойл» и ООО «Башнефтехимпродукт» не обосновывается антимонопольным органом и не подтверждается доказательствами.

Как следует из материалов дела А65-24863/2018, между ООО «Опт-Ойл» и ООО «Башнефтехимпродукт» был заключен договор, в соответствии с которым ООО «Опт-Ойл» поставляет ООО «Башнефтехимпродукт» продукцию, приобретаемую у ООО «КОМТЕХ».

В этой связи отношения ООО «КОМТЕХ», ООО «Опт-Ойл» и ООО «Башнефтехимпродукт» носят вертикальный характер - товар реализуется «вертикально» по схеме ООО «КОМТЕХ» (импортер) - ООО «Опт-Ойл» (дилер) – ООО «Башнефтехимпродукт» (покупатель), и данные организации в рассматриваемом случае не являются друг другу конкурентами.

ООО «Опт-Ойл», как и ООО «Башнефтехимпродукт», самостоятельно не ввозят данную продукцию на территорию России, не осуществляют ее таможенное оформление и декларирование.

В соответствии с п. 19 ст. 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение - это соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар. В соответствии с позицией ФАС России, изложенной в Разъяснении № 2 Президиума ФАС России «Вертикальные» соглашения, в том числе дилерские соглашения», утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, «вертикальные» соглашения обеспечивают перемещение товара в цепочке от производителя к конечному потребителю и представляют собой соглашения между хозяйствующими субъектами, находящимися на различных уровнях технологического цикла, содержащие условия, в соответствии с которыми такие хозяйствующие субъекты будут осуществлять приобретение, продажу или перепродажу определенных товаров или услуг.

В соответствии с позицией ФАС России, изложенной в Разъяснении № 2 Президиума ФАС России «Вертикальные» соглашения, в том числе дилерские соглашения», утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, «вертикальные» соглашения реализуются через гражданско-правовые договоры, предмет которых предусматривает переход товара от одного лица к другому (договор купли-продажи, договор поставки, дилерские договоры, дистрибьюторские договоры и другие соглашения). В материалах дела имеются документы, подтверждающие осуществление поставок ООО «КОМТЕХ» смазочных материалов марки CPI Fluid Engineering в собственность ООО «Опт-Ойл».

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия конкурентных отношений между ООО «КОМТЕХ» по отношению к ООО «Опт-Ойл» и ООО «Башнефтехимпродукт», указанные отношения следует классифицировать как

вертикальные, что свидетельствует о необоснованном включении ООО «КОМТЕХ» в состав лиц, которым вменяется заключение соглашения, запрещенного п.1 ч.1 ст. 11 Закона №135-ФЗ, которое привело к установлению экономически необоснованной высокой цены на смазочные материалы.

На основании изложенного суд по делу А65-24863/2018 признал недействительным решение Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 15.09.2017 №СП/66169/17 в отношении ООО «КОМТЕХ», в тоже время не признал недействительным решение УФАС по РТ как в отношении ООО «Опт-Ойл», так и ООО «Башнефтехимпродукт».

Таким образом, факт нарушения действиями заявителя требований пункта 1 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ подтверждено преюдициальным судебным актом (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) а потому наличие в действиях ООО «Опт-Ойл» объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ подтверждено.

Кроме того в решении АС РТ по делу А65-9671/2018 ООО «Опт-Ойл» отказано в удовлетворении заявления о признании договора № 16/30 от 22.08.2016 с ООО «Файт+» незаключенным.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Поскольку правонарушение совершено в результате активных действий заявителя, и доказательств наличия объективных препятствий для не совершения этих действий не представлено, суд приходит к выводу о виновном характере действий заявителя. Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено.

Оспоренное постановление принято уполномоченным лицом в пределах установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности. Обстоятельств, исключающих привлечение общества к административной ответственности, судом не установлено.

В соответствии с частью 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ (в применяемой редакции), за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 3 этой статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия: лицо признало факт совершения административного правонарушения; лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле); представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Поскольку в настоящем случае ООО «Опт-Ойл» не сообщало в антимонопольный орган о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, основания для применения положений части 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ отсутствуют. Как указано выше, санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена ответственность юридических лиц, если административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам) - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы, выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение. При этом размер штрафа определяется расчетным путем, в соответствии с Примечанием к статье 14.31 КоАП РФ, согласно которому за совершение административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьей 14.32 Кодекса,

при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Частью 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного этой статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность: 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них; 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

В своем отзыве ответчик предложил суду учесть 4 смягчающих обстоятельства:

1) имущественное и финансовое положение юридического лица, так как в соответствии с бухгалтерской отчетностью ООО «Опт-Ойл» за 2016 год, представленной в материалы дела чистая прибыль ООО «Опт-Ойл» составила 1 600 000 рублей, таким образом, размер штрафа, установленный оспариваемым постановлением, составляет более 50% чистой прибыли общества, за год, в котором было совершено правонарушение, что является значительным. Взыскание такого штрафа влечет по мнению ответчика избыточное ограничение прав ООО «Опт-Ойл», и фактически парализует работу Общества.

2) общество не является организатором правонарушения.

3) общество привлекается к административной ответственности впервые.

4) действия общества не привели к каким-либо неблагоприятным последствиям.

В связи с чем, предложил нижеследующую формулу расчета штрафа:

В соответствии с оспариваемым постановлением сумма выручки от продажи всех товаров ООО «Опт-Ойл» за 2016 год БЕЗ НДС составила 43 816 000 рублей, сумма выручки от продажи смазочных материалов за 2016 год - 11 175 697 рублей.

Минимальный штраф - $11\,175\,697 * 0,01 = 111\,756,97$ рублей

Максимальный штраф - $11\,175\,697 * 0,15 = 1\,676\,354,55$ рублей

$1/8$ разности минимального и максимального штрафа - $(1\,676\,354,55 - 111\,756,97) / 8 = 195\,574,70$ рублей.

Расчет по формуле с учетом 2х смягчающих обстоятельств, указанных выше:

$(1\,676\,354,55 - 111\,756,97) + 111\,756,97 - (195\,574,70 * 4) = 111\,756,96$ рублей

2

Между тем, в силу части 2 статьи 4.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе совершение правонарушения впервые. Положения этой нормы подлежат применению и в случае определения размера штрафа в порядке, предусмотренном примечаниями к статьям 14.31 и 14.32 КоАП РФ (пункт 1 Обзора судебной практики по актуальным вопросам применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного

президиумом Арбитражного суда Уральского округа 23.06.2017),

В рассматриваемой ситуации при определении размера штрафа судом установлены только два из четырех смягчающих вину обстоятельств предложенных ответчиком: - общество не является организатором правонарушения, - общество привлекается к административной ответственности впервые.

Иные обстоятельства заявленные заявителем суду в качестве смягчающих а именно: избыточное ограничение прав ООО «Опт-Ойл» взысканием штрафа, и то что действия общества по мнению заявителя не привели к каким-либо неблагоприятным последствиям не могут быть признаны обоснованными.

Прежняя редакция ч.1 ст.14.32 КоАП РФ (действовавшая до 28.04.2017г.) предусматривала, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, подлежит применению следующий расчет штрафа:

В соответствии с примечанием к ст. 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо по ст. 14.32 КоАП РФ, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с оспариваемым постановлением сумма выручки от продажи всех товаров ООО «Опт-Ойл» за 2016 год БЕЗ НДС составила 43 816 000 рублей, сумма выручки от продажи смазочных материалов за 2016 год - 11 175 697 рублей.(т.е. менее 75%)

Минимальный штраф - $11\,175\,697 * 0,01 = 111\,756,97$ рублей

Максимальный штраф - $11\,175\,697 * 0,15 = 1\,676\,354,55$ рублей

1/8 разности минимального и максимального штрафа - $(1\,676\,354,55 - 111\,756,97) / 8 = 195\,574,70$ рублей.

Расчет по формуле с учетом 2х смягчающих обстоятельств, указанных выше:

$(1676\,354,55 - 111\,756,97) + 111\,756,97 - (195\,574,70 * 2) = 502\,906$ рублей 36 копеек

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

С учетом установленного судом обстоятельств, связанных с финансовым положением заявителя, наличием двух смягчающих обстоятельств в виде того, что общество не является организатором правонарушения, также общество привлекается к административной ответственности впервые, и того что назначенный УФАС по РТ размер штрафа 894055 руб., относительно прибыли 1600000 руб составляет более половины, размер административного штрафа в порядке частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ суд считает возможным снизить не более чем в два раза – до минимально возможного наказания (251453 рубля 18 копеек).

Возможность применения указанных смягчающих обстоятельств подтверждается сложившейся судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2019 по делу № А34-5932/2018, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.04.2015 по делу № А80-479/2013.

Таким образом, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу об административном правонарушении №05-1061/2017. от 08.09.2017 г подлежит изменению в части снижения размера штрафа до 251453 рубля 18 копеек.

Руководствуясь статьями 167 -ДЖ 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить частично.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу об административном правонарушении №05-1061/2017. от 08.09.2017 г. изменить, в части назначенного Обществу с ограниченной ответственностью "Опт-Ойл", г. Волжск, (ОГРН 1031621024632, ИНН 1655077422) наказания, определив меру ответственности в виде штрафа в размере 251453 руб. 18 коп.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ.

Судья

З.Н.Хамитов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.01.2019 9:36:08
Кому выдана Хамитов Зуфар Наилевич