



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

10 сентября 2019 года
г. Самара

Дело № А65-4853/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 сентября 2019 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Засыпкиной Т.С., судей Бажана П.В., Филипповой Е.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ахмеджановой Э.М., с участием: от общества с ограниченной ответственностью "РИА-Мед" – представителя Гатауллина А.И. (доверенность от 14.02.2019), представителя Сейтумерова А.С. (доверенность от 14.02.2019), от общества с ограниченной ответственностью "ЧелныМедТехника" – представителя Сейтумерова А.С. (доверенность от 14.02.2019), от общества с ограниченной ответственностью "Бугульма-МедТехника"- представителя Сейтумерова А.С. (доверенность от 14.02.2019), от общества с ограниченной ответственностью "ИнХоум" - представителя Сейтумерова А.С. (доверенность от 14.02.2019), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – представителя Дубровиной Е.О. (доверенность от 29.12.2018), от общества с ограниченной ответственностью «Медира»- представитель не явился, извещено, от общества с ограниченной ответственностью «Аирмед» - представитель не явился, извещено, от общества с ограниченной ответственностью «Розфарм»- представитель не явился, извещено, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "РИА-Мед", общества с ограниченной ответственностью "ЧелныМедТехника", общества с ограниченной ответственностью "Бугульма-МедТехника", общества с ограниченной ответственностью "ИнХоум" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.07.2019 по делу № А65-4853/2019 (судья Насыров А.Р.), по заявлениям общества с ограниченной ответственностью "РИА-Мед", г. Бугульма, общества с ограниченной ответственностью "ЧелныМедТехника", г. Набережные Челны, общества с ограниченной ответственностью "Бугульма-МедТехника", г.Бугульма, общества с ограниченной ответственностью "ИнХоум", г. Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, третьи лица: ООО «Медира», г. Казань, ООО «Аирмед», г. Бугульма, ООО «Розфарм», г.Казань,

о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РИА-Мед», общество с ограниченной ответственностью «ЧелныМедТехника», общество с ограниченной ответственностью «Бугульма-МедТехника», общество с ограниченной ответственностью «ИнХоум» (далее – заявители) обратились в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 05.12.2018 по делу № 05-183/2018.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с выводами суда, заявители подали апелляционную жалобу, в которой просят решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе указывают, что единственной необходимостью совместного участия в торгах было требование заказчика, а не необходимость поддержания цен.

Необходимость парного участия вызвана требованием заказчика, а не необходимостью поддержания цен и, следовательно, не было самого соглашения с целью поддержания цен на торгах, что является обязательным условием для квалификации картеля.

В пункте 5 статьи 4 Закона № 135-ФЗ закреплена презумпция коммерческого интереса в деятельности хозяйствующих субъектов, антиконкурентное соглашение должно преследовать для сторон определенные экономические последствия (выгоду).

13.12.2018 проводился аналогичный торг на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию медицинской техники в 2019 году для нужд ГАУЗ «Мензелинская ЦРБ». Единственным участником торгов было ООО «Челнымедтехника», с которым и был заключен контракт, как с единственным поставщиком, на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ. Данное обстоятельство подтверждает тот факт, что заявители не достигали картельного соглашения.

Габдрахманова Н.Р. лишь технически осуществляла процедуру проведения торгов, не зная всю специфику поставляемого товара либо услуги (рентабельность, возможность или невозможность дальнейшего снижения цены), при этом указания о снижении цены получала от конкретных руководителей предприятия. Сама Габдрахманова Н.Р. не принимала решения об участии в торгах, не принимала решения о снижении цены либо об отказе от дальнейшего снижения.

Состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, подразумевает не любое соглашение хозяйствующих субъектов, а лишь только такое, которое привело и могло привести к установленному законом материальному последствию в виде поддержания цен на торгах.

Антимонопольный орган при рассмотрении дела не привел никаких доказательств того, что заявители заранее знали о том, что участие в аукционе будут принимать только они.

В судебном заседании представители заявителей доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель антимонопольного органа считает решение суда законным и обоснованным по доводам, изложенным в письменных объяснениях.

В судебное заседание представители третьих лиц не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Проверив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило обращение (вх. № 9398 от 13.06.2018) по вопросу соответствия действий организаций, участвовавших на электронных торгах, антимонопольному законодательству, на основании которого была проведена соответствующая проверка.

Руководствуясь статьями 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), антимонопольный орган запросил в АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» информацию и документы обо всех электронных торгах, в которых принимали участие организации, указанные в обращении.

В ходе проверки на основании поступившей информации антимонопольный орган пришел к выводу о том, что в действиях ООО «Бугульма-МедТехника» (ИНН 1645027704), ООО «ЧЕЛНЫМЕДТЕХНИКА» (ИНН 1650063419), ООО «ИнХоум» (ИНН 1660121733), ООО «Медира» (ИНН 1660149104), ООО «Аирмед» (ИНН 1645026316), ООО «Розфарм» (ИНН 1660069610), ООО «РИА-МЕД» (ИНН 1645031740) имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

02.08.2018 антимонопольным органом был издан приказ № 02/415-к о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Бугульма-МедТехника», ООО «ЧЕЛНЫМЕДТЕХНИКА», ООО «ИнХоум», ООО «Медира», ООО «Аирмед», ООО «Розфарм», ООО «РИА-МЕД».

В частности, антимонопольный орган в действиях указанных лиц усмотрел признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в достижении устного картельного соглашения.

05.12.2018 антимонопольным органом по результатам рассмотрения дела было принято решение № 05-183/2018, в соответствии с которым:

1. ООО «Бугульма-МедТехника», ООО «ЧЕЛНЫМЕДТЕХНИКА», ООО «ИнХоум», ООО «Медира», ООО «Аирмед», ООО «Розфарм», ООО «РИА-МЕД» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 36 аукционах в электронной форме;

2. принято решение о передаче имеющихся материалов должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении;

3. основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Не согласившись с данным решением антимонопольного органа, заявители обратились в арбитражный суд с настоящими требованиями.

При принятии судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу статьи 1 Закона № 135-ФЗ данный закон направлен на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции, в частности, органами местного самоуправления в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

При доказывании наличия антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 21.12.2010 № 9966/10 указал, что запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как правильно указал суд первой инстанции, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципа разумности и обоснованности.

В рассматриваемом случае антимонопольным органом было установлено и материалами дела подтверждается, что на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru были опубликованы аукционы в электронной форме с реестровыми №№ 0711200014715000036, 0111300000816000503, 0711200024916000028, 0111300063216000429, 0711200024916000083, 0711200009716000073, 0711200014716000061, 0711200014916000235, 0711200009717000010, 0711200023217000037, 0711200014917000278, 0711200009917000064, 0711200024918000037, 0311300013818000023, 0711200024916000029, 0711200024916000057, 0711200023216000035, 0311300020016000091, 0711200024916000174, 0711200009916000036, 0711200024917000084, 0711200009717000041,

0311300025417000039, 0711200009718000018, 0711200024918000039,
0711200024916000030, 0711200024916000058, 0711200024916000095,
0311300025416000042, 0711200023216000087, 0711200024916000203,
0711200009717000035, 0711200024917000105, 0711200024917000177,
0711200009718000020, 0711200023218000008.

В данных аукционах приняли совместное участие: ООО «ИнХоум» (ИНН 1660121733), ООО «Челнымедтехника» (ИНН 1650063419), ООО «Медира» (ИНН 1660149104), ООО «Розфарм» (ИНН 1660069610), ООО «Аирмед» (ИНН 1645026316), ООО «Риа-мед» (ИНН 1645031740), ООО «Бугульма-медтехника» (ИНН 1645027704).

При этом антимонопольным органом было выявлено, что ООО «РОЗФАРМ», ООО «МЕДИРА», ООО «АИРМЕД» образуют одну группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона № 135-ФЗ.

Так, согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем и руководителем ООО «РОЗФАРМ» (ИНН 1660069610) является ЦАРЕВ ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 166000011300), размер доли которого в уставном капитале составляет 9,0%, остальная доля уставного капитала в размере 91,0% принадлежит самому обществу. Адрес (место нахождения) юридического лица: Россия, Республика Татарстан, город Казань, улица Сеченова, дом 17. До 19.04.2017 руководителем данного общества являлась ШАЕХОВА РОЗА ИЛЬХАМОВНА (ИНН 166011179009), до 02.05.2017 она являлась также учредителем этого общества.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ учредителем и руководителем ООО «МЕДИРА» (ИНН 1660149104) является ЦАРЕВ ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 166000011300), размер доли которого в уставном капитале составляет 9,0%, остальная доля уставного капитала в размере 91,0% принадлежит самому обществу. Адрес (место нахождения) юридического лица: Россия, Республика Татарстан, город Казань, улица Сеченова, дом 17. До 19.04.2017 директором данного общества являлась ШАЕХОВА РОЗА ИЛЬХАМОВНА (ИНН 166011179009), которая до 02.05.2017 являлась также учредителем этого общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем и руководителем ООО «АИРМЕД» (ИНН 1645026316) является ЦАРЕВ ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 166000011300), размер доли которого в уставном капитале составляет 25,0%, остальная доля уставного капитала в размере 75,0% принадлежит самому обществу. Адрес (место нахождения) юридического лица: Россия, Республика Татарстан, район Бугульминский, город Бугульма, улица Климента Ворошилова, дом 25, офис 20. До 06.06.2017 учредителями общества являлись ШАЕХОВА РОЗА ИЛЬХАМОВНА (ИНН 166011179009), размер доли в уставном капитале - 52%, ТУТАЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 164507240400), размер доли в уставном капитале - 24%, МУХАМАДИЕВ ИРЕК МИНЕФАРИТОВИЧ (ИНН 164505426818), размер доли в уставном капитале - 24%. До 04.05.2017 директором ООО «АИРМЕД» являлся ТУТАЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 164507240400).

Кроме того, антимонопольным органом при анализе информации установлено, что ООО «РИА-МЕД», ООО «БУГУЛЬМА-МЕДТЕХНИКА» и ООО «АИРМЕД» также образуют одну группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона № 135-ФЗ.

Так, учредителями ООО «РИА-МЕД» (ИНН 1645031740) являются ШАЕХОВА РОЗА ИЛЬХАМОВНА (ИНН 166011179009), размер доли в уставном капитале - 50%, ТУТАЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 164507240400), размер доли в уставном капитале - 25%, МУХАМАДИЕВ ИРЕК МИНЕФАРИТОВИЧ (ИНН 164505426818), размер доли в уставном капитале - 25%. Директором общества является ТУТАЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 164507240400). Адрес (место нахождения) юридического лица: Россия, Республика Татарстан, район Бугульминский, город Бугульма, улица Владимира Ленина, дом 25, квартира 20.

Учредителями ООО «БУГУЛЬМА-МЕДТЕХНИКА» (ИНН 1645027704) являются МУХАМАДИЕВ ИРЕК МИНЕФАРИТОВИЧ (ИНН 164505426818), размер доли в

уставном капитале - 50%, ТУТАЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 164507240400), размер доли в уставном капитале - 50%. Руководителем общества является ТУТАЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 164507240400). Адрес (место нахождения) юридического лица: Россия, Республика Татарстан, район Бугульминский, город Бугульма, улица Владимира Ленина, дом 90.

Учредителем и руководителем ООО «АИРМЕД» (ИНН 1645026316) является ЦАРЕВ ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 166000011300), размер доли в уставном капитале - 25%, остальная доля уставного капитала в размере 75% принадлежит самому обществу. Адрес (место нахождения) юридического лица: Россия, Республика Татарстан, район Бугульминский, город Бугульма, улица Климента Ворошилова, дом 25, офис 20. До 06.06.2017 учредителями общества ООО «АИРМЕД» являлись ШАЕХОВА РОЗА ИЛЬХАМОВНА (ИНН 166011179009), размер доли в уставном капитале - 52%, ТУТАЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 164507240400), размер доли в уставном капитале - 24%, МУХАМАДИЕВ ИРЕК МИНЕФАРИТОВИЧ (ИНН 164505426818), размер доли в уставном капитале - 24%. До 04.05.2017 директором ООО «АИРМЕД» являлся ТУТАЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (ИНН 164507240400).

Также антимонопольным органом установлено, что учредителями ООО «ЧЕЛНЫМЕДТЕХНИКА» (ИНН 1650063419) являются ОСТАНИН АНАТОЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ (ИНН 165018345408), размер доли в уставном капитале составляет 20%, РЕПИНА ВАЛЕНТИНА НИКАНДРОВНА (ИНН 165009172269), размер доли в уставном капитале - 80%. Директором общества является ИЛЬИНСКАЯ ЛАРИСА ВАСИЛЬЕВНА (ИНН 165018343577). Адрес (место нахождения) юридического лица: Россия, Республика Татарстан, город Набережные Челны, проспект Хасана Туфана, дом 46, этаж 1.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями ООО «ИнХоум» (ИНН 1660121733) являются ГУЗАНОВ РОМАН ОЛЕГОВИЧ (ИНН 165717578821), размер доли в уставном капитале - 24,5%, ГАБДРАХМАНОВА НАЙДЯ РАЙСОВНА (ИНН 166012440872), размер доли в уставном капитале - 24,5%, ГАБДРАХМАНОВ РУСТЕМ РАЙСОВИЧ (ИНН 166011692958), размер доли в уставном капитале - 51%. Директором общества является ГАБДРАХМАНОВ РУСТЕМ РАЙСОВИЧ (ИНН 166011692958). Адрес (место нахождения) юридического лица: Россия, Республика Татарстан, город Казань, улица Вяземская, дом 26, офис 28.

Под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, указанные лица ООО «РОЗФАРМ», ООО «МЕДИРА», ООО «АИРМЕД», ООО «РИА-МЕД», ООО «БУГУЛЬМА-МЕДТЕХНИКА», ООО «АИРМЕД» (до 04.05.2017), ООО «ЧЕЛНЫМЕДТЕХНИКА», ООО «ИнХоум» не подпадают, и, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Указанные лица в разных комбинациях составов участвовали в указанных выше аукционах.

Проведенный антимонопольным органом анализ показал, что снижение цен по указанным выше аукционам составило 0,5-2% от начальной (максимальной) цены контракта.

При этом подача заявок и, преимущественно, участие во всех вышеуказанных аукционах ООО «Бугульма-МедТехника», ООО «ЧЕЛНЫМЕДТЕХНИКА», ООО «ИнХоум», ООО «Медира», ООО «Аирмед», ООО «Розфарм», ООО «РИА-МЕД» осуществлялись с одного и того же IP-адреса 95.167.125.90.

С июня 2017 года заявители начали осуществлять подачу заявок с IP-адреса 81.22.208.

Данные обстоятельства заявители не оспаривают.

Заявки на участие в аукционах от имени ООО «Челнымедтехника» подавала Габдрахманова Наиля Райсовна, с которой был заключен трудовой договор (на время выполнения определенной работы). Габдрахманова Н.Р. постоянно проживает в городе

Казань и имеет свой IP-адрес, с которого и осуществлялись подачи заявок на участие в аукционах.

С 01.03.2011 основным местом работы Габдрахмановой Н.Р. являлось ООО «Медира» (ИНН 1660149104) в результате принятия на должность менеджера на основании трудового договора. 30.11.2016 Габдрахманова Н.Р. уволилась по собственному желанию.

С 01.12.2016 Габдрахманова Н.Р. является сотрудником ООО «Медорг» (ИНН 1660158363) на должности менеджера на основании трудового договора № 4 от 01.12.2016.

Также с 28.11.2008 Габдрахманова Н.Р. является сотрудником по совместительству в ООО «ИнХоум», что подтверждается трудовым договором по совместительству № 1/14 от 01.01.2014.

При этом Габдрахманова Н.Р. не имела договорных отношений с ООО «РОЗФАРМ», ООО «АИРМЕД», ООО «РИА-МЕД», ООО «БУГУЛЬМА-МЕДТЕХНИКА».

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что в большинстве случаев указанными выше лицами осуществлялось участие в государственных торгах посредством использования инфраструктуры, расположенной по адресу: РТ, г. Казань, ул. Сеченова, д. 17.

По результатам осмотра свойств файлов заявок участников ОАЭФ (первые части заявок) с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 7 антимонопольным органом установлены факты совпадений таких свойств файлов, как имя учетной записи, создавшей файл, имя учетной записи, изменившей файл, размер файла, дата и время создания файла, дата и время изменения файла.

Также антимонопольным органом установлено совпадение стилистического оформления заявок, поданных заявителями для участия в вышеуказанных аукционах.

Следовательно, документы, поданные заявителями в качестве первой части заявки, были созданы одним лицом.

Указанные обстоятельства также не оспариваются заявителями и свидетельствуют об обмене между ними файлами и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Как правильно указал суд первой инстанции, использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации.

Наряду с указанными выше аукционами, антимонопольным органом были проанализированы и иные аукционы в электронной форме за период с 2015 по 2018 годы, в которых, помимо заявителей, принимали активное участие иные хозяйствующие субъекты.

При этом в аукционах, в которых принимали активное участие помимо заявителей иные хозяйствующие субъекты, заявителями осуществлялась подача ценовых предложений значительно ниже начальных максимальных цен контрактов (снижение до 74,16%).

При указанных обстоятельствах антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что в отсутствие конкурентной борьбы с иными хозяйствующими субъектами заявители в результате ранее достигнутой договоренности получали возможность подавать ценовые предложения максимально приближенные к начальной максимальной цене контрактов. Такие действия ООО «Бугульма-МедТехника», ООО «ЧЕЛНЫМЕДТЕХНИКА», ООО «ИнХоум», ООО «Медира», ООО «Аирмед», ООО «Розфарм», ООО «РИА-МЕД» возможны были исключительно в результате достигнутых договоренностей. При участии в торгах заявители реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью

имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

В результате достижения антиконкурентного соглашения заявители реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата - победа в конкретном аукционе одного из ответчиков с ценой контракта близкой к начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, указанные выше обстоятельства свидетельствуют о нарушении заявителями запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, и о заключении между ними устного антиконкурентного соглашения.

Доводы заявителей о том, что их действия являлись следствием требований заказчика торгов, арбитражным апелляционным судом не принимаются во внимание, поскольку не подтверждены никакими надлежащими доказательствами. Бремя доказывания данного обстоятельства лежит на заявителях.

Не принимаются во внимание и доводы заявителей об отсутствии факта получения участниками картеля экономической выгоды от реализации соглашения, поскольку неустановление ущерба от реализации картельного соглашения между участниками торгов и получение ими дохода не свидетельствует об отсутствии экономической выгоды, которая в данном случае заключается в том, что заявители действовали в интересах друг друга. Минимально снижая начальную (максимальную) цену контрактов посредством подачи лишь одного ценового предложения, заявители, при условии отсутствия иных участников торгов, уступали друг другу право заключения контрактов по наиболее выгодным ценам.

Также необоснованными являются и доводы заявителей о том, что они не могли знать о поведении иных лиц, которые могли заявиться на торги и не создавали им препятствий к участию, поскольку данные доводы не опровергает выводы антимонопольного органа, так как суть исполнения рассматриваемого типа картельных соглашений зависит от корректировки поведения его участников в зависимости от поведения иных участников торгов, не участвующих в картельном соглашении.

В рассматриваемом случае решающим является тот факт, что в тех случаях, когда иные участники не подавали ценовые предложения, поведение участников картеля не требовало корректировок, так как не было препятствий в ходе подачи ценовых предложений.

При этом антимонопольным органом было установлено, что совершенно иная ситуация складывалась в тех случаях, когда иные участники (не участвующие в рассматриваемом картеле) занимают в торгах активную позицию (т.е. подают ценовые предложения). Так, при участии в закупках помимо заявителей иных хозяйствующих субъектов снижение по торгам увеличивалось до 74,16%.

Также арбитражным апелляционным судом отклоняются доводы заявителей о том, что заказчик в любом случае обязан заключить договор с единственным участником торгов и что данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии антиконкурентного соглашения, поскольку в тех же случаях, когда по результатам несостоявшихся торгов единственный участник в связи с наличием соответствующих положений законодательства приобретает право заключения договора (контракта) или когда в торгах принимают участие иные невзаимосвязанные участники, такое обоснование соглашения как исключительно обеспечение признания торгов состоявшимися для заключения договора не может соответствовать действительности и не должно приниматься.

Судом первой инстанции обоснованно признан несостоятельным довод заявителей о том, что при проведении открытого аукциона не дана оценка добросовестности поведения участников торгов и установление признаков согласованных действий,

поскольку антиконкурентные соглашения не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданским законодательством к форме договоров (сделок). Следовательно, несоблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Не принимается во внимание и ссылка заявителей на торги, проведенные в 2018 году с одним участником, поскольку данное обстоятельство не являлось предметом проверки, по результатам которой было вынесено оспариваемое в рамках настоящего дела решение. Данное обстоятельство не свидетельствует о незаконности принятого антимонопольным органом решения.

Отклоняются арбитражным апелляционным судом и ссылки на судебные акты, указанные в апелляционной жалобе, поскольку данные судебные акты приняты при иных обстоятельствах, отличных от обстоятельств, рассматриваемых в рамках настоящего дела.

Позиция антимонопольного органа, изложенная в оспариваемом решении, подтверждается выводами арбитражных судов по делам №№ А65-28948/2017, А65-20077/2017, А65-13286/2018, А65-15612/2018 и другим.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Доводы, приведенные подателями жалобы в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергают обстоятельство, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

С позиции изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделав правильные выводы по существу требований заявителей, а потому решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по государственной пошлине распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.07.2019 по делу № А65-4853/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.С. Засыпкина

Судьи

П.В. Бажан

Е.Г. Филиппова