



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел: 273-3645
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
 АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
 ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН
 «15» 08 20 19
 КОМУДА,
 ВХОДЯЩИЙ № 12546/с

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
 обоснованности решения арбитражного суда,
 не вступившего в законную силу

30 июля 2019 года
 г. Самара

Дело №А65-34744/2018

Резолютивная часть постановления объявлена
 Постановление в полном объеме изготовлено

29 июля 2019 года
 30 июля 2019 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
 председательствующего Корнилова А.Б.,
 судей Бажана П.В., Лихоманенко О.А.,
 при ведении протокола секретарем судебного заседания Филипповской С.А.,
 с участием:
 от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан –
 Валиахметов Р.Х., доверенность от 06.05.2019г.,
 другие представители не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте
 судебного разбирательства,
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого
 акционерного общества "Казанская ярмарка" на решение Арбитражного суда Республики
 Татарстан от 14.06.2019 по делу №А65-34744/2018 (судья Ситдииков Б.Ш.)
 по заявлению открытого акционерного общества "Казанская ярмарка"
 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,
 с участием третьих лиц ООО «ТКС «Контакт» и ООО «Парнас»,
 об отмене постановления о наложении штрафа по делу №А05-1346/2018 от 31.10.2018г.,

УСТАНОВИЛ:

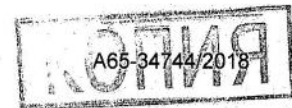
Открытое акционерное общество "Казанская ярмарка" обратилось в суд с
 заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике
 Татарстан об отмене постановления о наложении штрафа по делу №А05-1346/2018 от
 31.10.2018г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.06.2019 в
 удовлетворении заявленных требований было отказано.

В апелляционной жалобе открытое акционерное общество "Казанская ярмарка"
 просит суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменить и
 принять по делу новый судебный акт.

В материалы дела поступили письменные объяснения Управления Федеральной
 антимонопольной службы по Республике Татарстан на апелляционную жалобу, в которых
 оно просит апелляционный суд оставить решение суда первой инстанции без изменения,
 апелляционную жалобу без удовлетворения.

Прошито, пронумеровано
 Секретарь с/з Филипповская С.А.



В судебном заседании представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, считая решение суда верным, просил в удовлетворении жалобы отказать и оставить решение суда без изменения.

Другие лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. Представители в судебное заседание не явились.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Татарстан поступило обращение председателя регионального отделения РОДК «Яблоко», указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства, в ходе проведения торгов в действиях ООО «ТКС-КОНТАКТ» и ОАО «Казанская ярмарка».

По результатам рассмотрения жалобы начато рассмотрение дела в отношении ООО «ТКС-КОНТАКТ» (ИНН 1655301378), ОАО «Казанская ярмарка» (ИНН 1653020029), ООО «Парнас» (ИНН 1659067680) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 11 аукционах в электронной форме.

Основанием для возбуждения дела, явилось обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ТКС-КОНТАКТ» (ИНН 1655301378), ОАО «Казанская ярмарка» (ИНН 1653020029), ООО «Парнас» (ИНН 1659067680) при проведении аукционов в электронной форме в 2015 - 2017 годах.

Решением УФАС по делу №05-227/2017 от 28.03.2018г. ОАО "Казанская ярмарка" (ИНН 1653020029, ОГРН 1021603465806); ООО "ТКС-КОНТАКТ" (ИНН 1655301378, ОГРН 1141690067914); ООО "Парнас" (ИНН 1659067680, ОГРН 1061684100169) признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 17 торгах. Материалы дела решено направить должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении.

На основании указанного решения антимонопольным органом было возбуждено административное производство, составлен протокол об административном правонарушении на основании которого 31.10.2018г. вынесено постановление по делу №А05-1346/2018 об административном правонарушении, в соответствии с которым ОАО «Казанская ярмарка» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 статьи 14.32 КоАП РФ.

ОАО «Казанская ярмарка» назначено административное наказание в виде штрафа в размере 6 446 900 рублей 00 копеек.

Не согласившись с вынесенным постановлением о привлечении к административной ответственности, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов,

если
огра
учас
юрид
торг
прав
возн
огра
закон
огра
закон
анти
227/
анти
1655
1659
(ИН
ОГР
приз
26.0
карт
Мат
дела
про
227/
суд
треб
102
по Н
нед
Рес
Фед
Суд
слу
соот
кон
от
суд
пос
№А
нас

4/2018

КОПИЯ
А65-34744/2018

если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации или осуществлении согласованных действий, ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 28.03.2018г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан принято решение по делу № №05-227/2017.

Основанием для возбуждения дела явилось обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ТКС-КОНТАКТ» (ИНН 1655301378), ОАО «Казанская ярмарка» (ИНН 1653020029), ООО «Парнас» (ИНН 1659067680) при проведении аукционов в электронной форме в 2015 - 2017 годах.

Решением УФАС по делу №05-227/2017 от 28.03.2018г. ОАО "Казанская ярмарка" (ИНН 1653020029, ОГРН 1021603465806); ООО "ТКС-КОНТАКТ" (ИНН 1655301378, ОГРН 1141690067914); ООО "Парнас" (ИНН 1659067680, ОГРН 1061684100169) признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 17 торгах. Материалы дела решено направить должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении.

Законность и обоснованность решения антимонопольного органа по делу №05-227/2017 от 31.10.2018г. в полном объеме была предметом рассмотрения в Арбитражном суде Республики Татарстан в рамках дела №А65-15612/2018.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.09.2018г. заявленные требования Открытого акционерного общества «Казанская ярмарка», г.Казань (ОГРН 1021603465806, ИНН 1653020029) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 28.03.2018г. по делу №05-227/2017 и не соответствующим Федеральному закону от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» удовлетворены. Суд признал недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 28.03.2018г. по делу №05-227/2017 и не соответствующим Федеральному закону от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Постановлением от 05.12.2018г. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 сентября 2018 года по делу №А65-15612/2018 отменено. По делу принят новый судебный акт. В удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019г. постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018 по делу №А65-15612/2018 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Указанные судебные акты имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, поскольку в основу оспариваемого по настоящему делу постановления

УФАС России по РТ от 31.10.2018г. по делу №А05-1346/2019 положено решение УФАС России по РТ по делу №05-227/2017.

Суд апелляционной инстанции, признав решение УФАС по РТ по делу №05-227/2017 от 28.03.2018г. законным, установил следующее.

О наличии между заявителем и третьими лицами антиконкурентного соглашения свидетельствует следующее:

- 1) участники аукционов и конкурсов подавали только по одному ценовому предложению;
- 2) совпадение адреса электронной почты при аккредитации на ЭТП;
- 3) подача заявок в один день;
- 4) совпадение свойств электронных файлов первых частей заявок;
- 5) подготовка и создание документов, поданных ответчиками в качестве первой и второй части заявки, одним лицом;
- 6) в аукционах, в которых активно участвовали помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, снижение цены контракта составляло от 2,5 до 43 %;
- 7) многолетние деловые отношения между ответчиками;
- 8) подача заявок на участие в торгах от имени всех трех организаций, преимущественно осуществлялась Семеновым Русланом Александровичем, являющимся одновременно сотрудником ОАО «Казанская ярмарка», генеральным директором ООО «Парнас», а также отцом общих с генеральным директором ООО «ТКС-КОНТАКТ» детей (в настоящее время зарегистрирован брак);
- 9) последующее заключение договоров между заявителем и третьими лицами в целях исполнения государственных контрактов;
- 10) аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной максимальной ценой контракта, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся аналогичных действий, однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019г. по делу №А65-15612/2018 имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, поскольку в основу оспариваемого по настоящему делу постановления УФАС по РТ о назначении административного наказания от 31.10.2018г. по делу №А05-1346/2018 об административном правонарушении было положено Решение УФАС по РТ от 28.03.2018г. по делу №05-227/2017, в связи, с чем установленные при рассмотрении судом апелляционной инстанции обстоятельства по делу №А65-15612/2018, не подлежат повторному доказыванию.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения обязательных требований действующего законодательства обществом не представлено, что свидетельствует о наличии его вины в совершенном правонарушении.

Процессуальных нарушений при административном производстве не установлено.

Заявитель просил о снижении суммы штрафа до 100 000 рублей.

В качестве основания для снижения штрафа пояснил, что не имеет возможности изъять из оборота денежные средства в сумме 6 446 900 рублей для уплаты административного штрафа, что повлечет серьезные негативные последствия не только

ие УФАС
елу №05-
глашения
ценовому
первой и
ов иные
низаций,
поимся
ом ООО
Т» детей
ицами в
ачальной
рящая из
дом из
кодекса
то силу
ываются
т те же
2.2018г.
12/2018
основу
ачении
18 об
3.2018г.
судом
длежат
длежит
ения, в
ельных
что
ено.
ности
платы
олько

для своей текущей экономической деятельности, в том числе исполнения обязательств по заключенным договорам, для продолжения осуществления всей своей деятельности.

Заявитель полагает, что смягчающими обстоятельствами являются: сложное финансовое положение; совершение правонарушения впервые, ненамеренный характер действий; оказание содействия административному органу в установлении обстоятельств дела – представление пояснений, явка представителей.

Между тем, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что оснований для снижения штрафа не имеется.

На основании части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 данной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 15.07.1999 N 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

Нарушение статьи 11 Закона о защите конкуренции отнесено к числу достаточно тяжких, поскольку заключение картельных соглашений влечет уголовную ответственность.

Кроме того, в отношении юридических лиц за подобные нарушения установлена административная ответственность в виде оборотного штрафа, а также повышенный срок давности привлечения к ответственности.

Вменяемое правонарушение отличается особой степенью общественной опасности, поскольку связано с недобросовестным участием лица в конкурентной процедуре, одной из сторон которой выступает государство в лице заказчика.

Снижение размера административного штрафа является правом, а не обязанностью суда, органа, должностного лица, рассматривающих дела об административных правонарушениях. Юридическое лицо, каковым является Заявитель, обязано осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим

законодательством и предвидеть последствия совершения или не совершения им юридически значимых действий.

В рассматриваемом случае заявителю назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера правонарушения и степени вины правонарушителя.

Квалификация административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения. Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Виновные действия заявителя состоят в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах.

Порядок составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела, установленные ст. ст. 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, административным органом соблюдены, процессуальные гарантии, предусмотренные ст. ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ — обеспечены.

Установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения обществом требований антимонопольного законодательства, а, напротив, указывают на пренебрежительное отношение заявителя к соблюдению требований, установленных Законом, а также требований добропорядочности при участии в государственных закупках.

При применении той или иной санкции закона необходимо иметь ввиду то, насколько совершение лицом правонарушения зависело от его собственного волеизъявления, не предопределено ли решающим образом совершение правонарушения действующим ответственно и разумно субъектом внешними по отношению к нему обстоятельствами, например, неопределенностью состава правонарушения (Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Однако фактические обстоятельства, установленные решением и оспариваемым постановлением, не дают оснований полагать, что состав вмененного административного правонарушения обладает какой-либо неопределенностью.

Соответственно, законодательные нормы сформулированы с достаточной четкостью и позволяли лицу предвидеть, с какими последствиями могут быть связаны те или иные его действия.

Заявитель знал или должен был знать о совершении им противоречащих закону действий, осуществление или неосуществление которых зависело в полном объеме только от самого общества.

Чтобы доказать очевидность избыточного ограничения прав юридического лица, выражающегося в необратимых для него негативных имущественных последствиях, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего нормального ведения хозяйственной деятельности, необходимо документальное обоснование возможности наступления таких последствий. Однако таких доказательств суду заявителем не представлено.

Доказательства чрезмерной карательности назначенного штрафа в деле отсутствуют.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не установлено

Учитывая, что постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018г. по делу №А65-15612/2018, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019г., решение УФАС по РТ от 28.03.2018г. по делу №05-227/2017 в полном объеме признано законным, в

решения им
соразмерное
пени вины
ие состава
КоАП РФ,
ем свободы
я развитие
а 2 части 1
картельного
нарушении,
стративным
25.5 КоАП
вступают об
нарушения
азывают на
новленных
арственных
ввиду то,
обственного
нарушения
ю к нему
нарушения
ариваемым
ративного
четкостью
или иные
их закону
еме только
кого лица,
едствиях,
о ведения
можности
телем не
в деле
ного суда
овлением
о РГ от
нным, в

удовлетворении заявленных требований судом первой инстанции было обоснованно отказано.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы являлись предметом исследования арбитражным судом при рассмотрении спора по существу и им дана надлежащая оценка.

Выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Сведений, опровергающих выводы суда, в апелляционной жалобе не содержится.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 июня 2019 года по делу №А65-34744/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА
ОДИННАДЦАТЫЙ
АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Секретарь *С.С.С.*
Дата 30.04.19

•А.Б. Корнилов

П.В. Бажан

О.А. Лихоманенко