



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-12227/2019

Дата принятия решения – 28 августа 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 августа 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Хамитова З.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залалетдиновой Л.Ф. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ИП Тулисова Сергея Геннадьевича, г. Казань, (ИНН 165500960143) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании решения УФАС по РТ от 26.02.2019г. №04-08-2714 незаконным, с привлечением в качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора – ООО «Негоциант», граждан Валееву Г.Г., Чугунова А.В.,

При участии:

От заявителя - Миннекаев З.Н. доверенность от 19.08.2019

От ответчика – Мустафин Р.Р. доверенность от 29.12.2018, Амирова В.Р. доверенность от 14.08.2019

От третьего лица – Чугунов А.В. по паспорту, – от Валеевой Г.Г. – адвокат Новичков В.В. ордер от 25.07.2019, от ООО «Негоциант» директор Иванов А.В. по решению №1

Иные участники не явились извещены.

УСТАНОВИЛ

Индивидуальный предприниматель Тулисов Сергей Геннадьевич, г. Казань обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании решения УФАС по РТ оформленного 26.02.2019г. за исх №04-08-2714 письмом об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренном ч.1 ст 14.33 КоАП РФ.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО «Негоциант» г.Казань, Роспатент г.Москва (Федеральная служба по интеллектуальной собственности), Валеева Г.Г. и Чугунов А.В.

Представитель заявителя на судебном заседании поддержал требования в полном объеме.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, по доводам, изложенным в отзыве на заявление, в удовлетворении заявления просил отказать.

Третьи лица на судебном заседании поддержали позицию ответчика, в удовлетворении заявления просили отказать.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) на рассмотрение поступило обращение ИП Тулисова С.Г. (Вх. №18229/ж от 19.11.2018 г.) по факту подачи заявки на регистрацию товарного знака «Приют Холостяка» Обществом с ограниченной ответственностью «Негоциант» (ИНН 1655386808, ОГРН 1171690044790, место нахождения (юридический адрес): 420111, Республики Татарстан, г. Казань, ул. Чернышевского, д. 24/23, кв. 60).

Исходя из обращения и приложенных к нему документов, представленных в Управление, следует, что наименование и логотип придуманы по инициативе заявителя в 2006 году и тогда же начато их использование в качестве обозначения ресторана «Приют Холостяка» в рекламе, а также при подготовке документов, связанных с вышеуказанным рестораном и используется по настоящее время, что подтверждается приложенными документами. Согласно обращению, заявитель до даты подачи ООО «Негоциант» заявки на регистрацию товарного знака, активно продвигал обозначение «Приют Холостяка» путем рекламы в СМИ, наружной рекламы, путем заказа и распространения разнообразной полиграфической продукции, путем продвижения в сети Интернет, в том числе через сайт <http://prihol.ru/> и иные известные сайты.

В указанном заявлении в УФАС по РТ ИП Тулисов С.Г. просил:

1) признать Общество с ограниченной ответственностью «Негоциант» (ОГРН 1171690044790) нарушившим ч. 1 ст. 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ и услуг.

2) привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Негоциант» (ОГРН 1171690044790) к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.33 КоАП РФ.

Письмом от 26.02.2019 г. №04-08/2714 Управлением Федеральной антимонопольной службы отказано в возбуждении дела, в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 3 ст. 189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующие органы.

ИП Тулисов Сергей Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконными бездействий Татарстанского УФАС России, просит признать бездействие антимонопольного органа незаконными ввиду того, что УФАС по РТ в решении об отказе в возбуждении дела указало на то, что согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Негоциант» не осуществляет ресторанный деятельность и соответственно не является хозяйствующим субъектом конкурентом по отношению к заявителю, не причинило и не способно причинить убытки Истцу.

Со слов заявителя, Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ не учло, что регистрация товарного знака ООО «Негоциант» приведет к дальнейшему возможному открытию им ресторана, кафе, столовой или киоска фаст-фуд. Таким образом, произойдет введение в заблуждение потребителя относительно лица, оказывающего услуги, категории заведения и качества оказываемых услуг.

Заявитель отмечает, что в 2006 году был открыт ресторан «Приют Холостяка»,

Заявитель длительное время интенсивно использовал обозначение "Приют Холостяка" в гражданском обороте до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака, активно продвигал его на рынке общепита; что обеспечило возникновение, как у казанских потребителей, так и у гостей города устойчивой ассоциативной связи обозначения "Приют Холостяка" именно с рестораном Заявителя.

Наименование ресторана «Приют Холостяка», выполненное строчным шрифтом; как и логотип в виде «зонтиков укропа» в квадратном обрамлении, были придуманы по инициативе заявителя в 2006 году и тогда же использованы в качестве обозначения ресторана в рекламе и документах, и используется по настоящее время.

По утверждениям заявителя ООО «Негоциант» не имел и не имеет никакого отношения к ресторану. «Приют Холостяка», а другого такого заведения общепита в России нет.

Таким образом, согласно позиции заявителя, Управление ФАС по РТ должно было учесть тот факт, что, ООО «Негоциант» не имеет законного интереса в индивидуализации заявленных услуг (и должно было привлечь ООО «Негоциант» к административной ответственности за недобросовестную конкуренцию, предусмотренную ст.14.33 КоАП РФ).

Также в адрес Арбитражного суда Республики Татарстан, поступили дополнительные письменные пояснения, согласно которым Заявитель при рассмотрении настоящего дела просит учесть следующие обстоятельства.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течении всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

Как установлено судом, 10 июля 2006 года в соответствии с протоколом №1 Тулисовым Сергеем Геннадьевичем и Валеевой Гузель Габбасовной было принято решение о создании Общества с ограниченной ответственностью «Сингл». Директором был избран Тулисов С.Г.

В период работы Общества с ограниченной ответственностью «Сингл» был открыт ресторан «Приют Холостяка».

В 2009 году Тулисов С.Г. зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя, а в 2011 году принял решение создать собственное юридическое лицо — Общество с ограниченной ответственностью «Приют Холостяка».

23.05.2012г. ООО «Приют Холостяка» подало заявку № 2012716630 на регистрацию товарного знака. Федеральной службой по интеллектуальной собственности 26.11.2013г. было принято решение о государственной регистрации товарного знака. Для получения было необходимо произвести оплату государственной пошлины за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства.

В связи с неоплатой государственной пошлины, Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение о признании заявки № 2012716630 от 23.05.2012г. отозванной.

В 2018 году Тулисов С.Г. сдал ресторан «Приют Холостяка» в аренду Обществу с ограниченной ответственностью «Шелтер», а юридическое лицо ООО «Приют Холостяка» продал. Покупатель переименовал ООО «Приют Холостяка» в ООО «Зарур». Тем не менее, ресторан продолжает функционировать под изначальным наименованием «Приют Холостяка».

13.06.2018 года ООО «Негоциант» (ИНН: 1655386808; ОГРН: 1171690044790, г. Казань, ул. Чернышевского, д. 24/23, кв. 60) была подана заявка на регистрацию товарного знака «Приют Холостяка», а 27.12.2018г. ФГБУ Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение о регистрации указанного товарного знака

Заявитель считает действия ООО «Негоциант» по регистрации товарного знака «Приют Холостяка» являются недобросовестной конкуренцией, а доводы представителя данного Общества необоснованы по следующим основаниям:

1. Валеева Гузель Габбасовна не имеет никакого отношения к ООО «Негоциант». Указание на то, что Чугунов Алексей Владимирович работал в ООО «Сингл» и лично придумал наименование строчным шрифтом «Приют Холостяка» и нарисовал обозначение не подтверждены ни одним доказательством - все эти утверждения являются голословными.

2. Кроме того, шрифт, которым выполнено название «Приют Холостяка» - стандартный и называется «PT Dero», является общедоступным в сети Интернет, хотя и платным.

3. Тулисов Сергей Геннадьевич является автором наименования «Приют Холостяка» и логотипа в виде зонтиков укропа, обрамленных квадратной рамкой. Это подтверждается следующими обстоятельствами:

При разработке концепции ресторана, его названия, шрифта написания, Тулисов С.Г. выбрал понравившийся ему вариант, внес свои корректировки и именно он принял решение об использовании наименования, шрифта, логотипа.

В соответствии со ст. 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — «ГК РФ»): «Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное».

Согласно ст. 1301 ГК РФ: «В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

Поскольку текстовое обозначение «Приют Холостяка» и логотип в виде зонтиков укропа, обрамленных квадратной рамкой, были созданы творческим трудом Тулисова С.Г., произведенная регистрация товарного знака, тождественного обозначению, правообладателем которого он является как создатель данного логотипа, является нарушением положений ГК РФ, направленных на защиту авторских прав.

Исходя из положений п. 62-63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «62. В силу пункта 1 статьи 1484 ГК РФ исключительное право использования товарного знака принадлежит лицу, на имя которого соответствующий товарный знак зарегистрирован (правообладателю).

Следовательно, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной в порядке, предусмотренном статьей 1512

ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном статьей 1514 Кодекса.

Вместе с тем суд вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак на основании статьи 10 ГК РФ, если по материалам дела, исходя из конкретных фактических обстоятельств, действия по государственной регистрации соответствующего товарного знака могут быть квалифицированы как злоупотребление правом.

Согласно подпункту б пункта 2 статьи 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией....».

В соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 10 ГК РФ: «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)».

Кроме того, согласно п. 3, абз. 1 п. 9 ст. 1483 ГК РФ: «3. Не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали. Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

3) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака».

4) В соответствии с п. 37 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России № 482 от 20 июля 2015 года: «...При рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности ...».

В рассматриваемом случае ООО «Негоциант» не имеет отношения к данному товарному знаку (созданному на основе логотипа уже много лет действующего ресторана «Приют Холостяка»), действует заведомо с целью злоупотребления формальными правами, которые пытается оформить путем подачи вышеуказанной Заявки. Кроме того, использование товарного знака, заявка на который была подана ООО «Негоциант», вводило бы в заблуждение как посетителей ресторана «Приют Холостяка», так и участников рынка услуг общественного питания и иных контрагентов.

На момент подачи заявки на регистрацию товарного знака «Приют Холостяка» Обществом с ограниченной ответственностью «Негоциант» - 13.06.2018 г. (это дата регистрации заявки, отправлена она была еще раньше) — Общество с ограниченной ответственностью «Приют Холостяка» еще не было переименовано в ООО «Зарур». Решение о переименовании принято лишь 23.07.2018 и указанные изменения внесены в ЕГРЮЛ лишь 30.07.2018.

Из заявления Тулисова следует, что ООО «Негоциант», на момент подачи знало не только о существовании ресторана «Приют Холостяка», но и о существовании юридического лица с фирменным наименованием «Приют Холостяка».

В соответствии с п. 1 ст. 1474 ГК РФ Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства

индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет".

В соответствии с п. 8 ст. 1483 ГК РФ Не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Таким образом, по утверждениям заявителя, ООО «Негоциант» незаконно инициировал регистрацию товарного знака, тождественного фирменному наименованию ООО «Приют Холостяка».

Ресторан «Приют Холостяка» существует с 2006 года, следовательно, а также его логотип в виде зонтиков укропа, обрамленных квадратной рамкой являются коммерческим обозначением, индивидуализирующим предприятие — ресторан «Приют холостяка».

В соответствии с п. 1 ст. 1538 ГК РФ Юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 1539 ГК РФ Правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет", если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

В соответствии с п. 8 ст. 1483 ГК РФ Не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Таким образом, ООО «Негоциант» незаконно инициировал регистрацию товарного знака, тождественного коммерческому обозначению, принадлежащему Истцу.

Товарный знак "Приют Холостяка" способен ввести потребителя в заблуждение относительно исполнителя соответствующих услуг ресторана «Приют Холостяка» - Тулисова С.Г., который длительное время использовал обозначение "Приют Холостяка" в гражданском обороте до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака, активно продвигал его на рынке общепита, что обеспечило возникновение как у казанских потребителей, так и у гостей города устойчивой ассоциативной связи обозначения "Приют Холостяка" именно с рестораном Тулисова С.Г..

Таким образом, по мнению Тулисова, подача ООО «Негоциант» заявки на регистрацию товарного знака свидетельствует о злоупотреблении правом, поскольку это лицо знало (т.к.

он расположен в Казани, намерен оказывать услуги в области общепита и должен был провести анализ рынка и расположен в доме напротив) о том, что Тулисов С.Г. на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовал соответствующее обозначение для индивидуализации его ресторана в качестве коммерческого обозначения и фирменное наименование для индивидуализации своей организации без регистрации в качестве товарного знака, а также о том, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей.

Таким образом, действия ООО «Негоциант» по подаче заявки на регистрацию товарного знака заведомо на 100% совпадающего с существующим используемым коммерческим обозначением ресторана, являются недобросовестной конкуренцией, что неминуемо причинит Тулисову С.Г. существенные убытки, а ООО «Негоциант» может получить необоснованную выгоду.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон на судебном заседании, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований исходя из следующего.

Из письма Роспатента от 05.07.2019 на заявление Тулисова С.Г. следует, что согласно сведениям Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) комбинированный товарный знак со словесным элементом «Приют Холостяка» по заявке № 2018724319 с приоритетом от 13 июня 2018 года зарегистрирован Роспатентом 04 марта 2019 года за № 701718 в отношении товаров 16 и услуг 35, 36, 41, 43 классов МКТУ на имя ООО «Негоциант». Соответствующая справка, составленная на основании сведений Госреестра прилагается.

Из письма УФАС по РТ от 26.02.2019 в ответ на обращение Тулисова С.Г., поименованное и обжалованное Тулисовым С.Г., как решение, следует что на основании вышеизложенного/руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 №135-Ф-3 «О защите конкуренции», пунктом 3.43 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. №339, Управлением принято решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства».

Третье лицо, директор ООО «Негоциант» Иванов А.А., пояснил, что указанное общество лицензировано советом муфтиев России как Халяльный производитель, имеет свое оборудование и сертифицировано по ГОСТам. Является поставщиком таких крупных компаний как Карсар, ООО «Грин», «Рассвет Зарядья» Эдельвейс Интеграл и других.

Также в распоряжении ООО «Негоциант» в его собственности находятся и используются еще 5 законных товарных знаков, а именно Казанский Кучтэнэч с 2 марта 18 г. Казанское подворье с 16 апреля 18 г. Раифская лягушка с 9 февраля 18 г. Казанский кот с 7 марта 18 г. Хранители Традиций с 1 марта 2018 г. Все они активно используются и 4 из них владеются в паритете с иными компаниями.

ООО «Негоциант» является законным владельцем товарного знака «Приют холостяка» на момент регистрации товарного знака противоречащих приоритетных заявок на регистрацию знака Роспатентом выявлено не было. Эксперты Роспатента вынесли законное и обоснованное решение.

Товарный знак был зарегистрирован по закону и в соответствии с коммерческими планами общества. Данные планы не имеют никакого отношения к истцу и, являясь коммерческой тайной общества никак его не касаются.

Совместно со знаком ООО «Негоциант» владеет и одноименным интернет доменом приютхолостяка.рф, усиливающим идентичность товарного знака в сети интернет.

Никаких действий в отношении истца ООО «Негоциант» не совершало. Претензий от Тулисова С. Г. в том или ином виде не получало. Доказательств тому истцом не представлено.

Доводы Тулисова С.Г. о том, что гипотетически возможно какое-либо нарушение его прав считает голословными, бездоказательными.

Наименование строчным шрифтом и обозначение в виде зонтиков цветка «Борщевик» были придуманы и бенефициаром ООО «Негоциант» Чугуновым Алексеем Владимировичем, а нарисованы Валеевой Г.Г. у которых имеются все исходные файлы данного контента. Разрешения на использование данных изображений в коммерческих целях они никому не предоставлял.

ИП Тулисовым С. Г. не представлены доказательства того, что данные графические дизайны имеют к нему какое-либо отношение и выработаны именно по его просьбе и для него. Также не представлено доказательств, что ООО «Негоциант» допустил какую-либо недобросовестную конкуренцию по отношению к Тулисову С. Г. либо его бизнесу.

Вышеуказанное ООО «Приют Холостяка» на данный момент не содержит в своем составе учредителей заявителя и переименовано в ООО «ЗАРУР».

Третье лицо Чугунов А.В. в обоснование позиции относительно авторства на художественное изображение «Борщевик», в ходе судебного заседания представил на лазерном диске оригиналы первоначального наброска файла, выполненные указанным лицом в 2006 году.

Со слов Чугунова А.В. в рассматриваемый период, он работал вместе с Валеевой Гузель Габбасовной в ее группе компаний и имел прямое отношение к ее предпринимательской деятельности. Именно этот период накладывается на период основания ООО «Сингл» и работой над концепцией ресторана «Приют Холостяка», в том числе художественное изображение борщевика, которое они разработали вместе с Валеевой Г.Г. и которое передали в пользование ООО «Негоциант», бенефициаром которого является он сам и его брат Иванов А.А. – директор ООО «Негоциант».

В дополнительное обоснование доводов о непричастности Тулисова С.Г. к генерации идей дизайнов и концепций и названия с логотипом ресторана была приложена копия статьи в газете Бизнес онлайн от 13.01.2014, в которой, в формате интервью Тулисов С.Г. сам дает развернутые пояснения по процессу появления ресторана его концепции идей и дизайна описывая круг причастных к этому лиц, в том числе Валеевой Г.Г.

На основании вышесказанного и опираясь на материалы интервью самого Тулисова С. Г., Чугунов А.В. настаивает на том, что Тулисов С.Г. не имеет никакого отношения к процессам и причинно-следственной связи в создании концепции ресторана «Приют Холостяка».

Создание компании ООО «Негоциант» 15.05.2017 г., которую, учредил Чугунов А.В. и бенефициаром которого является, было осуществлено для коммерческой деятельности и законного осуществления предпринимательской деятельности.

В ходе судебного заседания Валеева Г.Г. продемонстрировала как именно она собственноручно нарисовала рисунок в виде борщевика, в нем имеются присущие только ее почерку элементы, которые в ходе проведения экспертизы, подтвердили бы ее авторство по оформлению рисунка и формы знака.

Согласно пояснениям третьего лица Валеевой Г.Г. именно она с компаньоном Чугуновым А.В. разрабатывала концепцию ресторана «Приют Холостяка», Тулисов С.Г. только предоставил помещение и часть финансовых средств на итоговую реализацию, они были соучредителями ООО «Сингл», но из-за разногласий с заявителем она вышла из общества

В ходе заседаний было установлено, что обращение в адрес Татарстанского УФАС России было представлено Тулисовым Сергеем Геннадьевичем, который являясь физическим лицом, не может быть хозяйствующим субъектом-конкурентом по отношению к ООО «Негоциант».

Также, согласно выписки из ЕГРЮЛ, Управлением было установлено, что ООО «Негоциант» не осуществляет ресторанный деятельность и соответственно не является хозяйствующим субъектом конкурентом по отношению к заявителю. К тому же вышеуказанное общество не причинило и не способно в будущем причинить убытки заявителю.

Согласно статье 1500 ГК РФ решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в принятии заявки на товарный знак к

рассмотрению, о государственной регистрации товарного знака, об отказе в государственной регистрации товарного знака и о признании заявки на товарный знак отозванной, решение о предоставлении или об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации товарному знаку в соответствии с международными договорами Российской Федерации могут быть оспорены заявителем путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение четырех месяцев со дня направления соответствующего решения или запрошенных у указанного федерального органа исполнительной власти копий противопоставленных заявке материалов при условии, что заявитель запросил копии этих материалов в течение двух месяцев со дня направления соответствующего решения.

Оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку означает оспаривание решения Роспатента о государственной регистрации товарного знака и основанного на ней признания исключительного права на товарный знак.

Признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения Роспатента о регистрации товарного знака.

Татарстанским УФАС России был отправлен запрос в Федеральный институт промышленной собственности, в ответ на который были предоставлены данные о заявленном на государственную регистрацию в качестве товарного знака комбинированное обозначение со словесным элементом «Приют Холостяка» по заявке №2018724319, заявителем по которой является ООО «Негоциант» (420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чернышевского, д. 24/23, кв. 60). Однако делопроизводство по указанной заявке на момент ответа в Татарстанское УФАС России, не было завершено.

Следовательно, на момент рассмотрения жалобы Тулисова С.Г. (вх. №18229/ж от 19.11.2018 г.) поступившей в УФАС по РТ, ООО «Негоциант» еще не зарегистрировало товарный знак «Приют Холостяка», а только подало заявку на его регистрацию.

Суд соглашается с позицией антимонопольного органа рассмотревшего заявление Тулисова С. Г. в порядке гл. 25 АПК РФ и отказавшего письмом в возбуждении дела об административном правонарушении по ст.14.33 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях должностных лиц а также ООО «Негоциант» состава административного правонарушения.

Согласно части 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам. Граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно. Осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно части 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Часть 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 18.07.2019) "О защите конкуренции" гласит, что не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

В пункте 63 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. №5/29 указано, что недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, составляет только

совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средство индивидуализации, а не одно из них.

Нарушение исключительных прав на товарный знак возможно только при наличии свидетельства на товарный знак (статья 1504 ГК РФ), а не при наличии зарегистрированной заявки на регистрацию товарного знака (статья 1492 ГК РФ).

Следовательно, для квалификации в действиях ООО «Негоциант» акта недобросовестной конкуренции необходима совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средство индивидуализации.

На момент рассмотрения Татарстанским УФАС России жалобы Тулисова С.Г., заявление ООО «Негоциант» на регистрацию товарного знака «Приют Холостяка» Федеральным институтом промышленной собственности не было рассмотрено. В ходе рассмотрения данного судебного дела было установлено, что указанный товарный знак был зарегистрирован только 04 марта 2019 года. Ответ УФАС по РТ об отказе в возбуждении дела, был отправлен Тулисову С.Г. 26.02.2019 года.

Также, в ходе судебного разбирательства, Заявителем не были представлены доказательства использования товарного знака «Приют Холостяка» со стороны ООО «Негоциант»

Судом не было установлено совокупности действий по приобретению и использованию исключительных прав на средство индивидуализации.

На основании вышеизложенного, Татарстанское УФАС России руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 3.43 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. №339, правомерно отказало в возбуждении дела, в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Поскольку в заявлении Тулисов ставил вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 14.33 КоАП РФ, то жалоба на действия административного органа госпошлиной не облагается, и уплаченная при подаче заявления госпошлина подлежит возврату заявителю как ошибочно уплаченная.

Руководствуясь статьями 167-170, 198, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить Тулисову Сергею Геннадьевичу, г. Казань, (ИНН 165500960143) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (Три тысячи) рублей, как ошибочно уплаченную.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Хамитов З.Н.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.01.2019 9:36:08
Кому выдана Хамитов Зуфар Наилевич