



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

28 августа 2019 г.

Дело № А53-17477/19

Резолютивная часть решения объявлена 21 августа 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 28 августа 2019 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Андриановой Ю.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чуминой К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению кредитного потребительского кооператива "РУСФОНД" (ИНН 6164116968, ОГРН 1176196045068) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ИНН 1653003714, ОГРН 1021602866405) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, при участии:
от заявителя: представитель по доверенности от 01.03.2019 Гульпа А.А.;
от заинтересованного лица: представитель по доверенности от 02.07.2019 Гусак Н.Н. (до перерыва);

установил: кредитный потребительский кооператив "РУСФОНД" (далее – заявитель, кооператив) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – заинтересованное лицо, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления от 14.05.2019 №АР-08/6970 по делу об административном правонарушении №016/04/14.3-465/2019.

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований, представил письменный отзыв и дополнительные доказательства в материалы дела.

В судебном заседании 14.08.2019 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлен перерыв до 21.08.2019 до 15 часов 00 минут. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://rostov.arbitr.ru>.

После перерыва судебное заседание продолжено в присутствии представителя заявителя.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило заявление Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (Вх. №16754 от 23.10.2018) о нарушении кооперативом законодательства о рекламе в связи с распространением в газете «Metronews Казань» от 01.10.2018 рекламы с

текстом следующего содержания: «СБЕРЕЖЕНИЯ в Казани. Русский Фонд Финансовая компания. Сбережения застрахованы. До 13,5% годовых + ноутбук в подарок. Особые условия для пенсионеров. Займы под 7% на 10 лет до 2 000 000 руб. (843) 206-01-92. Казань, Пушкина, 12, оф. 207, м. «Площадь Тукая». www.rusfond-finans.ru... свидетельство СРО «Союзмикрофинанс» №803».

В рассматриваемой рекламе имеется ссылка на свидетельство СРО «Союзмикрофинанс» №803», однако в соответствии с приказом ЦБ РФ №ОД-2200 от 23.08.2018 «О прекращении статуса саморегулируемой организации в сфере финансового рынка Национальный Союз «Саморегулируемая организация кредитных потребительских кооперативов «Союзмикрофинанс», указанная организация прекратила статус СРО в сфере финансового рынка.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу, что опубликование в газете «Metronews Казань» от 01.10.2018 рекламы с указанием на свидетельство СРО «Союзмикрофинанс» №803» нарушает ч. 14 ст. 28 ФЗ «О рекламе», поскольку статус СРО «Союзмикрофинанс» прекращен ранее в связи с приказом ЦБ РФ №ОД-2200 от 23.08.2018.

Решением Управления от 04.02.2019 по делу N 08-277/2018 вышеуказанная реклама признана не соответствующей требованиям п. 2 ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 28, ч. 14 ст. 28 Закона о рекламе. Решение Управления от 04.02.2019 по делу N 08-277/2018 не оспорено, не признано незаконным.

Указанное решение явилось поводом для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьей 14.3 КоАП РФ.

Должностным лицом Управления в отношении общества составлен протокол от 24.04.2019 №016/04/14.3-465/2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Рассмотрев материалы по делу о нарушении антимонопольного законодательства №016/04/14.3-465/2019, на основании протокола об административном правонарушении, Управление вынесло постановление от 14.05.2019 №АР-08/6970 о привлечении общества" к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 101 000 руб.

Считая постановление незаконным, кооператив оспорил его в судебном порядке.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 - 5 настоящей статьи, ч. 4 ст. 14.3.1, ст. ст. 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 100 000 руб. до 500 000 руб.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе) реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

На основании п. 2 ст. 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или

продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу ч. 14 ст. 28 Закона о рекламе, если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

Учитывая правовой смысл и содержание приведенных понятий рекламы и объекта рекламирования, информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах, а также об изготовителе (продавце) такого товара, то есть объекту, рекламирования в целом.

Спорная реклама содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного, характера: предназначена для неопределенного круга лиц, преследует строго заданные цели информирования: продвижения на рынке, призвана формировать и, поддерживать интерес к товарам, предоставляемым соответствующим рекламодателем.

Как следует из материалов дела, с 28.12.2017 года кооператив являлся членом НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс».

Приказом ЦБ РФ от 23.08.2018 №ОД-2200 НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс» был лишен статуса саморегулируемой организации в сфере финансового рынка, объединяющей кредитные потребительские кооперативы, в связи с чем, на основании статьи 11 Федерального закона от 13.07.2015 N 223-ФЗ "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" членство кооператива в НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс» прекращено.

Таким образом, на дату опубликования рекламы в газете «Metronews Казань» от 01.10.2018 рекламы статус НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс» утрачен, членство кооператива прекращено.

В силу части 5 статьи 35 Федерального закона от 18.07.2009 N 190-ФЗ "О кредитной кооперации" до вступления в саморегулируемую организацию в сфере финансового рынка, объединяющую кредитные кооперативы, кредитные кооперативы не имеют права привлекать денежные средства членов кредитного кооператива (пайщиков) и принимать в кредитный кооператив новых членов кредитного кооператива (пайщиков).

Таким образом, размещение спорной рекламы нарушает ч. 14 ст. 28 ФЗ «О рекламе» в части размещения рекламы с информацией о членстве в СРО, прекратившей свою деятельность

Вина кооператива в совершении административного правонарушения антимонопольным органом установлена и полностью подтверждается материалами дела, в том числе решением антимонопольного органа от 04.02.2019 по делу N 08-277/2018, которое не оспорено заявителем.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Доказательства, подтверждающие отсутствие у кооператива реальной возможности соблюдать требования действующего законодательства о рекламе в целях

предотвращения совершения административного правонарушения в материалы дела не представлены.

Таким образом, в действиях кооператива доказан состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, что кооперативом не оспаривается.

На момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освобождении кооператива от административной ответственности суд не усматривает.

Согласно пунктам 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Между тем выявленные нарушения законодательства свидетельствуют о пренебрежительном отношении кооператива к возложенным на него законодательством обязанностям. Кроме того, кооператив не обосновал исключительность случая совершенного им правонарушения.

Таким образом, суд не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд также не находит оснований для снижения административного штрафа в порядке части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные расходы не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении требований.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ростовской области в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.Ю. Андрианова