



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
22 октября 2019 года

дело № А53-17477/2019  
15АП-16435/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2019 года.  
Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Соловьевой М.В.,  
судей Ефимовой О.Ю., Филимоновой С.С.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Манасян Л.В.  
при участии:  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан:  
Гаврило В.Д. представитель по доверенности от 15.10.2019 № АШ-02/15492,  
удостоверение;  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу кредитного  
потребительского кооператива "РУСФОНД"  
на решение Арбитражного суда Ростовской области  
от 28.04.2019 по делу № А53-17477/2019  
по заявлению кредитного потребительского кооператива "РУСФОНД"  
к заинтересованному лицу Управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Татарстан  
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

**УСТАНОВИЛ:**

кредитный потребительский кооператив "РУСФОНД" (далее - заявитель, КПК "РУСФОНД", кооператив) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее -заинтересованное лицо, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления от 14.05.2019 №АР-08/6970 по делу об административном правонарушении № 016/04/14.3-465/2019.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.04.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано. Решение мотивировано наличием в действиях общества состава вмененного правонарушения, отсутствием процессуальных нарушений при рассмотрении административного дела, а также отсутствием оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым судебным актом, кредитный потребительский кооператив "РУСФОНД" обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Апелляционная жалоба мотивирована тем, что спорная реклама содержала все сведения, предусмотренные ч. 3 ст. 28 Закона «О рекламе», а также постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58. На момент опубликования рекламы 01.10.2018 года заявителю не было известно о прекращении статуса НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс». Следовательно, в действиях заявителя отсутствовал прямой умысел на совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил обжалуемое решение суда оставить без изменения.

Общество своего представителя в судебное заседание не направило, о его проведении извещено надлежащим образом, в связи с чем, на основании ч. 3 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в его отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило заявление Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (Вх. №16754 от 23.10.2018) о нарушении кооперативом законодательства о рекламе в связи с распространением в газете «Metronews Казань» от 01.10.2018 рекламы с текстом следующего содержания: «СБЕРЕЖЕНИЯ в Казани. Русский Фонд Финансовая компания. Сбережения застрахованы. До 13,5% годовых + ноутбук в подарок. Особые условия для пенсионеров. Займы под 7% на 10 лет до 2 000 000 руб. (843) 206-01-92. Казань, Пушкина, 12, оф. 207, м. «Площадь Тукая». [www.rusfond-finans.ru](http://www.rusfond-finans.ru)... свидетельство СРО «Союзмикрофинанс» №803».

В рассматриваемой рекламе имеется ссылка на свидетельство СРО «Союзмикрофинанс» №803», однако в соответствии с приказом ЦБ РФ №ОД-2200 от 23.08.2018 «О прекращении статуса саморегулируемой организации в сфере финансового рынка Национальный Союз «Саморегулируемая организация кредитных потребительских кооперативов «Союзмикрофинанс», указанная организация прекратила статус СРО в сфере финансового рынка.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу, что опубликование в газете «Metronews Казань» от 01.10.2018 рекламы с указанием на свидетельство СРО «Союзмикрофинанс» №803» нарушает ч. 14 ст. 28 ФЗ «О рекламе», поскольку статус СРО «Союзмикрофинанс» прекращен ранее в связи с приказом ЦБ РФ №ОД-2200 от 23.08.2018.

Решением Управления от 04.02.2019 по делу № 08-277/2018 вышеуказанная реклама признана не соответствующей требованиям п. 2 ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 28, ч. 14 ст. 28 Закона о рекламе. Решение Управления от 04.02.2019 по делу № 08-277/2018 не оспорено, не признано незаконным.

Указанное решение явилось поводом для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Должностным лицом Управления в отношении общества составлен протокол от 24.04.2019 №016/04/14.3-465/2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Рассмотрев материалы по делу о нарушении антимонопольного законодательства №016/04/14.3-465/2019, на основании протокола об административном правонарушении, Управление вынесло постановление от 14.05.2019 №АР-08/6970 о привлечении общества" к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 101 000 руб.

Считая постановление незаконным, кооператив оспорил его в судебном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 - 5 настоящей статьи, ч. 4 ст. 14.3.1, ст. ст. 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 100 000 руб. до 500 000 руб.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе) реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

На основании п. 2 ст. 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу ч. 14 ст. 28 Закона о рекламе, если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

Учитывая правовой смысл и содержание приведенных понятий рекламы и объекта рекламирования, информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах, а также об изготовителе (продавце) такого товара, то есть объекту, рекламирования в целом.

Спорная реклама содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного, характера: предназначена для неопределенного круга лиц, преследует строго заданные цели информирования: продвижения на рынке, призвана формировать и, поддерживать интерес к товарам, предоставляемым соответствующим рекламодателем.

Как следует из материалов дела, с 28.12.2017 года кооператив являлся членом НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс».

Приказом ЦБ РФ от 23.08.2018 №ОД-2200 НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс» был лишен статуса саморегулируемой организации в сфере финансового рынка, объединяющей кредитные потребительские кооперативы, в связи с чем, на основании статьи 11 Федерального закона от 13.07.2015 № 223-ФЗ "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" членство кооператива в НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс» прекращено.

Таким образом, на дату опубликования рекламы в газете «Metronews Казань» от 01.10.2018 рекламы статус НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс» утрачен, членство кооператива прекращено.

В силу части 5 статьи 35 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ "О кредитной кооперации" до вступления в саморегулируемую организацию в сфере финансового рынка, объединяющую кредитные кооперативы, кредитные кооперативы не имеют права привлекать денежные средства членов кредитного кооператива (пайщиков) и принимать в кредитный кооператив новых членов кредитного кооператива (пайщиков).

Таким образом, размещение спорной рекламы нарушает ч. 14 ст. 28 ФЗ «О рекламе» в части размещения рекламы с информацией о членстве в СРО, прекратившей свою деятельность.

Апелляционной коллегией отклоняется довод кооператива о том, что на момент опубликования рекламы 01.10.2018 года заявителю не было известно о прекращении статуса НС «СРО КПК «Союзмикрофинанс», в связи с чем, в действиях заявителя отсутствовал прямой умысел на совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Апелляционной коллегией также не принимается довод кооператива о том, что указанная реклама содержала все сведения, предусмотренные ч. 3 ст. 28 Закона «О рекламе», а также постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58. В рекламе от 01.10.2018 года в газете «Metronews Казань» содержались сведения о размере процентной ставки - 7 %, сумме кредита - от 50 000 до 2 000 000 рублей, сроке кредита - 10 лет, дополнительных платежах и расходах заемщика - вступительный регистрационный взнос - 300 рублей, обязательный паевой взнос - 50 рублей.

В силу пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые

получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

При этом, в рекламе финансовых услуг существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные такой рекламой у потребителей.

Также согласно части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

И случае если фактически условия, являющиеся существенной информацией для потребителей, способной обмануть их ожидания, сформированные рекламой, представлены в рекламе мелким либо нераспознаваемым шрифтом, не читаемым на значительном расстоянии, такая реклама может привести к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемыми финансовыми услугами.

Реклама с текстом: «...Займы под 7% на 10 лет до 2 000 000 руб...» привлекательна для потребителя и способна обмануть ожидания, сформированные такой рекламой у потребителей в той части, что не указана информация о сроке увеличения суммы займа. До потребителя не доведена информация в части периодичности начисления процентов (7% в день, в месяц, в год).

Таким образом, размещение рекламы с текстом «Сбережения до 13,5%\* годовых ЗАЙМЫ под 7% на 10 лет до 2000000...» нарушает ч. 3 ст. 28 ФЗ «О рекламе» в части отсутствия всех остальных условий, определяющих полную стоимость займа при условии размещения части существенных условий.

Вина кооператива в совершении административного правонарушения антимонопольным органом установлена и полностью подтверждается материалами дела, в том числе решением антимонопольного органа от 04.02.2019 по делу № 08-277/2018, которое не оспорено заявителем.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Доказательства, подтверждающие отсутствие у кооператива реальной возможности соблюдать требования действующего законодательства о рекламе в целях предотвращения совершения административного правонарушения в материалы дела не представлены.

Таким образом, в действиях кооператива доказан состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, что кооперативом не оспаривается.

На момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освобождении кооператива от административной ответственности суд правомерно не усмотрел.

Согласно пунктам 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Между тем выявленные нарушения законодательства свидетельствуют о пренебрежительном отношении кооператива к возложенным на него законодательством обязанностям. Кроме того, кооператив не обосновал исключительность случая совершенного им правонарушения.

Суд первой инстанции также правомерно не нашел оснований для снижения административного штрафа в порядке части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу ст. 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.04.2019 по делу № А53-17477/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу (даты изготовления в полном объеме), через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.В. Соловьева

Судьи

О.Ю. Ефимова

С.С. Филимонова