

РЕШЕНИЕ

21 января 2020 года г.Альметьевск

Судья Альметьевского городского суда Республики Татарстан Замалетдинов Д.З., рассмотрев жалобу ФИО1 на постановление по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением ... Управления Федеральным антимонопольным органом по Республике Татарстан (далее по тексту УФАС по РТ) ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ должностное лицо – ФИО1 признана виновной совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, ФИО1 обратилась в суд с жалобой, указывая, что Антимонопольный орган не является компетентным органом государственной власти в сфере земельных отношений и не наделен полномочиями по осуществлению земельного надзора, таким органом государственной власти является Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Считает доводы Антимонопольного органа о том, что в отчетах об оценке рыночной стоимости ежегодной арендной платы земельного участка с кадастровым номером № отсутствует указание на вкрапление являются несостоятельными. Просит постановление отменить.

Кроме того, ходатайствует о восстановлении ей срока обжалования постановления, в виду пропуска срока в связи с тем, что указанное постановление было ею получено ДД.ММ.ГГГГ по средствам электронного документооборота.

В судебное заседание заявитель не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ ФИО3 в судебном заседании с жалобой не согласилась, представила дополнительные материалы дела.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав мнение, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, прихожу к следующему.

Согласно ч.1,2 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ч.1).

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч.2).

Постановление о привлечении ФИО1 к административной ответственности вынесено ДД.ММ.ГГГГ, копия постановления направлено ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ, по средствам электронного документооборота и получено также ДД.ММ.ГГГГ. Жалоба направлена по почте в Альметьевский городской суд РТ ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается чеком об отправке и почтовым конвертом, на котором имеется штамп почтового отправления. При таких данных, судья причину пропуска срока обжалования находит уважительной, срок обжалования подлежащим восстановлению.

Согласно ч.1 ст.14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Федеральный закон №135-ФЗ).

В силу статей 17, 22 названного закона, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушения антимонопольного законодательства, регламентирован статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ.

Согласно части 20 названной нормы по результатам рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов

несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона №135-ФЗ.

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьями 22, 23, 52 Федерального закона №135-ФЗ, норм Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 и Приказа ФАС России от 14 мая 2019 года №595/19, антимонопольный орган выполняет функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов. Основными задачами ФАС России и ее территориальных органов являются в частности, осуществление контроля и надзора соблюдения антимонопольного законодательства в области оборота земельных участков, движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществление мер по предупреждению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства в сфере предоставления прав владения и пользования государственным и муниципальным имуществом хозяйствующим субъектам, оборота земельных участков и недвижимого и движимого имущества. Антимонопольный орган наделен полномочиями возбуждать дела о нарушениях антимонопольного законодательства и по результатам их рассмотрения принимать соответствующие решения, выдавать органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, обязательные для исполнения предписания в том числе, об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство, о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство и другие. С момента принятия решения антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Вышеуказанные положения свидетельствуют о том, что антимонопольные органы в рамках государственного контроля и надзора за соблюдением антимонопольного законодательства в области оборота земельных участков наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушения, допущенные публичными органами и должностными лицами при осуществлении ими полномочий в области земельных отношений, по результатам рассмотрения таких жалоб принимать соответствующие решения и при наличии на то оснований, возбуждать в отношении лиц, допустивших нарушение антимонопольного законодательства, дела об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что административным органом ФИО1 вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

По факту обращения Управления ФСБ России по Республике Татарстан (вх№ от ДД.ММ.ГГГГ) по вопросам правомерности действий Палаты ЗИО при проведении торгов № от ДД.ММ.ГГГГ (открытый аукцион), лот №, № от ДД.ММ.ГГГГ (открытый аукцион), лот №, УФАС по РТ возбуждено дело № о нарушении антимонопольного законодательства проведена проверка, в ходе которой установлено следующее.

Земельный участок с кадастровым № поставлен на кадастровый учет на основании постановления Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ №. ДД.ММ.ГГГГ Исполнительным комитетом Альметьевского муниципального района издано постановление № о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым №. Вместе с тем, указанное постановление в составе аукционной документации на сайте torgi.gov.ru не размещено.

Палатой земельных и имущественных отношений Альметьевского муниципального района РТ был объявлен открытый аукцион № от ДД.ММ.ГГГГ (официальный сайт torgi.gov.ru) на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером №, также извещения были опубликованы в газете «Альметьевский вестник» от № №№ (1023) и на сайте Альметьевского муниципального района.

ПЗИО АМР РТ в составе аукционной документации по открытому аукциону № от ДД.ММ.ГГГГ (официальный сайт torgi.gov.ru) было размещено извещение. Организатор аукциона – ПЗИО АМР РТ. Дата и время начала приема заявок: ДД.ММ.ГГГГ 08:00. Дата и время окончания приема заявок: ДД.ММ.ГГГГ 17:15. Дата и время проведения аукциона: ДД.ММ.ГГГГ 10:30. В соответствии с оценкой РГУП «БТИ» от ДД.ММ.ГГГГ № начальный размер ежегодной арендной платы составил 9 011000 рублей. Согласно извещению описание земельного участка - согласно кадастровому паспорту земельного участка. Вместе с тем, кадастровый паспорт земельного участка в составе аукционной документации не размещен.

ДД.ММ.ГГГГ между Исполкомом АМР РТ и ООО «ДОМКОР» заключен договор аренды № земельного участка с кадастровым номером № как с единственным участником аукциона, сроком на 10 лет и ежемесячной арендной платой за пользование земельным участком в размере 750 916,67 рублей. Однако после заключения договора аренды земельного участка с кадастровым № прорабатывая более подробно концепцию освоения указанного земельного участка, ООО «ДОМКОР» установило, что имеются препятствия к рациональному использованию данного земельного участка под строительство многоэтажных жилых домов. Земельный участок с кадастровым номером 16:45:000000:4815 сформирован в нарушение п.6 ст. 19 Земельного кодекса РФ, а именно: возникло вкрапливание в границах данного земельного участка, с видом разрешенного использования – многоэтажная жилая постройка (высотная застройка), иного земельного участка с кадастровым номером № площадью 348 кв.м., с видом разрешенного использования – для ведения садоводства, принадлежащий на праве частной собственности третьему лицу.

Данное обстоятельство явилось основанием для расторжения договора аренды № от ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ между Исполкомом и ООО «ДОМКОР» подписано соглашение №б/н о расторжении договора аренды № от ДД.ММ.ГГГГ.. Далее 26.10.2017 Исполкомом АМР РТ издано постановление № о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером №. ПЗИО АМР РТ повторно объявлен открытый аукцион № от ДД.ММ.ГГГГ (официальный сайт torgi.gov.ru), также извещения были опубликованы в газете «Альметьевский вестник» и на сайте Альметьевского муниципального района. Указанное постановление в составе аукционной документации на сайте torgi.gov.ru не размещено.

ПЗИО АМР РТ в составе аукционной документации по открытому аукциону № от ДД.ММ.ГГГГ (официальный сайт torgi.gov.ru) было размещено извещение следующего содержания.

Организатор аукциона – ПЗИО АМР РТ, дата и время начала приема заявок: ДД.ММ.ГГГГ 08:00; дата и время окончания приема заявок: ДД.ММ.ГГГГ 17:15; дата и время проведения аукциона: ДД.ММ.ГГГГ 10:30. В извещении ПЗИО АМР РТ вновь не указано, что при образовании земельного участка с кадастровым номером 16:45:000000:4815 допущено вкрапливание другого земельного участка с кадастровым №

Организатором аукциона – ПЗИО АМР РТ не указано в извещениях о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ информацию предусмотренную подп. 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, что не согласуется с принципом публичности в распределении муниципального имущества.

Решением комиссии УФАС по РТ от ДД.ММ.ГГГГ по делу №, ПЗИО АМР по РТ признана нарушившей требования ч. 1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ, выразившиеся в совершении действий, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении аукционов на право заключения договора аренды земельного участка (извещения № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ).

Данное обстоятельство, с учетом статьи 2.4 КоАП РФ явилось поводом к возбуждению в отношении председателя ПЗИО АМР по РТ ФИО1 дела об административном правонарушении и основанием привлечения ее к административной по ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, поводом к возбуждению в отношении заявителя настоящего дела явилось принятие 07.03.2019 комиссией УФАС по РТ решения по делу №06-165/2018 об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства, а именно ст.17 Федерального закона №135-ФЗ, выразившееся в совершении ПЗИО АМР РТ действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Факт совершения ФИО1 административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, подтверждается протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, должностной инструкцией председателя ПЗИО АМР РТ, решением по делу № от ДД.ММ.ГГГГ и другими материалами дела об административном правонарушении.

Действия ФИО1 правильно квалифицированы по ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ. Наказание назначено ФИО1 в соответствии с санкцией данной статьи. Дело об административном правонарушении рассмотрено всесторонне, полно и объективно, с учетом личности лица привлекаемого к административной ответственности назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи обвинения, поэтому оснований для отмены или изменения постановления не имеется.

Доводы жалобы о невинности заявителя является несостоятельными, поскольку опровергаются собранными и исследованными доказательствами по делу.

Иные доводы жалобы на законность постановления должностного лица повлиять не могут и направлены на переоценку уже исследованных доказательств по делу, хотя оснований для этого не имеется.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных норм, влекущих отмену постановления должностного лица при производстве по делу не допущено.

Постановление о привлечении ФИО1 к административной ответственности вынесено должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ – без нарушения компетенции.

При таких обстоятельствах оснований для изменения постановления должностного лица от ДД.ММ.ГГГГ не имеется.

Руководствуясь ст.30.6, п.1 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление ... Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ оставить без изменения, жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Альметьевский городской суд РТ в течение 10 дней со дня получения его копии.

Судья: подпись.

Копия верна