



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

18 февраля 2020 года
г. Самара

Дело № А65-28778/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 февраля 2020 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Бажана П.В., Засыпкиной Т.С., при ведении протокола судебного заседания Ахмеджановой Э.М. с участием: от общества с ограниченной ответственностью «Профреализация» - представитель не явился, извещено, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, Республика Татарстан – представителей Корсукова М.Н. (доверенность от 09.01.2020), Тимофеева М.А. (доверенность от 11.02.2020), от третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «Милагро» - представитель не явился, извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании 12 февраля 2020 года апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профреализация»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 ноября 2019 года по делу №А65-28778/2019 (судья Абдрахманов И.И.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Профреализация» (ОГРН 1181690088953, ИНН 1655409269), Республика Татарстан, г.Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, Республика Татарстан, г.Казань, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Милагро», Республика Татарстан, г.Казань,

о признании недействительным решения от 01.07.2019 по делу № 016/10/17-752/2019,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Профреализация» (далее - ООО «Профреализация», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Татарстанское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 26.06.2019 по делу № 016/10/17-952/2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Милагро» (далее - ООО «Милагро», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 ноября 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Профреализация» просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на отсутствие в законодательстве и в учредительных документах ООО «МИЛАГРО» указания на должность ВРИО генерального директора. Поэтому Хакимов Р.К. не мог действовать от имени ООО «МИЛАГРО» без доверенности. ООО «МИЛАГРО» в составе заявки на участие в торгах не представило доверенность на имя Хакимова Р.К. на право действовать от имени общества.

По мнению заявителя, решение единственного участника ООО «МИЛАГРО» от 16.08.2018 № 7 принято с существенным нарушением закона, в отсутствие соответствующих положений в уставе общества, поэтому оно не имеет юридической силы. Следовательно, заявка на участие в торгах от имени ООО «МИЛАГРО» была подана не обладающим соответствующими полномочиями лицом и отклонена Заявителем правомерно.

В отзыве на апелляционную жалобу Татарстанское УФАС России просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ООО «Профреализация», ООО «Милагро», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель Татарстанского УФАС России возражал против удовлетворения апелляционной жалобы и просил оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения представителя Татарстанского УФАС России, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, решением ответчика по делу №016/10/1 7-952/2019 от 26.06.2019 жалоба ООО «Милагро» (вх. 9465/ж от 17.06.2019) на действия ООО «Профреализация» при проведении торгов №250519/32539910/03 на предмет: квартира, пл.77,9 кв.м, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Чистопольская, д.85А, кв.16, 529, Пулотов Ф.С., признана обоснованной в части отклонения заявки ООО «Милагро». Организатор торгов ООО «Профреализация» признан нарушившим части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов №250519/32539910/03 на предмет: квартира, пл.77,9 кв.м, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Чистопольская, д.85А, кв.16, 529, Пулотов Ф.С. Предписание об устранении выявленных нарушений решено не выдавать.

Как установлено решением антимонопольного органа, извещение о проведении торгов по продаже арестованного имущества: лот №2 - квартира, пл.77,9 кв.м., Республика Татарстан, г. Казань, ул.Чистопольская, д.85А, кв.16, 529, Пулотов Ф.С., опубликовано на сайте <https://torjgi.gov.ru/> 25.05.2019. Способ проведения: открытый аукцион. Организатор торгов - ООО «Профреализация». ООО «Милагро» 03 июня 2019 года подало заявку на участие в торгах в соответствии с требованиями организатора торгов, изложенных в извещении, с приложениями необходимых документов: 1) учредительные документы (устав, свидетельства ИМИ, ОГР11, решение №7 от 16.08.2018 о назначении ВРИО генерального директора ООО «Милагро», протокол № 1 от 25.01.2016 об учреждении общества; 2) решение единственного участника №10 от 30.05.2019 об одобрении покупки недвижимости; 3) бухгалтерская отчетность за последний отчетный период; 4) выписка из ЕГРЮЛ; 5) справка исх. № 245/19 от 30.05.2019 о том, что в отношении ООО «Милагро» не введена процедура банкротства; 6) платежное поручение № 2304 от 31.05.2019 об оплате задатка.

Данные документы были приняты организатором торгов и опубликованы на сайте электронной торговой площадки etr.cdtrf.ru. Договор о задатке был подписан сторонами, задаток в размере 203 082 рублей был оплачен, что подтверждается платежным поручением № 2304 от 31.05.2019.

Организатор торгов отклонил заявку ООО «Милагро» на участие в торгах по причине того, что заявка от ООО «Милагро» была подана ВРИО генерального директора Хакимовым Р.К. В соответствии с пунктом 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские права и обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (в ред. Федерального закона 29.06.2015 № 210-ФЗ). В учредительных документах, в уставе ООО «Милагро» нет указания на должность ВРИО генерального и не прописаны полномочия ВРИО генерального директора. Таким образом, полномочия и порядок исполнения обязанностей ВРИО генерального директора органа не предусмотрены уставом общества. Одновременно ООО «Милагро» не предоставило доверенность на имя Хакимова Р.К. на право действовать от имени общества. Также отсутствует приказ о назначении Хакимова Р.К. ВРИО генерального директора ООО «Милагро». В связи этим заявка отклоняется в связи с отсутствием доверенности и приказа о назначении Хакимова Р.К. ВРИО генерального директора ООО «Милагро».

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные требования, пришёл следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо действует через органы, образование и действие которых определяется законом и учредительными документами юридического лица.

Исходя из пункта 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества и без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно пункту 4 статьи 40 Закона № 14-ФЗ порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц.

В качестве подтверждения полномочий временно исполняющего обязанности генерального директора ООО «Милагро» Хакимова Р.К. заявитель представил решение единственного участника общества №7 от 16.08.2018. На основании данного решения в соответствии с требованиями закона были внесены изменения в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Милагро», согласно которой временно исполняющим обязанности генерального директора является Хакимов Рустем Каусарович.

Кроме того, согласно п. 8.7 устава ООО «Милагро» полномочия генерального директора может исполнять единственный участник общества.

Учитывая изложенное, заявленное требование суд первой инстанции оставил без удовлетворения.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии в законодательстве и в учредительных документах ООО «МИЛАГРО» указания на должность ВРИО генерального директора суд апелляционной инстанции отклоняет, так как полномочие Хакимова Р.К. действовать от имени ООО «МИЛАГРО» без доверенности подтверждено выпиской из ЕГРЮЛ. При

этом ссылка заявителя на то, что решение единственного участника ООО «МИЛАГРО» от 16.08.2018 № 7 принято с существенным нарушением закона, в отсутствие соответствующих положений в уставе общества, несостоятельна, поскольку недействительным данное решение в судебном порядке не признано и учредителем ООО «МИЛАГРО» не было отменено. При таких обстоятельствах заявка на участие в торгах от имени ООО «МИЛАГРО» была подана лицом, обладающим соответствующими полномочиями, и отклонена заявителем неправомерно.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе доводы не являются основанием для отмены или изменения обжалуемого решения арбитражного суда в соответствии со статьёй 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного решение суда от 29 ноября 2019 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 ноября 2019 года по делу №А65-28778/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Филиппова

Судьи

П.В. Бажан

Т.С. Засыпкина