



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-32906/2019

Дата принятия решения – 19 февраля 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 18 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Логинова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Беловой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оникс», г. Москва (ОГРН 1187746716596, ИНН 7708333634) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714), о признании незаконным решения от 30.10.2019 № 016/10/18.1-1872/2019, признании жалобы на действия организатора торгов по продаже имущества должника общества с ограниченной ответственностью «РегионМонолитСпецСтрой» (сообщение от 13.09.2019 №4165485) обоснованной, установлении в действиях конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РегионМонолитСпецСтрой» Халикова И.И. нарушение частей 9 и 10 статьи 110 Закона о банкротстве,

при участии:

от заявителя – не явился, извещен;

от ответчика – Ахтямовой Р.Н., представителя по доверенности от 02.12.2019;

от третьего лица (ООО «Центр-Р.И.Д.») – Басовой Е.А., представителя по доверенности от 26.11.2019;

от третьего лица (конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РегионМонолитСпецСтрой» Халикова И.И.) - не явился, извещен;

от третьего лица (ИП Ахъядов М.Н.) – не явился, извещен;

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Оникс», г. Москва (далее - заявитель, ООО «Оникс») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (далее – УФАС по РТ, ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 30.10.2019 № 016/10/18.1-1872/2019, признании жалобы на действия организатора торгов по продаже имущества должника ООО «РегионМонолитСпецСтрой» (сообщение от 13.09.2019 № 4165485) обоснованной, установлении в действиях конкурсного управляющего ООО «РегионМонолитСпецСтрой» Халикова И.И. нарушение частей 9 и 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 14.11.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Центр – Р.И.Д.» (далее – ООО «Центр – Р.И.Д.»), конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «РегионМонолитСпецСтрой» (далее – ООО «РМСС») Халиков И.И.

Определением суда от 28.01.2020 к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Индивидуальный предприниматель Ахъядов Магомед Напиевич (далее – ИП Ахъядов М.Н.).

Поскольку ИП Ахъядов М.Н. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, вступил в дело после начала судебного разбирательства, в соответствии с частью 4 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрение дела производится с самого начала.

Представитель ответчика в судебном заседании требования заявителя не признал, дал пояснения по доводам заявителя, изложенным в заявлении и дополнениях к нему, в заявленных требованиях просил отказать.

Представитель третьего лица – ООО «Центр – Р.И.Д.» в судебном заседании требования заявителя не признал, дал пояснения по доводам заявителя, изложенным в заявлении и дополнениях к нему, в заявленных требованиях просил отказать.

От ИП Ахьядова М.Н. до судебного заседания поступил отзыв на заявление ООО «Оникс», в котором требования заявителя не признаны, ИП Ахьядов М.Н. в заявленных требованиях ООО «Оникс» просил отказать.

Заявитель, конкурсный управляющий ООО «РМСС» Халиков И.И. и ИП Ахьядов М.Н. о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом в соответствии со статьей 123 АПК РФ извещены, в судебное заседание не явились.

Суд в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства этих лиц.

Как следует из материалов дела, в УФАС по РТ поступила жалоба ООО «Оникс» на действия конкурсного управляющего ООО «РегионМонолитСпецСтрой», организатора торгов «Центр-Р.И.Д.» при проведении торгов. Из содержания жалобы следует, что реализация имущества проведена с нарушением норм действующего законодательства.

Решением УФАС по РТ от 30.10.2019 №016/10/18.1-1872/2019 жалоба ООО «Оникс» признана необоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, ненормативный акт, действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны недействительными (незаконными) при наличии одновременно двух условий: в случае, если данные ненормативный акт, действия (бездействие) не соответствуют закону и нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Полномочие антимонопольного органа рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, в том числе совершенных в рамках процедур банкротства, также предусмотрено пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Материалами дела установлено, что 13.09.2019 организатором торгов – ООО «Центр-Р.И.Д.», действующим по поручению конкурсного управляющего ООО «РМСС» Халикова И.И., на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> было опубликовано извещение о проведении торгов в форме открытого аукциона с закрытой формой подачи предложения о цене №4165485. Также сообщение о проведении торгов было от 14.09.2019 № 34010003935 опубликовано в газете «Коммерсантъ».

Предмет торгов – лот №1: право требования к обществу с ограниченной ответственностью «Новатор-71» (далее – ООО «Новатор-71») в размере 514 058 316,71 руб.; право требования к ООО «Новатор-71» в размере 523 821 911,66 руб. Начальная цена – 1 000 000 руб.

Согласно сообщению о результатах торгов №4312105 (протокол №51519-1 об определении участников торгов) из 4 поданных заявок на участие в торгах, допущены все 4 участника. Победителем торгов признан ИП Ахъядов М.Н. с предложением о цене – 12 500 000 руб.

В жалобе в антимонопольный орган заявитель ссылался на отсутствие в сообщении о торгах информации, предусмотренной частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве, а именно сведений об обязательстве, из которого возникло уступаемое право со всеми необходимыми условиями, в том числе о размере задолженности, порядке ознакомления с имуществом.

Комиссия УФАС по РТ, проанализировав документацию, опубликованную на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru>, установила, что в сообщении

от 17.10.2018 №3132670 организатором торгов опубликован отчет оценщика №162Б-18 об оценке рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности), принадлежащей ООО «РМСС», который содержит всю необходимую информацию по лоту №1.

В том числе указаны сведения об обязательстве, из которого возникло уступаемое право, со всеми необходимыми условиями, размер задолженности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.02.2018 по делу №А65-35601/2017 ООО «РМСС» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Халиков И.И.

Порядок проведения торгов при продаже имущества в рамках конкурсного производства установлен Законом о банкротстве.

В соответствии с частью 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с абзацем 3 части 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение

соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием, сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

По результатам анализа документации, опубликованной на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> ответчиком установлено, что в сообщении от 13.09.2019 № 4165485 опубликованы наименование должника, ИНН должника и размер задолженности (распечатка приложена к материалам дела). Текст указанных сообщений был дополнен ссылкой на сообщение на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> от 17.10.2018 № 3132670, в котором был приложен отчет об оценке рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности от 17.10.2018 № 162Б-18 (распечатки с сайтов приложены к материалам дела).

Кроме того, в сообщении о проведении торгов было указано о том, что информацию о лоте в полном объеме можно получить в рабочие дни с 10 ч до

16 ч по телефону 89179341001, с направлением запроса на электронную почту – [halickovildar@yandex.ru](mailto:halickovildar@yandex.ru).

С более подробной информацией о торгах можно ознакомиться на электронной торговой площадке (ЭТП), а также у организатора торгов в рабочие дни с 12 ч до 18 ч.

В ходе заседания Комиссии УФАС по РТ представитель организатора торгов ООО «Центр-Р.И.Д.» пояснил, что с запросом об ознакомлении с информацией о лоте к организатору торгов заявитель не обращался.

В письменных пояснениях, представленных конкурсным управляющим, также было указано, что запросы о предоставлении информации в отношении имущества, выставленного на торги, не поступали.

Суду заявитель доказательства обращения к конкурсному управляющему и организатору торгов с запросами о предоставлении информации в отношении реализуемого имущества должника не представил.

Доводы заявителя о том, что наличие в сообщении о проведении торгов номера телефона, адреса местонахождения организатора торгов для согласования с ним возможности ознакомления с имуществом не может подменять собой необходимость указания характеристик и описания реализуемого имущества, подлежат отклонению.

Вопреки доводам заявителя, как уже указывалось выше, в тексте сообщения от 13.09.2019 № 4165485 имелась ссылка на сообщение от 17.10.2018 № 3132670, опубликованном на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru>, в котором был приложен отчет об оценке рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности от 17.10.2018 № 162Б-18.

Заявитель, в свою очередь, не представил доказательства обращения с запросом требуемой информации ни к конкурсному управляющему, ни к организатору торгов. Заявитель не доказал невозможность обращения с таким запросом ввиду неправильного указания номера телефона или адреса электронной почты, а также создание конкурсным управляющим и организатором торгов препятствий в получении дополнительной информации о реализуемом имуществе.

Таким образом, суд находит обоснованными доводы антимонопольного органа о необоснованности жалобы.

Как следует из письменных пояснений заявителя, антимонопольным органом не были рассмотрены дополнения к жалобе. Согласно дополнениям к жалобе торги заявлены и проведены с грубыми нарушениями Закона о банкротстве, а именно организатор торгов и оператор электронной площадки не аккредитованы при СРО, в которой аккредитован конкурсный управляющий заказчика торгов. Также в дополнениях к жалобе были приведены доводы о заинтересованности привлеченного организатора торгов и конкурсного управляющего в определенном исходе оспариваемых торгов.

Указанные дополнения антимонопольным органом рассмотрены не были, поскольку представитель ответчика пояснил, что дополнения к жалобе были направлены по электронной почте 30.10.2019 в 13:29 (представлен скриншот страницы электронной почты), в то время как заседание комиссии назначено на 30.10.2019 в 14:00 ч.

При этом представитель ООО «Оникс» на заседание комиссии по рассмотрению жалобы не явился.

По смыслу части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель вправе участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей и направить в антимонопольный орган дополнение к жалобе не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Таким образом, направление заявителем дополнений жалобы за полчаса до начала рассмотрения жалобы является с его стороны злоупотреблением своими правами, а кроме того, лишает заинтересованных лиц права на подачу своих возражений на дополнения на жалобу.

Более того, доводы, указанные заявителем в дополнениях к жалобе, основаны на ошибочном толковании закона, соответственно, не привели к принятию антимонопольным органом неправильного решения.

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный

участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Однако вышеуказанная норма закона, предъявляя к оператору электронной площадки требование о его аккредитации саморегулируемой организацией, не содержит условия о необходимости таковой исключительно саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, осуществляющий банкротные мероприятия.

В материалы дела представлены документы, свидетельствующие об аккредитации ООО «Центр-Р.И.Д.».

Согласно пункту 7 статьи 110 Закона о банкротстве при проведении торгов по продаже предприятия может использоваться закрытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия представляются одновременно с заявкой на участие в торгах и не подлежат разглашению до начала проведения торгов) или открытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов).

Таким образом, возможность использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия при проведении торгов прямо предусмотрена законом.

Вопреки утверждению заявителя о том, что в нарушение положений Закона о банкротстве торги не были приостановлены, УФАС по РТ в уведомлении от 22.10.2019 №СП-04/15872, направленном в адрес заинтересованных лиц, указал организатору торгов, что он не вправе заключить контракт (договор) до рассмотрения жалобы по существу, а не приостанавливать торги.

При указанных обстоятельствах, суд не усматривает оснований для признания незаконным оспариваемого решения антимонопольного органа.

В части требований о признании жалобы на действия организатора торгов по продаже имущества должника ООО «РМСС» обоснованной, а также в части установления в действиях конкурсного управляющего ООО «РМСС» Халикова И.И. нарушения частей 9 и 10 статьи 110 Закона о банкротстве, дело подлежит прекращению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, заявления, если исковое заявление, заявление подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах.

Требования о признании жалобы на действия организатора торгов по продаже имущества должника ООО «РМСС» обоснованной, а также об установлении в действиях конкурсного управляющего ООО «РМСС» Халикова И.И. нарушения частей 9 и 10 статьи 110 Закона о банкротстве не подлежат рассмотрению в суде, поскольку относятся к полномочиям антимонопольного органа.

Как указывалось выше, в соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов возложено на антимонопольные органы. Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. При этом, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно части 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения

покупателей, с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Требования к содержанию сообщения о продаже предприятия установлены частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Исходя из вышеизложенного, во взаимосвязи со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, нарушение конкурсным управляющим частей 9 и 10 статьи 110 Закона о банкротстве относится к порядку проведения торгов, а рассмотрение жалоб на действия конкурсного управляющего при проведении торгов и установление в его действиях нарушений относится к компетенции антимонопольных органов.

Таким образом, суд рассматривает законность решений антимонопольного органа, принятых по результатам рассмотрения жалобы на действия организатора торгов.

В связи с чем, в части требований о признании жалобы на действия организатора торгов по продаже имущества должника ООО «РМСС» обоснованной, а также в части установления в действиях конкурсного управляющего ООО «РМСС» Халикова И.И. нарушения частей 9 и 10 статьи 110 Закона о банкротстве, дело подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 150, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

#### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении требования ООО «Оникс» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 30.10.2019 № 016/10/18.1-1872/2019.

Производство по делу прекратить в части требований о признании жалобы на действия организатора торгов по продаже имущества должника

ООО «РегионМонолитСпецСтрой» обоснованной, а также производство по делу прекратить в части установления в действиях конкурсного управляющего ООО «РегионМонолитСпецСтрой» Халикова И.И. нарушения частей 9 и 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**О.В. Логинов**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 31.05.2019 7:47:22  
Кому выдана Логинов Олег Васильевич