



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-38705/2017

Дата принятия решения – 13 февраля 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 06 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хамитова З.Н., при ведении аудиопrotocolирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залалетдиновой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Казань", г.Казань (ОГРН 1021603624921, ИНН 1600000036) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу №А05-1455/2017 от 20.10.2017, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Резванова Ривката Миргазияновича, ТСЖ «Вишневы сад», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ (Росреестр), Муниципальное Казенное Учреждение (далее МКУ) «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани»,

При участии:

От заявителя - Садыкова И.И. доверенность от 25.12.2019, Абдулвагапов В.Р. доверенность от 25.12.2019

От ответчика – Дубровина Е.О. доверенность от 09.01.2020

От третьего лица – от Росреестра – Абзалова И.И. доверенность от 12.12.2019, от Исполкома – Ахмадеева Н.Н. доверенность от 11.09.2019

### УСТАНОВИТЬ

Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Казань", г.Казань, (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (далее – ответчик) о признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу №А05-1455/2017 от 20.10.2017.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлечены - Резванов Ривкат Миргазиянович, ТСЖ «Вишневы сад».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами заявитель подал кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ). Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия посчитала, что судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, Резванов Р.М. 19.05.2017 обратился в ЭПУ «Приволжскгаз» с заявлением на подключение (технологическое присоединение) к газораспределительным сетям.

На основании данной заявки общество «Газпром трансгаз Казань» направило Резванову Р.М. проект договора о подключении от 21.06.2017 № 12-17-ТП, согласно которому подключение осуществляется к газопроводу низкого давления диаметром 160 мм в точке подключения: г. Казань, п. Вишневка, ул. Таллык, с приложением технических условий от 21.06.2017 № 11-ф/0738-17.

По данному договору протяженность строящейся сети газораспределения до точки подключения – 615 метров, размер платы за подключение – 1 379 772,82 рубля.

Резванов Р.М., не согласившись с представленным проектом договора о подключении, направил в общество «Газпром трансгаз Казань» мотивированный отказ от подписания договора. В обращении он просил изменить технические условия и осуществить подключение к существующему газопроводу низкого давления диаметром 110 мм в точке подключения: г. Казань, п. Вишневка, ул. Юмарт.

Общество «Газпром трансгаз Казань» письмом от 24.07.2017 № 03/2-6594 сообщило об аннулировании договора о подключении от 21.06.2017 № 12-17-ТП, а также о том, что газоснабжение существующих потребителей по ул. Юмарт в п. Вишневка осуществляется от газопровода низкого давления диаметром 110 мм, построенного по заказу ТСЖ «Вишневый сад». При этом общество «Газпром трансгаз Казань» пояснило, что осуществить подключение к данной сети и изменить технические условия, выданные Резванову Р.М., оно может только при получении письменного согласия от ТСЖ «Вишневый сад».

Право собственности на данный объект третьего лица ТСЖ «Вишневый сад» не зарегистрировано, но между ТСЖ «Вишневый сад» и обществом «Газпром трансгаз Казань» по указанному объекту заключен договор на техническое обслуживание газового хозяйства от 07.12.2009 № 1194-09-ТО. Усмотрев в действиях общества «Газпром трансгаз Казань» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, антимонопольный орган составил протокол об административном правонарушении от 13.10.2017 и вынес оспоренное постановление от 20.10.2017 № А05-1455/2017

Верховный Суд РФ в своем определении указал, что при первоначальном рассмотрении судами не было учтено, что получив информацию о взаимоотношениях общества «Газпром трансгаз Казань» и Резванова Р.М., антимонопольный орган пришел к выводу о необходимости такого воздействия на газораспределительную организацию, как привлечение к административной ответственности.

Так, согласно КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и

юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений а цель административного наказания как установленной государством меры ответственности за совершение административного правонарушения – предупреждение совершения новых правонарушений, как самими правонарушителями, так и другими лицами.

Как следует из постановления Верховного суда РФ, признавая общество «Газпром трансгаз Казань» надлежащим субъектом вмененного правонарушения, суды посчитали его действия по выдаче технических условий на технологическое присоединение исключительно при наличии согласия ТСЖ «Вишневы сад» незаконными, противоречащими пунктам 2, 8, 34 Правил (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314.(далее Правила 1314)

Пункт 34 Правил № 1314 предусматривает, что в случае если подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газораспределения и (или) газопотребления, принадлежащим основному абоненту, технические условия такого подключения (технологического присоединения) выдаются газораспределительной организацией, к сети газораспределения и (или) газопотребления которой присоединена сеть газораспределения и (или) газопотребления, принадлежащая основному абоненту.

При этом запрос о предоставлении технических условий, заявка о подключении (технологическом присоединении) должны содержать согласие основного абонента на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства заявителя к своей сети газораспределения и (или) газопотребления. В случае если строительство газопровода от сети газораспределения и (или) газопотребления основного абонента осуществляется исполнителем по земельному участку основного абонента, к запросу о предоставлении технических условий, заявке о подключении (технологическом присоединении) прилагается согласие основного абонента на осуществление строительства газопровода на его земельном участке.

Пункт 8 Правил (подпункт «е») обязывает заявителя прилагать к запросу о предоставлении технических условий согласие основного абонента на подключение (технологическое присоединение) к сетям газораспределения и (или) газопотребления основного абонента, а также строительство газопровода на земельном участке основного абонента, если подключение осуществляется на земельном участке, правообладателем которого является основной абонент, в случаях, предусмотренных пунктом 34 настоящих Правил. В силу пункта 2 Правил № 1314 (в действующей редакции) в данных Правилах используется следующее понятие: «основной абонент» – юридическое или физическое лицо, которое не оказывает услуги по транспортировке газа, владеющее на праве собственности или на ином законном основании объектом сети газораспределения и (или) газопотребления.

Ранее действовавшая (до 30.06.2017) редакция данного положения предусматривала следующее определение: «основной абонент» – потребитель газа, владеющий на праве собственности или на ином законном основании сетями газораспределения и (или) газопотребления, непосредственно присоединенными к сети газораспределения исполнителя, и не оказывающий услуг по транспортировке газа.

По смыслу вышеприведенных норм права, в случае, если подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газораспределения и (или) газопотребления, принадлежащим основному абоненту, в составе заявки на получение технических условий необходимо предоставлять согласие основного абонента на подключение (технологическое присоединение) к его сетям газораспределения и (или) газопотребления.

Таким образом, в рассматриваемом случае юридически значимым обстоятельством для целей привлечения к административной ответственности является достоверное определение лица, владеющего на праве собственности или на ином законном основании участком газопровода, на возможность подключения к которому указывает заявитель.

Как указала коллегия Верховного Суда РФ, из судебных актов не следует, в каком именно качестве и по какой причине право собственности на газопровод низкого давления диаметром 110 мм подлежит регистрации. В том числе, в судебных актах отсутствует обоснование того, что данный газопровод является недвижимостью.

В силу названных причин доводы общества «Газпром трансгаз Казань» о том, что с учетом представленных доказательств в настоящем деле ТСЖ «Вишневы сад» должен рассматриваться в качестве основного абонента в соответствии с Правилами № 1314, а также о том, что применению подлежит пункт 34 указанных Правил, фактически остались без должной оценки.

Во исполнение определения ВС РФ от 31.05.2019, Арбитражный суд РТ осуществил следующие действия с целью исследования вышеуказанных обстоятельств.

В качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора к участию в деле привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ (Росреестр), МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани».

На судебном заседании 12.09.2019 заявитель заявил ходатайство о назначении судебно-технической экспертизы в ООО «Экспертный центр «Индекс» (г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 6, стр. 3).

Суд ходатайство удовлетворил и определил назначить судебно-техническую экспертизу в ООО «Экспертный центр «Индекс».

Представить на разрешение эксперту вопрос:

1) Является ли газопровод низкого давления диаметром 110мм объектом недвижимости подлежащим государственной регистрации, обладает ли он свойствами и качеством объекта недвижимости?

В связи с поступлением 11.11.2019 экспертного заключения в АС РТ, производство по заявлению возобновлено.

В соответствии с заключением эксперта ООО «Экспертный центр «Индекс» от 28.10.2019, сделаны следующие выводы.

Отвечая на вопрос, поставленный в Определении о назначении судебной экспертизы от 12.09.2019 года Арбитражного суда Республики Татарстан экспертиза определила следующее:

Вопрос №1. Является ли газопровод низкого давления диаметром 110 мм объектом, недвижимости подлежащим государственной регистрации, обладает ли он свойствами и качеством объекта недвижимости?

Ответ:

Газопровод низкого давления диаметром 110 мм, проложенный на участке по адресу: г. Казань, пос. Вешневка-2 по ул. Алексеевская, Костромская, Кизляу, Юмарт, Яшлек, относится к линейным объектам, обладает свойствами и качеством объекта недвижимости согласно п. 10.1 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ; п. 1 ст. 130 Гражданского Кодекса РФ и является объектом недвижимости, подлежащим государственной регистрации

Аналогичные пояснения представлены также **Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее Росреестр)**, а именно: третье лицо пояснило, что в соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 13 июля 2015 г. N218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон о регистрации) государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляется на основании заявления, за исключением установленных Законом о регистрации случаев, и документов, поступивших в орган регистрации прав в установленном Законом о регистрации порядке.

Газопровод низкого давления поселка Вишневка-2 с кадастровым номером **16:50:350101:1210**, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, п. Вишневка-2, ул. Алексеевская, ул. Костромская, ул. Кизляу, ул. Юмарт, ул. Яшлек, ул. Алмачуар, ул. Знатная, д. 5, 7, 9, протяженностью 2458 м., 21.05.2016 на основании Заявления МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» о постановке на учёт бесхозяйного имущества от

04.04.2016 №16/999/001/2016-7611 принят на учет как бесхозный объект недвижимого имущества.

В соответствии с вышеуказанным заявлением объект признан бесхозным согласно Постановлению Исполкома г. Казани от 26.11.2015 №4114 «О признании объектов газоснабжения бесхозными».

В силу ст. 225 ГК РФ бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законом, от права собственности на которую собственник отказался.

Бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 10.12.2015 №931 утвержден Порядок принятия на учет бесхозных недвижимых вещей, в соответствии с п. 5 которого принятие на учет объекта недвижимого имущества осуществляется на основании заявления о постановке на учет бесхозных недвижимых вещей органа местного самоуправления городских, сельских поселений, городских округов.

Принятие на учет бесхозных объектов недвижимого имущества осуществляется в следующем порядке:

прием в порядке межведомственного информационного взаимодействия заявления о постановке на учет и документов, предусмотренных в п. 6 вышеуказанного Порядка;

проверка документов на соответствие требованиям, предъявляемым Законом о регистрации к документам, поступающим в орган регистрации прав в порядке межведомственного информационного взаимодействия;

внесение записей в Единый государственный реестр недвижимости о принятии на учет бесхозных объектов недвижимого имущества.

После принятия Заявления МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» о постановке на учёт бесхозного имущества от 04.04.2016 №16/999/001/2016-7611 Управлением были направлены запросы в Комитет Земельных и имущественных отношений г. Казани, в Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, в Территориальное управление Росимущества в Республике Татарстан о подтверждении, что спорный объект не учтен в реестрах федерального имущества, государственного имущества субъекта Российской Федерации и муниципального имущества. Также Управлением был отправлен запрос в РГУП БТИ МСАЖКХ РТ о предоставлении информации, что право собственности на данный объект не было зарегистрировано.

В ответ на запрос Территориальное управление Росимущества в Республике Татарстан сообщило о том, что в реестре федерального имущества отсутствуют сведения на запрашиваемые объекты недвижимости.

Отделом кадастровой деятельности РГУП БТИ МСАЖКХ РТ было разъяснено, что инвентарные дела на объекты капитального строительства в архивном фонде ОКД РГУП БТИ хранятся по присвоенным адресам и номерам объектов недвижимости, в этой связи идентифицировать объекты капитального строительства в архивном фонде по кадастровым номерам не представляется возможным.

Таким образом, установленный законодательством Российской Федерации порядок принятия на учет бесхозных недвижимых вещей был соблюден.

На государственный кадастровый учет объект недвижимости с кадастровым номером 16:50:350101:1210 был поставлен 10.03.2015 на основании Заявления о постановке на государственный учет объекта капитального строительства №35-1787962 от 16.02.2015 и Технического плана от 16.02.2015, подготовленного кадастровым инженером Селезевым А.А.

Согласно указанному техническому плану сооружение является сложным объектом, состоящим из следующих контуров: 1/9 (надземная часть сооружения -газопровод низкого давления) и 2/9-9/9 (подземная часть сооружения -газопровод низкого давления). Протяженность контуров 1/9, 2/9 - 139,00 м; протяженность контура 3/9 - 212,70 м; протяженность контуров 4/9, 5/9, 6/9, 7/9, 8/9, 9/9 - 2106,32 м. Таким образом, протяженность всего сооружения - 2458,02 м. Протяженность сооружения указана на основании Технического паспорта от 29.11.2012 г.

Государственный кадастровый учет вышеуказанного объекта проведен в соответствии с требованиями законодательства, действовавшими на момент его постановки на учет.

Из пояснений третьего лица без самостоятельных требований **Муниципального Казенного Учреждения (далее МКУ) «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани»** следует, что в соответствии с протоколом совещания «О безопасной эксплуатации газопроводов в муниципальных образованиях РТ», утвержденным 11.12.2013 Президентом РТ Министерству земельных и имущественных отношений РТ совместно с ООО «Газпромтрансгаз» и главами муниципальных образований РТ поручено обеспечить проведение технической инвентаризации и постановку на государственный кадастровый учет для последующей передачи в собственность РТ объектов газоснабжения, построенных за счет средств юридических и физических лиц, выразивших свое согласие на безвозмездную передачу объектов в собственность РТ.

В связи с этим в 2014 году между Министерством земельных и имущественных отношений РТ и РГУП «Бюро технической инвентаризации» был заключен государственный контракт №80 на проведение работ по технической инвентаризации бесхозных объектов газоснабжения с последующей постановкой на государственный кадастровый учет.

Во исполнение постановления Исполнительного комитета г.Казани от 26.11.2015 №4114 «О признании объектов газоснабжения бесхозными» с учетом изменений, внесенных в него постановлениями Исполнительного комитета г.Казани от 13.04.2016 №1541, от 23.03.2017 №816, Комитетом земельных и имущественных отношений г.Казани проводится работа по постановке 385 объектов газоснабжения на бесхозный учет и регистрации права муниципальной собственности на них. Газопровод, проложенный на участке по адресу: г.Казань, пос.Вишевка-2, по ул. ул.Алексеевская, Костромская, Кизляу, Юмарт, Яшлек с кадастровым номером 16:50:350101:1210 (п.112 постановления) принят на учет, как бесхозный объект недвижимости. Право муниципальной собственности на данный объект не зарегистрировано, так как ООО «Газпромтрансгаз» проинформировал о том, что у них имеется отказ собственника на безвозмездную передачу данного объекта.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, заслушав доводы сторон, арбитражный суд приходит к выводу о том, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при этом арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Согласно ч.1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения,

холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объективная сторона вмененного обществу правонарушения заключается в нарушении субъектом естественной монополии установленного порядка технологического присоединения к газораспределительным сетям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 утверждены Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения.

На основании статьи 7 Федерального закона от 31.03.1999 №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» организация-собственник газораспределительной системы представляет собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием. Газораспределительные системы контролируются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314, подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сети газораспределения осуществляется в следующем порядке:

а) направление исполнителю запроса о предоставлении технических условий на подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (далее - технические условия);

б) выдача технических условий;

в) направление исполнителю заявки о заключении договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения (далее соответственно - договор о подключении, заявка о подключении (технологическом присоединении));

г) заключение договора о подключении;

д) выполнение мероприятий по подключению (технологическому присоединению), предусмотренных техническими условиями и договором о подключении;

е) получение разрешения на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства заявителя (в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации);

ж) составление акта о подключении (технологическом присоединении), акта разграничения имущественной принадлежности и акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Как установлено в ходе рассмотрения поступившего обращения граждан (Резванова Р.М., Меньшочкина Д.С., Мирзагитова А.Н., Волкова В.Б., Аглымова Р.М., Афлятуновой А.И. от 25.07.2017) в период с октября по ноябрь 2015 года заявители обращались в ЭПУ «Приволжскгаз» (структурное подразделение ООО "Газпром трансгаз Казань") с заявлением на подключение (технологическое присоединение) к газораспределительной сети.

ООО «Газпром трансгаз Казань» в ответ на заявления Афлятуновой А.И. вх.№1702 от 30.10.2015г., Аглямова Р.М. вх.№1854 от 12.11.2015, Миргазитова А.Н. вх.№1836 от 11.11.2015г., Волкова В.Б. вх.№1856 от 12.11.2015г., Меньшочкина Д.С. вх.№1857 от 12.11.2015г., Резванова Р.М. вх.№1945 от 19.11.2015г. отправило ответ с отказом на подключение ввиду отсутствия технической возможности подключения к сети газораспределения в связи с отсутствием вблизи дома уличного газопровода (исх.№03/2-9493 от 26.11.2015, №03/2-9498 от 26.11.2015, №03/2-9496 от 26.11.2015, №03/2-9492 от 26.11.2015, №03/2-9494 от 26.11.2015, №03/2-9495 от 26.11.2015).

19 мая 2017 года заявитель Резванов Р.М. повторно обратился в ЭПУ «Приволжскгаз» с заявлением на подключение (технологическое присоединение) к газораспределительным сетям. На основании заявки ООО «Газпром трансгаз Казань» направило заявителю проект договора о подключении от 21.06.2017 №12-17-ТП, согласно которому подключение осуществляется к газопроводу низкого давления диаметром 160 мм в точке подключения: г.Казань, п.Вишневка, ул.Таллык, с приложением технических условия №11-ф/0738-17 от 21.06.2017г. По данному договору протяженность строящейся сети газораспределения до точки подключения - 615 метров, размер платы за подключение - 1379772, 82 руб.

Не согласившись с представленным проектом договора о подключении из-за большого размера платы, Резванов Р.М. направил в ООО «Газпром трансгаз Казань» мотивированный отказ от подписания договора, с просьбой изменить технические условия и осуществить подключение к существующему газопроводу низкого давления диаметром 110 мм в точке подключения: г.Казань, п.Вишневка, ул. Юмарт (вх.№11367 от 14.07.2017г.).

В своем письме (исх.№03/2-6594 от 24.07.2017) ООО «Газпром трансгаз Казань» сообщило об аннулировании договора о подключении от 21.06.2017 №12-17-ТП, а также о том, что газоснабжение существующих потребителей по ул. Юмарт в пос. Вишневка осуществляется от газопровода низкого давления 110 мм, построенного по заказу ТСЖ «Вишневый сад». При этом заявитель пояснил, что осуществить подключение к данной сети и изменить технические условия, выданные Резванову Р.М., ООО «Газпром трансгаз Казань» может только при получении письменного согласия от ТСЖ «Вишневый сад».

В соответствии с предоставленной информацией ООО «Газпром трансгаз Казань» (вх.№18651 от 22.09.2017г.), строительство газопровода низкого давления диаметром 110 мм по ул. Юмарт осуществлено по заказу ТСЖ «Вишневый сад» подрядной организацией ООО «Кураж» в период 10.11.2008 по 04.12.2008г. Согласно акта приемки законченного строительства объекта газораспределительной системы данный объект принят в эксплуатацию 14.10.2008г. Общая протяженность газопровода согласно строительного паспорта составляет 1724,72 м.

По данному объекту между ТСЖ «Вишневый сад» и ООО «Газпром трансгаз Казань» заключен договор на техническое обслуживание газового хозяйства №1194-09-ТО от 07.12.2009.

Как видно из официальных источников, а также из пояснений Резванова Р.М., в настоящее время ТСЖ «Вишневый сад» является должником по нескольким исполнительным производствам и испытывает существенные финансовые трудности.

После отмены судебных актов по настоящему делу суд неоднократно принимал меры по вызову в судебное заседание с целью получения необходимых доказательств и пояснений ТСЖ «Вишневый сад», извещая его как по юридическому так и по фактическому адресу, также извещая его учредителей, однако представитель ТСЖ «Вишневый сад» будучи надлежащим образом извещенным в судебное заседание не явился, отзыва не представил.

Таким образом, в ходе рассмотрения документов антимонопольным органом установлено, что ООО «Газпром трансгаз Казань» отказывает заявителю в выдаче технических условий на подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сетям газораспределения ввиду отсутствия предоставленного согласия на подключения к распределительному газопроводу от балансодержателей газопровода, сославшись на пункт 34 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314.

В соответствии с пунктом 34 Правил №1314 (в редакции, действующей на момент вынесения обжалуемого Постановления), в случае если подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газопотребления, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании лицу, которое не оказывает услуг по транспортировке газа, технические условия такого подключения (технологического присоединения) выдаются газораспределительной организацией, к сети газораспределения которой присоединена сеть газопотребления, принадлежащая основному абоненту.

Если заявителем является лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с последующим его подключением (технологическим присоединением) к существующей сети газопотребления основного абонента, запрос о предоставлении технических условий должен содержать согласие основного абонента на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства заявителя к своей сети газопотребления.

Таким образом, в случае когда заявитель намерен осуществить техническое присоединение к существующей сети газораспределения, ему необходимо обратиться с запросом на предоставление технических условий в ГРО; далее на основании пункта 13 Правил №1314 при представлении заявителем сведений и документов, указанных в пунктах 7 и 8 Правил №1314, в полном объеме исполнитель (ГРО) в течении 14 дней со дня получения запроса о предоставлении технических условий обязана определить и предоставить заявителю технические условия либо мотивированный отказ (основания перечислены в пункте 14 указанных Правил) в выдаче технических условий.

Правилами № 1314 установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче технических условий, приеме заявки о подключении (технологическом присоединении), заключении договора о подключении.

Оснований для отказа в выдаче технических условий, приеме заявки о подключении (технологическом присоединении), заключении договора о подключении в случае подключения к сетям газораспределения, не принадлежащим газораспределительной организации, Правилами № 1314 не предусмотрено.

В случае получения технических условий, заявителем направляется исполнителю (ГРО) заявка на заключение договора о подключении, далее следует направление исполнителем проекта указанного договора заявителю и заключается договор о подключении, в случае отсутствия разногласий.

Строительство газопровода низкого давления диаметром 110 мм по ул. Юмарт осуществлено по заказу ТСЖ «Вишневый сад» подрядной организацией ООО «Кураж» в период 10.11.2008 по 04.12.2008г, однако право собственности на данный объект ТСЖ «Вишневый сад» не зарегистрировано, и он на законных основаниях признан бесхозным и поставлен на учет в Росестре как объект не принадлежащий кому либо на праве собственности или ином законном владении.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, ООО «Газпром трансгаз Казань», отказывая заявителю в предоставлении технических условий на подключение (технологическое присоединение) к сетям газораспределения, нарушило пункт 13 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 (в ред. до 16.11.2016г.).

При изложенных обстоятельствах отказ в выдаче технических условий на подключение объектов к сети газораспределения, построенной по заказу ТСЖ «Вишневый сад» на опосредованное подключение к сетям газоснабжения ООО «Газпром трансгаз Казани» было неправомерным.

Заявитель не согласен с доводами ответчика, который указывает на то, что ТСЖ «Вишневый сад» не является основным абонентом исходя из положений п.34 Правил, то есть лицом, согласие которого требуется для выдачи технических условий для присоединения, в силу отсутствия у ТСЖ «Вишневый сад» в собственности или ином законном основании сети

газораспределения, соответственно, не мог давать согласие на подключение к сетям газораспределения.

В обоснование своей позиции заявитель ссылается на ч.1 ст.218 ГК РФ, в соответствии с которым право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом. Таким образом, как указывает заявитель, несмотря на то, что право собственности на указанный газопровод, построенный и веденный в эксплуатацию за счет ТСЖ «Вишневый сад» еще не было зарегистрировано, ТСЖ «Вишневый сад» является законным владельцем этого имущества, поэтому его право подлежит защите наравне с правом собственности.

ООО «Газпром трансгаз Казань» в устных и в том числе письменных пояснениях, направленных в адрес ответчика (вх.№18651 от 22.09.2017г.), указывает, что строительство газопровода низкого давления диаметром 110 мм по ул. Юмарт осуществлено по заказу ТСЖ «Вишневый сад» подрядной организацией ООО «Кураж» в период 10.11.2008 по 04.12.2008г. Согласно акта приемки законченного строительства объекта газораспределительной системы данный объект принят в эксплуатацию 14.10.2008г. Общая протяженность газопровода согласно строительного паспорта составляет 1724,72 м. В настоящее время по данному объекту между ТСЖ «Вишневый сад» и ООО «Газпром трансгаз Казань» заключен договор на техническое обслуживание газового хозяйства №1194-09-ТО от 07.12.2009.

Кроме того, заявитель ссылается на письмо от 05.11.2009, в соответствии с которым ТСЖ «Вишневый сад» направило в ЭПУ «Приволжскгаз» обращение с просьбой не производить новые подключения без согласия Товарищества к построенному за их счет газопроводу низкого давления. Однако право собственности или иного законного владения на данный объект ТСЖ «Вишневый сад» не зарегистрировано.

При этом, суд не согласен с доводами заявителя о том, что ТСЖ «Вишневый сад» является основным абонентом исходя из положений п.34 Правил №1314 в виду осуществления и финансирования строительных мероприятий.

ТСЖ «Вишневый сад» не мог являться основным абонентом, исходя из положений п.34 Правил №1314, то есть лицом, согласие которого требуется для выдачи технических условий для присоединения, в силу отсутствия у товарищества в собственности или на ином законном основании сети газораспределения, следовательно, согласия ТСЖ «Вишневый сад» на подключение к сетям газораспределения не требовалось.

В соответствии с п.7 Технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2010 №870, «сеть газораспределения» - единый производственно-технологический комплекс, включающий в себя наружные газопроводы, сооружения, технические и технологические устройства, расположенные на наружных газопроводах, и предназначенный для транспортировки природного газа от отключающего устройства, установленного на выходе из газораспределительной станции, до отключающего устройства, расположенного на границе сети газораспределения и сети газопотребления (в том числе сети газопотребления жилых зданий).

При этом в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 31.03.1999 №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» организация-собственник газораспределительной системы представляет собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием.

Газораспределительные системы контролируются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ТСЖ «Вишневый сад» не является основным абонентом и при этом в силу статьи 7 Закона о газоснабжении не может обладать статусом газораспределительной организации.

Довод заявителя о том, что его действия по выдаче технических условий на технологическое присоединение исключительно при условии получения согласия ТСЖ

«Вишневый сад» не законны, противоречит как фактическим обстоятельствам дела, так и статье 7 Закона о газоснабжении, пунктам 2, 8, 34 Правил N1314.

В соответствии с п. 34 Правил N1314 в случае, если подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газопотребления или газораспределения, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании лицу, которое не оказывает услуг по транспортировке газа, технические условия такого подключения (технологического присоединения) выдаются газораспределительной организацией, к сети газораспределения которой присоединена сеть газопотребления, принадлежащая основному абоненту.

Если заявителем является лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с последующим его подключением (технологическим присоединением) к существующей сети газопотребления основного абонента, запрос о предоставлении технических условий должен содержать согласие основного абонента на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства заявителя к своей сети газопотребления.

При этом в силу пункта 2 Правил N 1314 правовым статусом основного абонента обладает исключительно потребитель газа, владеющий на праве собственности или на ином законном основании сетями газораспределения и (или) газопотребления.

Согласно статье 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 131 ГК РФ орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней, обязан предоставлять информацию о произведенной регистрации и зарегистрированных правах любому лицу.

Поскольку право на сети газопотребления не было зарегистрировано в установленном порядке, следовательно, у ТСЖ «Вишневый сад» не возникло и не могло возникнуть права собственности на данные сети газопотребления, о чем не могло не знать ООО "Газпром трансгаз Казань", учитывая установленные пунктом 8 Правил N1314 требования к запросу о предоставлении технических условий, а также учитывая закрепленный статьей 131 ГК РФ принцип публичной достоверности реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

При этом положения пунктов 2, 8, 34 Правил N 1314, согласно которым выдача технических условий организацией, оказывающей услуги по транспортировке природного газа потребителям, на подключение к сетям, не принадлежащим такой организации, возможна при получении согласия основного абонента, направлены на защиту прав и законных интересов собственника сетей газораспределения. Поскольку в данном случае собственник сетей газораспределения отсутствует, то ООО «Газпром трансгаз Казань» было не вправе обуславливать выдачу технических условий необходимостью получения согласия от третьего лица. Данный вывод находит подтверждение в правоприменительной практике (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2016 по делу №А56-47070/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2018г. по делу №А65-19382/2017, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2018г. по делу №А65-19385/2017).

Кроме того, Резванов Р.М., в соответствии с письмом от 17.07.2017г. сообщает о наличии сети газораспределения по ул. Юлмарт, расстояние от объекта до которой составляет не более 200 метров. Техническая возможность присоединения к данному участку газопровода имеется, что подтверждается фактическим подключением в настоящее время других объектов капитального строительства, расположенных по ул. Юлмарт. При этом, факт принадлежности указанной сети газораспределения иному лицу, владеющему на праве собственности или на ином законном основании сетями газораспределения по ул. Юлмарт, отсутствуют. На основании вышеизложенного, Резванов Р.М. просит изменить технические условия и осуществить подключение к существующему газопроводу низкого давления диаметром 110 мм в точке подключения, расположенному по адресу: г. Казань, п. Вишневка, ул. Юлмарт.

Однако, из представленного ООО «Газпром трансгаз Казань» письма (исх.№03/2-6594 от 24.07.2017) об аннулировании договора о подключении от 21.06.2017 №12-17-ТП и о необходимости получения согласия ТСЖ «Вишневый сад» следует, что общество отказало в выдаче технических условий, тем самым нарушило пункт 13 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 №1314.

Аналогичный подход представлен и в других судебных актах (постановление АС Северо-Кавказского округа от 13.02.2018 N Ф08-10789/17 по делу N А33-6398/2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2011 N 05АП-2721/11, оставленное без изменений постановлением ФАС Дальневосточного округа от 13.09.2011 N Ф03-4038/11, постановление ФАС Дальневосточного округа от 19.08.2010 N Ф03-5985/2010 по делу N А73-2046/2010, постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.05.2010 N Ф07-3435/2010, постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.01.2009 N А56-49891/2007, определение ВАС РФ от 23.09.2009 N 12247/09 и другие).

По Республике Татарстан в качестве такого примера выступают дела №А65-5854/2016, А65-27428/2017, А65-29754/2017, А65-20720/2018, А65-20715/2018, А65-6634/2019 подтвержденные судами трех инстанций, законность указанных постановления подтверждена Определением Верховного суда Российской Федерации от 29.07.2019 по делу №А65-5854/2016, Определением Верховного суда Российской Федерации от 17.08.2018 по делу А65-27428/2017, Определением Верховного суда Российской Федерации от 06.09. 2018 по делу А65-29754/2017, Определением Верховного суда Российской Федерации от 22.08. 2019 по делу А65-20720/2018, Определением Верховного суда Российской Федерации от 29.07.2019 по делу А65-20715/2018, Определением Верховного суда Российской Федерации от 15.01.2020 по делу А65-6634/2019.

Также заявитель указывает, что при решении вопроса о квалификации действий лица по ч.2 ст.9.21 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ. Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения – это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

Кроме того, как указывает заявитель, исходя из положений статей 4.3 и 4.6 КоАП РФ, лицо считается совершившим административное правонарушение повторно в случае, если данное лицо ранее было подвергнуто административному наказанию и вновь совершает административное правонарушение после вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания по первому делу и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Вышеизложенные доводы заявителя суд признает несостоятельными в виду следующего.

В ч. 2 ст.9.21 КоАП РФ в качестве квалифицирующего признака закреплена повторность совершения предусмотренного ч.1 состава административного правонарушения в течение одного календарного года с момента первого привлечения к ответственности за аналогичное правонарушение.

Исходя из положений пункта 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, повторным признается совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым

данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Норма ст.9.21 КоАП РФ не является отсылочной, соответственно, не оценивается исходя из положений ст. 4.6 КоАП РФ. В рассматриваемом случае аналогия с положениями п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ не применима: указанная норма устанавливает общие правила оценки обстоятельств, отягчающих ответственность, тогда как в рассматриваемом случае имело место применение не отягчающего обстоятельства, а специальной нормы КоАП РФ применительно к нарушению положения ст. 9.21 КоАП РФ.

Соответственно, повторное совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 указанной статьи КоАП РФ, влечет административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Вышеизложенные доводы, подтверждаются судебной практикой. Так, оценивая правомерность аналогичной квалификации, Верховный суд Российской Федерации в рамках дела №А60-20720/2016 (определение от 15.05.2017) указывает: «При этом в качестве квалифицирующего признака правонарушения суды учли, что общество привлекалось к административной ответственности на основании части 1 статьи 9.21 КоАП РФ постановлением управления от 25.12.2014 N06-05/29, законность и обоснованность которого подтверждена судебными актами арбитражных судов первой и апелляционной инстанций по делу NA40-10123/2015».

Аналогичная позиция изложена судами трех инстанций в рамках рассмотрения дела №А40-95223/2017, которые непосредственно указывают: «При этом понятие повторности применительно к составам, описанным в ст. 9.21 КоАП РФ, не тождественно понятию повторности, установленному п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ».

В качестве квалифицирующего признака правонарушения, совершенного обществом, ответчиком приняты во внимание обстоятельства, в соответствии с которыми общество привлекалось к административной ответственности на основании части 1 статьи 9.21 КоАП РФ постановлениями управления от 31.10.2016г. по делу №А05-1071/2016; от 17.02.2017г. по делу №А05-1351/2016, законность и обоснованных которых подтверждена вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов (дела №А65-27287/2016, вступило в законную силу 26.06.2017; №А65-4836/2017, вступило в законную силу 26.07.2017).

Кроме того, время совершения ООО «Газпром трансгаз Казань» административного правонарушения, в соответствии с постановлением по делу №А05-1455/2017 от 20.10.2017г. является - 24.07.2017г.

Таким образом, даже при учете позиции заявителя, о том, что при квалификации действий общества необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ в совокупности со ст. 4.6 КоАП РФ действия ООО «Газпром трансгаз Казань» подлежат учету в качестве квалифицирующего признака и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.9.21 КоАП РФ, поскольку к моменту совершения правонарушения, установленного постановлением по делу №А05-1455/2017 от 20.10.2017г. имелось вступившее в законную силу 26.07.2017г. постановление, законность которого подтверждена судебным актом по делу №А65-4836/2017.

В соответствии с ч. 2 ст.9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась

возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых, КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

Доказательства принятия заявителем всех зависящих от него мер по соблюдению вышеуказанных положений законодательства в материалы дела не представлены. Таким образом, арбитражный суд полагает, что ответчиком в оспариваемом постановлении был сделан обоснованный вывод о наличии в действиях ответчика состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, и вины ответчика в совершении данного административного правонарушения.

Процессуальных нарушений, не позволяющих объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, антимонопольным органом не допущено.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 4.5 КоАП РФ.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом не установлены, об их наличии не заявлено.

По этим же основаниям суд лишен возможности ограничиться применением ст. 4.1.1 КоАП РФ и ограничиться предупреждением, поскольку предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Учитывая, что имеющимися в материалах дела доказательствами подтвержден факт совершенного противоправного деяния, судом не установлено нарушения порядка привлечения общества к административной ответственности и назначения наказания, следовательно, правовых оснований для отмены оспариваемого постановления не имеется.

В связи с тем что решение по настоящему делу вынесено не в пользу заявителя затраты на судебную экспертизу, а также иные судебные расходы возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

З.Н.Хамитов

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 18.01.2019 6:36:08  
Кому выдана Хамитов Зуфар Наилевич