



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-38211/2018

Дата принятия решения – 28 января 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 января 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Хамитова З.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залалетдиновой Л.Ф. рассмотрев в судебном заседании дело по объединенным заявлениям

Общества с ограниченной ответственностью "РБР Групп", г.Казань, (ОГРН 1131650015309, ИНН 1650269843), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) об оспаривании постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №СП-05/18831 от 27.11.2018 г в отношении ООО "РБР Групп", г.Казань, (ОГРН 1131650015309, ИНН 1650269843);

Общества с ограниченной ответственностью "РБР 16", г.Набережные Челны (ОГРН 1141650006519, ИНН 1650283044) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) об оспаривании постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №А05-1286/2018 от 21.11.2018 в отношении ООО "РБР 16", г.Набережные Челны (ОГРН 1141650006519, ИНН 1650283044),

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица ИФНС по г.Набережные Челны.

При участии:

От заявителей – РБР Групп - директор Туганов П.Н. по ЕГРЮЛ,

от РБР 16 – представитель Халикова М.Л. доверенность от 30.12.2019г., Колесников И.Ю. доверенность от 21.01.2020г.

От ответчика – Кельдюшова Р.С. доверенность от 09.01.2020

От третьего лица – не явились извещены.

УСТАНОВИЛ

Общество с ограниченной ответственностью "РБР Групп", г.Казань обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании незаконным и отмене полностью постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №СП-05/18831 от 27.11.2018, дело было принято к производству Арбитражного суда РТ с присвоением номера А65-38211/2018.

Общество с ограниченной ответственностью "РБР 16", г.Набережные Челны обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании незаконным и отмене полностью постановления о наложении штрафа по делу об административном

правонарушении №А05-1286/2018 от 21.11.2018, дело было принято к производству Арбитражного суда РТ с присвоением номера А65-39315/2018.

В судебном заседании 05.03.2019 по настоящему делу суд установил, что рассматриваемое дело и дело №А65-39315/2018 являются однородными и связаны между собой, в них участвуют одни и те же лица.

Поскольку совместное рассмотрение дел № А65-38211/2018 и №А65-39315/2018 являются целесообразным и в них участвуют одни и те же лица, суд в порядке ст. 130 АПК РФ объединил названные дела в одно производство для совместного рассмотрения.

Все стороны о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в том числе посредством их размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Заявители в судебном заседании полностью поддержали заявления, просили удовлетворить, заявили ходатайство об отложении судебного заседания однако в связи с отсутствием предусмотренных законом оснований для отложения судебного разбирательства, суд в удовлетворении ходатайства отказал

Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу.

Из материалов дела следует, ОАО «Каздорстрой», ООО «РБР Групп» принимали совместное участие в аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0311200024917000064, 0311200024917000066, по результатам которых ООО «РБР Групп» должно было быть признано победителем с наименьшим ценовым предложением;

ООО «РБР Групп» планировало заключить договор подряда с ООО «РБР 16», так как не имело возможности самостоятельно выполнять работы по ремонту дорожно-уличной сети г. Набережные Челны без привлечения субподрядной организации; однако заявка ООО «РБР Групп» на участие в аукционах была отклонена, в связи с чем ООО «РБР Групп» обратилось в Татарстанское УФАС России с жалобами на действия заказчика - ГКУ «Главтатдортранс» при проведении электронных аукционов № 0311200024917000064 и №0311200024917000066;

Во исполнение выданных Татарстанским УФАС России предписаний по делам №159-кз/2017 от 15.05.2017 г., № 160-кз/2017 от 15.05.2017г., ГКУ «Главтатдортранс» отменило вышеуказанные аукционы, и провело их повторно с реестровыми №№ 0311200024917000148, 0311200024917000153;

Отменив аукционы № 0311200024917000064 и №0311200024917000066 путем обращения в Татарстанское УФАС России, ООО «РБР Групп» при проведении повторных торгов заявку на участие не подавало, в результате чего победителем аукционов в электронной форме с реестровыми №№ 0311200024917000148, 0311200024917000153 признано ОАО «Каздорстрой», которое должно было быть объявлено победителем предыдущих торгов;

ООО «РБР Групп» не участвовало в повторных аукционах, несмотря на вынесение решения по делам №159-кз/2017 от 15.05.2017 г., № 160-кз/2017 от 15.05.2017г. и отмены аукционов № 0311200024917000064 и № 0311200024917000066. В результате отказа ООО «РБР Групп» от участия в повторных торгах, ГКУ «Главтатдортранс» заключило государственные контракты с ОАО «Каздорстрой» на сумму 258 700 000 рублей и 86 546 531,80 рублей, что на 1846 531,80 рублей больше, чем цена на которую соглашалось ООО «РБР Групп»;

ОАО «Каздорстрой» заключило с ООО «РБР 16» договор подряда для исполнения государственного контракта №148 на сумму 86 546 531,8 рубль;

Согласно информации, полученной из интернет-ресурса Seldon.Basis.API генеральный директор ООО «РБР 16» Сунгатуллин Тагир Зайнулович является директором ООО «КАМСКИЙ БЕТОН», занимающегося производством товарного бетона. Бывшим совладельцем ООО «КАМСКИЙ БЕТОН» (99% долей) являлось ООО «КазаньИнвестСтрой».

Генеральный директор ООО «РБР Групп» Туганов Петр Николаевич, до 10 июля 2013 года являлся генеральным директором ООО «КазаньИнвестСтрой». В ответ на запрос о предоставлении информации от ОАО «Каздорстрой» - победителя повторно проведенных закупок в форме электронного аукциона (вх.№18597 от 21.09.2017г.), Татарстанским УФАС России были обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного 06.09.2017 УФАС России по Республике Татарстан возбуждено дело №05-183/2017 по признакам нарушения ОАО «Каздорстрой», ООО «РБР Групп» и

ООО «РБР 16» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 2 аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0311200024917000148, 0311200024917000153.

Решением по делу №05-183/2017 от 18 января 2018 года ОАО «Каздорстрой», ООО «РБР Групп» и ООО «РБР 16» признаны нарушившими требования п.2 ч.1 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 2-х аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0311200024917000148, 0311200024917000153. Материалы дела решено направить должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

Рассмотрев материалы дела, суд считает требования заявителя незаконными и неподлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Определением от 27.08.2018 № СП-05/13528 Татарстанского УФАС России в отношении ООО «РБР Групп» возбуждено дело № А05-1287/2018 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Постановлением УФАС России по Республике Татарстан от 21.11.2018 № СП05/18831 по делу №А05-1287/2018, ООО «РБР Групп» признано нарушившим часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в отношении него применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 5 152 520 (пять миллионов сто пятьдесят две тысячи пятьсот двадцать рублей) 00 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд РТ с рассматриваемым заявлением.

Определением от 27.08.2018 № СП-05/13527 Татарстанского УФАС России в отношении ООО «РБР 16» возбуждено дело № А05-1286/2018 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Постановлением УФАС России по Республике Татарстан от 21.11.2018 № СП05/18832 по делу №А05-1286/2018, ООО «РБР Групп» признано нарушившим часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в отношении него применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 13 300 000 (тринадцать миллионов триста тысяч рублей) 00 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд РТ с рассматриваемым заявлением.

Суд в рамках дела А65-7274/2018, решил, в удовлетворении требований Открытого акционерного общества "Каздорстрой", г.Казань, Общества с ограниченной ответственностью «РБР Групп», г.Казань, о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) от 18 января 2018 года по делу №05-183/2017, о признании незаконным решение о признании ОАО «Каздорстрой», ООО «РБР Групп»,» ООО «РБР 16» нарушившими требования п.2 ч.1 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 2-х аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0311200024917000148, 0311200024917000153 отказать.

Решение по делу №05-183/2017 от 18 января 2018 года в отношении ОАО «Каздорстрой», ООО «РБР Групп» и ООО «РБР 16» было признано законным.

Из материалов дела и в соответствии с решением по делу А65-7174/2018, являющемуся преюдициальным для рассмотрения настоящего дела следует:

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий: - оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, - оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок. Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Антимонопольному органу подлежит доказыванию факт достижения договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с разъяснением Президиума ФАС России № 3 от 14.03.2016г. «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

Согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных нарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

В соответствии с решением АС РТ по делу №А65-7274/2018 в удовлетворении требований Открытого акционерного общества "Каздорстрой", г.Казань, Общества с ограниченной ответственностью «РБР Групп», г.Казань, о признании незаконным и отмене решения Управления

Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) от 18 января 2018 года по делу №05-183/2017, о признании незаконным решение о признании ОАО «Каздорстрой», ООО «РБР Групп», нарушившими требования п.2 ч.1 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 2-х аукционах в электронной форме с реестровыми № 0311200024917000148, №0311200024917000153 отказать.

Таким образом, все фактические обстоятельства дел №А05-1286/2018 и №А05-1287 были исследованы Комиссией по делу №05-183/2017, их обоснованность подтверждена вступившими в силу судебными актами по делу №А65-7274/2018.

Довод заявителей о не применении антимонопольным органом смягчающих обстоятельств при расчете штрафа отклоняется, в виду следующего.

Штрафы по обжалуемым постановлениям были рассчитаны следующим образом:

В отношении ООО «РБР 16»- общая начальная максимальная цена контрактов, в соответствии с решением по делу №05-183/2017 от 17.01.2018г., составила 346 981 439 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административный штраф рассчитывается исходя из следующей формулы:

$$\text{Min} = 0,1 \times 346\,981\,439 = 34\,698\,143,9 \text{ рублей.}$$

$$\text{Max} = 0,5 \times 346\,981\,439 = 173\,490\,719,5 \text{ рублей.}$$

$$(173\,490\,719,5 - 34\,698\,143,9 / 2) + 34\,698\,143,9 = 104\,094\,431,7 \text{ руб.}$$

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф, подлежащий наложению, должен быть не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно информации, предоставленной ООО «РБР 16», сумма выручки правонарушителя от реализации всех товаров, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, составила – 665 000 000 руб.

Исходя из указанного положения, административный штраф рассчитывается по следующей формуле:

$$1/25 \times 665\,000\,000 = 26\,600\,000 \text{ рублей.}$$

Согласно информации, предоставленной ООО «РБР Групп», сумма выручки правонарушителя от реализации всех товаров, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, составила – 257 626 000 руб.

Исходя из указанного положения, административный штраф рассчитывается по следующей формуле:

$$1/25 \times 257\,626\,000 = 10\,305\,040 \text{ рублей.}$$

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства дела, документы, представленные обществом, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия при осуществлении производства по

делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу №А05-1287/2018 в отношении ООО «РБР-Групп» об административном правонарушении, анализа материалов по настоящему делу, размер административного штрафа, подлежащего наложению составил, 5 152 520 рублей, по делу №А05-1286/2018 об административном правонарушении в отношении ООО «РБР 16», анализа материалов по настоящему делу, размер административного штрафа, подлежащего наложению составил, 13 300 000 рублей.

В связи с поступлением от заявителей, ООО «РБР Групп» и ООО «РБР-16» ходатайства о назначении судебной финансово-экономической экспертизы суд определением от 28.06.2019 назначил судебное заседание для рассмотрения ходатайства на 15.07.2019 г.

В судебном заседании 15.07.2019 объявлен перерыв в связи с неявкой заявителей до 17.07.2019, после перерыва заседание продолжено.

На судебном заседании представитель заявителя ООО «РБР Групп» ходатайство о назначении экспертизы подтвердил, просил назначить по делу судебную финансово-экономическую экспертизу в ООО ФИРМА «Аудит ТД» (423806, РТ, г.Набережные Челны, ул. Им. Низаметдинова Р.М. д.23), аналогичное заявление в виде телефонограммы поступило от ООО «РБР-16».

На запрос суда о возможности проведения экспертизы вышеуказанное учреждение направило ответ в котором указало стоимость экспертизы в размере 120000 рублей.

Поскольку исследование требует специальных познаний, суд рассмотрев ходатайство, представленные заявителями вопросы, оценив имеющиеся в материалах дела документы, удовлетворил ходатайства.

Определением от 06.05.2019 производство по настоящему делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы.

Согласно выводов, представленных экспертом: сумма основной выручки ООО «РБР 16» за 2016 год по данным бухгалтерского учета соответствует отчетным данным, сданным в налоговую инспекцию.

Согласно выводов, представленных экспертом: сумма основной выручки ООО «РБР Групп» за 2016год по данным бухгалтерского учета составляет 257 626 тыс.руб. и соответствует отчетным данным, сданным в налоговую инспекцию 30.03.2017г.

При запросе экспертом первичным документов по отраженной в бухгалтерском учете суммы основной выручки за 2016 год в сумме 257 626 358 рублей., эксперту предоставлен первичные документы только на сумму 233 176 759, 90 руб.

Согласно же учетным данным и данным отчетности выручка от основной деятельности за 2016год составила 257 626 358,42 руб., то есть эксперту не представляется возможным подтвердить (ввиду ее не представления) сумму основной выручки, отраженной в отчетности.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано, со ссылкой на конкретные документы. Участвующее лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 №12505/11).

При таких обстоятельствах административный орган правомерно установил в действиях заявителей состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

Процессуальных нарушений, препятствующих всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела, в ходе осуществления административного производства заявителем не допущено. Протокол составлен уполномоченным лицом.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, предусмотренные частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ на дату рассмотрения дела судом не истекли.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (в редакции постановления от 20.11.2008 N 60) разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат. По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил, либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

В материалах дела отсутствуют доказательства своевременного принятия ответчиком всех необходимых мер и (или) наличия объективных обстоятельств, препятствующих выполнению заявителем установленных законодательством обязанностей.

Суд обоснованно полагает, что применение норм в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности не представляется возможным, поскольку согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В соответствии с пунктом 18.1 вышеуказанного Постановления статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. При этом, в силу того же пункта постановления, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Таким образом, нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения. Применение названных норм является правом суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, отсутствие доказательств исключительности, суд не усматривает в действиях заявителей малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно частям 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В связи с тем, что решение суда принято не в пользу стороны их понесшей, судебные расходы, в том числе расходы на экспертизу возлагаются на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отказать.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ.

Судья

З.Н. Хамитов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.01.2019 6:36:08
Кому выдана Хамитов Зуфар Наилевич