



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15

<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-54594/2019**

г. Казань

Дело № А65-1495/2019

05 декабря 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Хабибуллина Л.Ф., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – Валиахметова Р.Х., доверенность от 06.05.2019,

Акционерного общества «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» – Кириченко Д.А., доверенность от 24.12.2018,

Акционерного общества «Содружество», г.Казань – Калинина А.Ю., доверенность от 09.01.2019,

в отсутствие:

Акционерного общества ВТБ «Регистратор» – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акционерного общества «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.05.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019

по делу № А65-1495/2019

по заявлению акционерного общества «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.», г.Москва, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора: акционерного общества «Содружество», г.Казань, акционерного общества ВТБ «Регистратор», об оспаривании предписания УФАС по РТ от 23.10.2018 по делу № Т04- 275/2018,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» (далее – АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Татарстанское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене предписания по делу № Т04-275/2018 от 23.10.2018, возложении обязанности на Татарстанское УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем аннулирования конкурентной закупки услуг по ведению реестра владельцев ценных бумаг, признания незаконным и отмены протокола заседания постоянно действующей единой комиссии АО «Содружество» по оценке заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 26.09.2018.

Определениями Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.02.2019 и от 12.04.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Акционерное общество «Содружество» (далее – АО «Содружество») и Акционерное общество ВТБ «Регистратор».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.05.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.05.2019 оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с вынесенными судебными актами, обратился в кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит их отменить.

Представитель общества в судебном заседании поддержал кассационную жалобу.

Представитель антимонопольного органа отклонил доводы, изложенные в кассационной жалобе по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель АО «Содружество» просил суд в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Акционерное общество ВТБ «Регистратор» в судебное заседание своих представителей не направило, о месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 АПК РФ судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия Акционерного общества ВТБ «Регистратор».

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание представителей общества, антимонопольного органа, АО «Содружество», проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции, норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в Татарстанское УФАС России поступила жалоба АО «Независимая

регистраторская компания Р.О.С.Т.» на действия заказчика – АО «Содружество» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме в которой общество указало, что по его мнению закупка проводится с нарушением норм действующего законодательства, поскольку заявка общества отклонена неправомерно и необоснованно.

Проверкой, проведенной Татарстанским УФАС России по жалобе АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» установлено, что согласно протоколу заседания постоянно действующей единой комиссии по оценке заявок на участие в запросе котировок в электронной форме № 101/18 от 26.09.2018 заявка общества отклонена на основании пункта 7.3.3 закупочной документации в случае установления недостоверной информации, содержащейся в документах, предоставленных в составе заявки, а также пункта 7.3.14, а именно, в связи с отсутствием в составе заявки приложения по форме № 4 к запросу котировок цен № ЗКЦ 28/18.

Вместе с тем, в составе заявки АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» имелось приложение по форме № 4 к запросу котировок цен № ЗКЦ 28/18, что также отражено в Протоколе: «Участник закупки в составе заявки предоставил Приложение № 4 (протокол разногласий к проекту Договора) с формулировкой «Согласны с предложенным проектом договора». Данная формулировка расценена АО «Содружество» как отсутствие намерений со стороны участника закупки вносить какие-либо изменения в проект договора, что противоречит содержанию финансово-коммерческого предложения».

На заседании Комиссии Татарстанского УФАС России представитель АО «Содружество» пояснил, что заявка содержит противоречивые сведения, а именно в приложении по форме № 4 общество изложило свое согласие с предложенным заказчиком проектом договора, однако финансово-коммерческое предложение общества содержало иные условия, а именно:

1) финансово-коммерческое предложение не соответствует приложению по форме № 2 документации: участником добавлена колонка о расчете стоимости договора;

2) перечень услуг, не включенных в состав абонентской платы, под номерами № 1- № 13 перенесен в раздел «Абонентский пакет» в качестве дополнительных услуг;

3) услуга № 1 «регистрация перехода права собственности на ценные бумаги (за 1 операцию) в результате купли/продажи, мены, дарения, по иным основаниям при сумме в документе - основании»: на основании информации, изложенной в финансовокоммерческом предложении, не представляется участником эмитенту, а предоставляется зарегистрированным лицам, расходы за данную услугу не включены в стоимость договора, что противоречит техническому заданию документации;

4) услуга № 12 «осуществление функций счетной комиссии на собраниях акционеров» разделена участником на две составляющие: очное собрание и заочное собрание, что не было предусмотрено техническим заданием документации.

Как установил антимонопольный орган, заявка общества, согласно протоколу, отклонена в связи с отсутствием в составе заявки приложения по форме № 4 к запросу котировок цен № ЗКЦ 28/18, которая присутствовала в составе заявки участника.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что фактические основания отклонения заявки не соответствуют указанному в протоколе основанию.

С учетом указанных обстоятельств решением антимонопольного органа от 23.10.2018 жалоба АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» (вх.№16106 от 09.10.2018) на действия заказчика – АО «Содружество» при проведении закупки № 31806922415 на предмет:

«Услуги по ведению реестра владельцев ценных бумаг» признана обоснованной.

Пунктом 2 указанного решения заказчик – АО «Содружество» при проведении закупки № 31806922415 на предмет: «Услуги по ведению реестра владельцев ценных бумаг» признан нарушившим пункт 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Пунктом 3 решения антимонопольного органа предусмотрена выдача предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании указанного решения заказчику – АО «Содружество» выдано предписание по делу № Т04-275/2018 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации от 23.10.2018, которым предписано: «Заказчику АО «Содружество»:

- внести изменения в Протокол заседания постоянно действующей единой комиссии по оценке заявок на участие в запросе котировок в электронной форме № 101/18 от 26 сентября 2018 года по вышеуказанной закупке;

- в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан доказательства исполнения настоящего предписания».

Не согласившись с указанным предписанием антимонопольного органа, АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании его незаконным.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, правомерно исходили из следующего.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия заказчика установлен статьей 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Судами установлено, что при проведении данной закупочной процедуры «Содружество» руководствовалось Положением о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения деятельности АО «Содружество» (далее — Положение), утвержденным Решением Совета директоров АО «Содружество» (Протокол № 01-2018 от 25.01.2018), а также Законом о закупках.

В силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 6.1.2 закупочной документации, к участию в запросе котировок допускаются участники, соответствующие требованиям пунктов 2.1 и 2.2 котировочной документации, иным предъявляемым котировочной документацией требованиям, котировочные заявки которых соответствуют требованиям технического задания котировочной документации, представившие надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные котировочной документацией.

Согласно пунктам 7.3.2 и 7.3.3, ПДЕК не рассматривает и отклоняет котировочные заявки участников закупки в случае: 7.3.2.1. Несоответствия котировочной заявки требованиям котировочной документации, в том числе:

котировочная заявка не соответствует форме, установленной котировочной документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям котировочной документации; - документы не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями котировочной документации).

7.3.2.2. Предложение о цене договора (цене лота) превышает начальную (максимальную) цену договора (цену лота).

7.3.3. В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника запроса котировок на любом этапе проведения запроса котировок.

На основании изложенного, суды обоснованно согласились с доводами антимонопольного органа о том, что содержание заявки

участника закупки АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» противоречит закупочной документации, а именно: котировочная заявка не соответствует форме, установленной котировочной документацией, имеется противоречие между приложением по форме № 2 и приложением по форме № 4 заявки.

Каких-либо противоречий между выданным предписанием и решением антимонопольного органа, на основании которого было выдано предписание, не усматривается.

В связи с тем, что обществом были допущены нарушения пп.7.3.3 и 7.3.2.1. закупочной документации при заполнении заявки, требование об отмене протокола и аннулировании запроса котировок обоснованно отклонены судом первой инстанции.

Доводы общества о том, что в ходе рассмотрения дела в Татарстанском УФАС России были представлены новые основания для отклонения заявки, которых не было в протоколе, а также доводы, что указанные новые основания, по своей сути, не являются нарушением действующего законодательства, были рассмотрены судами и обоснованно отклонены.

Доводы антимонопольного органа о том, что финансово-коммерческое предложение общества не соответствует приложению по форме № 2 закупочной документации, поскольку добавлена колонка о расчете стоимости договора, обществом не опровергнуты.

Ссылка общества на то, что указанная колонка не изменяет содержание ФКП по существу и не является противоречием либо разногласий в части объема или вида услуг, не может быть принята, так как заявка должна соответствовать установленной документацией форме, что предусмотрено пунктом 7.3.2.1 закупочной документации.

Также обществом не опровергнуты доводы Татарстанского УФАС России о том, услуга № 12 «осуществление функций счетной комиссии на собраниях акционеров» разделена участником на две составляющие:

очное собрание и заочное собрание, что не было предусмотрено техническим заданием документации.

Предусмотренная Федеральным законом об акционерных обществах возможность проведения общего собрания в двух формах, само по себе не означает, что предложение общества соответствует техническому заданию АО «Содружество» в конкретной закупке № 31806922415 путем открытого запроса котировок в электронной форме.

Обществом не опровергнуты доводы Татарстанского УФАС России о том, что Услуга № 1 «регистрация перехода права собственности на ценные бумаги (за 1 операцию) в результате купли/продажи, мены, дарения, по иным основаниям при сумме в документе - основании»: на основании информации, изложенной в финансово-коммерческом предложении, не представляется участником эмитенту, а предоставляется зарегистрированным лицам, расходы за данную услугу не включены в стоимость договора, что противоречит техническому заданию документации (подпункт 3.2 пункта 3 «Техническое задание» и пункт 1.1. Договора).

Суд кассационной инстанции также соглашается с выводами судов о том, что антимонопольным органом обосновано было предписано АО «Содружество» внести именно изменения в протокол, а не отменить его полностью.

Довод общества о том, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по выдаче предписаний об изменении протоколов, осуществляемых в ходе закупки, был рассмотрен судами и ему дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не

являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что выдача Татарстанским УФАС России предписания о внесении изменения в протокол заседания постоянно действующей единой комиссии по оценке заявок не противоречит положениям Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали бы выводы судов, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах, при правильном применении судами норм материального права, полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле документов и обстоятельств дела принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными. Правовых оснований для их отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.05.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 по делу № А65-1495/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

Л.Ф. Хабибуллин

А.Н. Ольховиков