



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

04 февраля 2020 года  
г. Самара

Дело А65-26562/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2020 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 04 февраля 2020 года  
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Сергеевой Н.В., Драгоценновой  
И.С.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожуховой С.В.,  
без участия представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом  
извещенных о времени и месте судебного разбирательства,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью "Сталь+"  
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 ноября 2019 года по делу №  
А65-26562/2018 (судья Кириллов А.Е.),  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Сталь+" (ОГРН  
1171690039641, ИНН 1658199563), г. Казань,  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ОГРН  
1021602866405, ИНН 1653003714), г. Казань,  
о признании незаконным и отмене постановления о назначении наказания по делу №  
А04- 1160/2018 от 14.08.2018 г. об административном правонарушении,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Сталь+" (далее - заявитель)  
обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик) с требованием о  
признании незаконным и отмене постановления о назначении наказания по делу № А04-  
1160/2018 от 14.08.2018 г. об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 ноября 2019 года в  
удовлетворении заявленных требований было отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит суд апелляционной инстанции отменить  
решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 ноября 2019 года по делу №  
А65-26562/2018 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных  
требований.

В материалы дела поступил отзыв УФАС по РТ на апелляционную жалобу, в  
котором административный орган просит суд апелляционной инстанции решение суда  
первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения  
как необоснованную.

Кроме того, в материалы дела поступило ходатайство УФАС по РТ о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из представленных документов по делу, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступили жалоба Данилова А.В. (вх. № 9576/ж от 18.06.2018) на действия организатора торгов ООО «СТАЛЬ+» при проведении торгов по реализации арестованного имущества на электронной торговой площадке [torgi-sila.ru](https://torgi-sila.ru), извещение на сайте <https://torgi.gov.ru> № 110518/26458938/01.

По результатам рассмотрения жалобы Данилова А.В., антимонопольным органом вынесено решение по делу № Т04-186/2018 от 27.06.2018, согласно которому:

1. Признать жалобу Данилова А.В. (вх.9576/ж от 18.06.2018) на действия организатора торгов ООО «СТАЛЬ+» при проведении торгов по реализации арестованного имущества на электронной торговой площадке [torgi-sila.ru](https://torgi-sila.ru), извещение на сайте <https://torgi.gov.ru> №110518/26458938/01, обоснованной.

2. Признать организатора торгов нарушившим требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм антимонопольного законодательства.

Также, антимонопольным органом было выдано предписание по делу № Т04-186/2018 от 27.06.2018, согласно которому:

Организатору торгов – ООО «СТАЛЬ+»:

1. Устранить выявленные Комиссией нарушения норм действующего законодательства, для чего:

- отменить все протоколы, составленные при проведении торгов по реализации арестованного имущества, извещение на сайте <https://torgi.gov.ru> №110518/26458938/01;

- провести оценку заявок участников повторно с учетом действующего законодательства, а также решения Комиссии Татарстанского УФАС России от 27 июня 2018 года по делу Т04-186/2018;

- либо повторно провести процедуру размещения торгов в соответствии с требованиями действующего законодательства.

2. В течение 30 (тридцати) рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан доказательства исполнения настоящего предписания.

Не согласившись с принятыми решением и предписанием, ООО «Сталь+» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными в рамках дела № А65-22482/2018.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2019 по делу № А65-22482/2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.06.2019, в удовлетворении требований ООО «Сталь+» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2019 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 по делу № А65-22482/2018, оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2019 обществу с ограниченной ответственностью «Сталь+» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

14.08.2018 Татарстанским УФАС России вынесено постановление об административном правонарушении по делу № А04-1160/2018, согласно которого ООО «Сталь+» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ и заявителю назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным.

В соответствии с со ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из представленных доказательств заявителем было допущено нарушение ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, которое выразилось в нарушении порядка и процедуры проведения торгов, Данилов А.В. был необоснованно не допущен к участию в торгах, что является нарушением требований части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", а также части 4 статьи 57 Закона об ипотеке.

Поводом для вынесения оспариваемого постановления явились обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения жалобы Данилова А.В. (вх.9576/ж от 18.06.2018) на действия организатора торгов ООО «СТАЛЬ+» (решением по делу № Т04-186/2018).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которое приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с протоколом от 13.06.2018 № 5-КП/1/2 об определении участников торгов в форме аукциона с закрытой формой подачи предложений Данилов А.В. представил заявку (порядковый номер - 5) на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, не соответствующие требованиям законодательства и сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок, а именно: поступление задатка не подтверждено (не заключен договор о задатке).

Согласно извещению о проведении торгов по реализации арестованного имущества от 11.05.2018 № 110518/26458938/01 организатором торгов установлены срок и порядок внесения задатка: задаток в размере 40% от начальной цены предмета торгов вносится единым платежом, строго в соответствии с договором о задатке, заключенным с организатором торгов, по форме, установленной организатором торгов. Сумма задатка перечисляется на расчетный счет общества «СТАЛЬ+» в банке не позднее окончания срока подачи заявок.

Основаниями для не допуска к торгам являются не поступление задатка в указанный в настоящем объявлении срок, представление неполного пакета документов, либо не надлежаще оформленных документов, предусмотренных формой заявки, представление недостоверных сведений относительно предмета торгов или заявителя. Документы, содержащие помарки, исправления и т.п., не рассматриваются.

В соответствии с извещением о проведении торгов дата окончания подачи заявок - 13.06.2018.

Судами в рамках дела А65-22482/2018 установлено, что Данилов А.В. перечислил задаток в размере 40 % от начальной цены по лоту № 2 до даты окончания подачи заявок на участие (платежное поручение от 08.06.2018 № 4 на сумму 89 420 рублей).

Положениями статей 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации определен особый порядок заключения договора на торгах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В силу пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору (абзац 2 пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем 6 пункта 6.2 Методических рекомендаций по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (утв. Росимуществом 11.04.2014) в извещении о проведении торгов должны содержаться сведения о размере задатка, сроке и порядке его внесения, назначении платежа, реквизитах счета, порядке возвращения задатка, а также указание на то, что такое сообщение является публичной офертой для заключения договора о задатке в соответствии со статьей 437 Гражданского кодекса Российской Федерации, а подача претендентом заявки и перечисление задатка являются акцептом такой оферты, после чего договор о задатке считается заключенным в письменной форме.

Данное сообщение является публичной офертой для заключения договора о задатке в соответствии со статьей 437 Гражданского кодекса Российской Федерации, а подача претендентом заявки и перечисление задатка является акцептом данной заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Учитывая вышеизложенные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, а также то, что Даниловым А.В. на расчетный счет, указанный организатором торгов, перечислен задаток, что подтверждается платежным документом и сомнения о назначении платежа у организатора торгов отсутствовали, оснований для отклонения заявки данного участника ввиду непоступления задатка (не заключен договор о задатке), не имелось.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, суды в рамках дела № А65-22482/2018 пришли к выводу о законности оспариваемых решений и предписаний антимонопольного органа от 27.06.2018 по делу №Т04-186/2018.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, наличие объективной части состава административного правонарушения является доказанным.

Доводы заявителя о нарушении процессуальных гарантий защиты прав лица привлекаемого к ответственности, опровергается доказательствами надлежащего уведомления заявителя о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела (т.1 л.д. 59, 60-61).

Довод заявителя о принятии всех мер с целью недопущения правонарушения судом первой инстанции правомерно отклонен, как не основанный на достаточных и допустимых доказательствах.

Довод о том, что субъектом нарушения в данном случае является МТУ Росимущество также отклонен, поскольку совершение нарушения именно заявителем подтверждается представленными по делу доказательствами.

Порядок реализации арестованного имущества определен Методическими рекомендациями по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, утв. Росимуществом 11.04.2014 (далее – Методические рекомендации).

В соответствии с п. 3.1 Методических рекомендаций, реализация арестованного имущества осуществляется самостоятельно Росимуществом (его Территориальными органами), либо специализированной организацией, привлекаемой в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд".

В рассматриваемом случае, специализированной организацией, привлеченной Росимуществом, является заявитель.

Организатор торгов осуществляет процесс подготовки к проведению торгов, в том числе: назначает дату, время и место проведения торгов; определяет порядок и место приема заявок на участие в торгах, дату, а также время начала и время окончания приема заявок и прилагаемых к ним; организует подготовку и публикацию извещения о проведении торгов; формирует комиссию по проведению торгов и обеспечивает ее деятельность; определяет требования о внесении задатка, размер задатка, срок и порядок внесения задатка, реквизиты счета для перечисления задатка; определяет величину повышения начальной цены договора ("шаг аукциона") (пункт 4.3 Методических рекомендаций).

Согласно извещению на сайте <https://torgi.gov.ru> ООО «СТАЛЬ+» является организатором торгов.

Таким образом, наличие объективной части состава административного правонарушения признано судом доказанным, постановление вынесено в пределах срока привлечения к административной ответственности, назначенное наказание соответствует санкции примененной статьи Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Процессуальные гарантии защиты прав лица, привлекаемого к ответственности на участие в составлении протокола и рассмотрении дела соблюдены, что подтверждается почтовыми карточками, свидетельствующими о заблаговременном получении уведомлений о времени и месте рассмотрения дела и составлении административного протокола.

Довод о подписании протокола неуполномоченным лицом также судом первой инстанции был исследован и правомерно признан необоснованным, поскольку протокол составлен начальником отдела Яфизовым А.А., который в соответствии с приказом УФАС по РТ от 09.07.2018 № 01/307 уполномочен на составление протоколов об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Оснований для назначения наказания ниже низшего предела, применения ст. 2.9 КоАП РФ, либо замены наказания на предупреждение судом первой инстанции не установлено. Правонарушение создало реальную угрозу охраняемым общественным интересам, создало препятствия для свободного ведения предпринимательской деятельности и конкуренции на рынке услуг, оказываемых населению.

Надлежащих доказательств наличия оснований для применения судом положений ст. 2.9 КоАП РФ апелляционная жалоба заявителя не содержит.

Доводы жалобы общества о том, что судом первой инстанции сделаны выводы, не соответствующие материалам дела, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку ошибочное указание судом первой инстанции на обстоятельства, изложенные при рассмотрении УФАС по РТ дела № Т04-120/2018 и отраженные также при рассмотрении дела № А65-22482/2018, не дает оснований для вывода о незаконности обжалуемого решения. Поскольку вывод суда первой инстанции, отраженный в резолютивной части решения, соответствует обстоятельствам дела, которые установлены и оценены судом апелляционной инстанции в порядке ч. 1 ст. 268 АПК РФ, правовых оснований, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, к отмене или изменению решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 ноября 2019 года по делу № А65-26562/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Попова

Судьи

Н.В. Сергеева

И.С. Драгоценнова