



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-55742/2019**

**г. Казань**

**Дело № А65-3837/2019**

**16 января 2020 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Кормакова Г.А., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – Ахтямовой Р.Н. (доверенность от 09.01.2020),

Сопова А.Л. – Сопов А.Л. (паспорт),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесное» Сибгатова Динара Рауфовича

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019

по делу № А65-3837/2019

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесное» Сибгатова Динара Рауфовича (ОГРН 1091690024172, ИНН 1655176455) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Сопова А.Л., Садреевой А.А., Министерства культуры Республики Татарстан, Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 28.12.2018 по делу № Т04-333/2018 в части довода о не указании организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №№ 6 и 17. и признания организатора торгов нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

#### **УСТАНОВИЛ:**

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Лесное» Сибгатов Д.Р. (далее - заявитель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган, УФАС России по Республике Татарстан) с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Сопова А.Л., Садреевой А.А., Министерства культуры Республики Татарстан, Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия, о

признании незаконным решения УФАС России по Республике Татарстан по делу № Т04-333/2018 от 28.12.2018 в части довода о не указании организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №№ 6 и 17, и признания организатора торгов нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.03.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сопов А.Л., Садреева А.А.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство культуры Республики Татарстан.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.05.2019, из состава третьих лиц выведено Министерство культуры Республики Татарстан, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.06.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.06.2019 оставлено без изменения.

Заявитель, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратился в

Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, заявленные требования удовлетворить.

Представитель управления, Сопов А.Л. в судебном заседании отклонили доводы, изложенные в кассационной жалобе по основаниям, изложенным в отзывах.

Соповым А.Л. заявлено о пропуске заявителем срока подачи кассационной жалобы.

Указанное заявление отклоняется судебной коллегией, как неосновательное.

Согласно части 1 статьи 276 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда.

Согласно части 5 статьи 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении статьи 271 АПК РФ следует иметь в виду, что датой принятия постановления суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме. При этом изготовление постановления в полном объеме применительно к статье 176 Кодекса может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней со дня объявления резолютивной части.

Согласно пункту 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы

исчисляется с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда изготовлено в полном объеме 11.09.2019, установленный законом срок обжалования истекал 11.11.2019. Кассационная жалоба заявителя была получена Арбитражным судом Республики Татарстан 08.11.2019, что подтверждается соответствующей отметкой суда

Таким образом, заявителем срок на подачу кассационной жалобы, регламентированный частью 1 статьи 276 АПК РФ, не пропущен.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

До судебного заседания от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без их участия.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в УФАС России по Республике Татарстан поступили жалобы (вх.№ 19828/ж, 19829/ж от 13.12.2018.) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Лесное» на ЭТП «Межрегиональная электронная торговая система» <http://www.m-ets.ru/generalView?id=133476315>: лот № 6: Земельный участок 16:24:050801:2437, площадь общая 1860 кв.м., адрес: РТ,

Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека), лот № 17: Земельный участок 16:24:050801:2438, площадь общая 1649 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека) (сообщение на сайте ЕФРСБ № 3206460).

28.12.2018 УФАС России по Республике Татарстан вынесено решение по делу № Т04-333/2018, которым признало жалобы Сопова А.Л. на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Лесное» на ЭТП «Межрегиональная электронная торговая система» <http://www.mets.ru/generalView?id=133476315>: лот №6: Земельный участок 16:24:050801:2437, площадь общая 1860 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека), лот № 17: Земельный участок 16:24:050801:2438, площадь общая 1649 кв.м., адрес: РТ, Лаишевский муниципальный район, Никольское сельское поселение, с.Тарлаши (ипотека) (сообщение на сайте ЕФРСБ №3206460) частично обоснованными, в части не указания организатором торгов в проекте договора купли-продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам № 6 и 17; организатор торгов признан нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; организатору торгов – арбитражному управляющему ООО «Лесное» Сибгатову Д.Р. выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства РФ; решено передать в установленном порядке материалы должностному лицу УФАС России по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения

административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции) антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, установлен статьями 110, 111 и 139 Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Судами установлено, что 12.11.2018 на сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве было опубликовано извещение о проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Лесное» посредством публичного предложения № 3206460, а также размещено на электронной торговой площадке «Межрегиональная электронная торговая система» e133476315 идентификационный номер: 33465-ОТПП (25 лотов).

Форма проведения: публичное предложение.

Организатор торгов – Сибгатов Д.Р.

Продажа имущества ООО «Лесное» осуществлялась посредством публичного предложения, к которому в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве применяются общие правила о продаже имущества должника.

Согласно Приказу от 07.06.2018 № 590 Министерства культуры Республики Татарстан, на земельных участках по лотам №№ 6, 15, 17, 21 обнаружен объект археологического наследия «Могильник Тарлаши».

Основанием для принятия антимонопольным органом обжалуемого решения явилось отсутствие информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам № 6 и 17 в договорах купли-продажи, направленных для заключения победителю торгов Сопову А.Л.

Суды установили факт наличия на земельных участках по лотам № 6 и № 17 обременения в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши», указанное обстоятельство не отрицается сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 5.1 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия) наличие границ территории объекта культурного наследия налагает на потенциального победителя конкурса определенные обязательства.

Как верно указали суды, договор, предусматривающий передачу права собственности на выявленный объект культурного наследия, прав владения и (или) пользования таким объектом, должен содержать в качестве существенного условия обязательство лица, у которого на основании такого договора возникают право собственности на такое имущество или права владения и (или) пользования) таким имуществом, по выполнению требований, установленных пунктами 1-3 статьи 47.3 настоящего Федерального закона в отношении такого объекта. В случае отсутствия в таком договоре указанного существенного условия сделка является ничтожной (часть 10 статьи 48 Закона об объектах культурного наследия).

Несмотря на опубликование указанной информации в сообщениях о проведении торгов, на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ», они не нашли своего отражения в договорах по лотам № 6 и № 17, направленных на заключение с Соповым А.Л.



В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

В силу пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве сведения о наличии обременений являются обязательным условием договора купли-продажи.

Наличие информации об обременении земельных участков по лотам № 6 и № 17 в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» в сообщениях о проведении торгов, опубликованных на сайте ЕФРСБ, а также в печатном издании «Коммерсантъ», на которые ссылается заявитель в обоснование заявленных требований, не исключает необходимость соблюдения императивного требования закона и не освобождает организатора торгов от обязанности указывать все необходимые и существенные условия в проекте договора купли-продажи предприятия.

При указанных обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях организатора торгов арбитражного управляющего ООО «Лесное» Сибгатова Д.Р. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Лесное» нарушений требований части 19 статьи 110 Закона о банкротстве, что выразилось не указанием в проекте договора купли – продажи обязательных сведений, предусмотренных законодательством о банкротстве, а именно информации об обременении земельных участков в виде объекта археологического наследия «Могильник Тарлаши» по лотам №№ 6 и 17.

Довод заявителя о невыполнении Министерством культуры Республики Татарстан и Комитетом Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия обязанности по уведомлению

собственника земельных участков о включении объекта археологического наследия в перечень выявленных объектов культурного наследия, отклоняется судебной коллегией, как несостоятельный.

Факт несоблюдения указанной обязанности исполнительными органами судами не устанавливался. Указанное заявителем обстоятельство не освобождает его от необходимости соблюдения требований норм части 19 статьи 110 Закона о банкротстве.

С учетом вышеизложенного, суды пришли к правомерному выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа и отказали в удовлетворении заявленных требований.

Положенные в основу кассационной жалобы доводы заявителя не опровергают обстоятельств, установленных судами предыдущих инстанций, и, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств в кассационной инстанции недопустима в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 по делу № А65-3837/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

Г.А. Кормаков

А.Н. Ольховиков