



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-56609/2019**

г. Казань

Дело № А65-9480/2019

06 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Егоровой М.В., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

Акционерного общества «Центр Дистанционных Торгов», г.СанктПетербург –
Нигматуллина Р.И., доверенность от 01.02.2019,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,
Республика Татарстан, г.Казань – Валиахметова Р.Х., доверенность
от 09.01.2020,

Общества с ограниченной ответственностью «Партнер», г.Москва –
Биккининой Ч.А., доверенность от 01.09.2019,

Общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональный тендерный
центр», Республика Татарстан, г.Казань – Биккининой Ч.А., доверенность
от 09.01.2020,

Межрегионального территориального управления Федерального агентства по
управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и

Ульяновской области, Республика Татарстан, г.Казань – Рустамовой А.Ф.,
доверенность от 07.02.2019,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с
ограниченной ответственностью «Межрегиональный тендерный центр»,
Республика Татарстан, г.Казань, общества с ограниченной ответственностью
«Партнер», г.Москва, Межрегионального территориального управления
Федерального агентства по управлению государственным имуществом в
Республике Татарстан и Ульяновской области, Республика Татарстан, г.Казань,
общества с ограниченной ответственностью «Профреализация», общества с
ограниченной ответственностью «Скептрум», Республика Татарстан, г.Казань,
Акционерного общества «Центр Дистанционных Торгов»,
на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от
20.11.2019

по делу № А65-9480/2019

по заявлениям акционерного общества «Центр Дистанционных Торгов»,
г.Санкт-Петербург, Межрегионального территориального управления
Федерального агентства по управлению государственным имуществом в
Республике Татарстан и Ульяновской области, Республика Татарстан, г.Казань,
общества с ограниченной ответственностью «Партнер», г.Москва, общества с
ограниченной ответственностью «Скептрум», Республика Татарстан, г.Казань,
общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональный тендерный
центр», Республика Татарстан, г.Казань, общества с ограниченной
ответственностью «Профреализация», Республика Татарстан, г.Казань, к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,
Республика Татарстан, г.Казань, третьи лица: МГУ Росимущество в Республике
Татарстан и Ульяновской области, Республика Татарстан, г.Казань, Мошков
А.В., Республика Татарстан, Зеленодольский район, пгт.Васильево, Агафонов
А.А., г.Ульяновск, Кононетов А.В., г.Ульяновск, оператора ЭТП «Росликвид»,

Республика Татарстан, г.Казань, о признании недействительными решения от 20.03.2019 по делу № 016/10/17- 278/2019 и предписания от 20.03.2019 по делу № 016/10/17-278/2019,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Центр Дистанционных Торгов» (далее – АО «ЦДТ»), Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и Ульяновской области (далее - МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области), общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее - ООО «Партнер»), общество с ограниченной ответственностью «Скептрум» (далее - ООО «Скептрум»), общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональный тендерный центр» (далее - ООО «Межрегиональный тендерный центр»), общество с ограниченной ответственностью «Профреализация» (далее - ООО «Профреализация») обратились в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлениями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Татарстанское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 20.03.2019 по делу № 016/10/17-278/2019 и предписания от 20.03.2019 по делу № 016/10/17-278/2019 об устранении нарушений норм действующего законодательства Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области, Мошков А.В., Агафонов А.А., Кононетов А.В., оператора ЭТП «Росликвид».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2019 отменено, принят новый судебный акт. В удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, ООО «Межрегиональный тендерный центр», Республика Татарстан, г.Казань, ООО «Партнер», г.Москва, Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и Ульяновской области, Республика Татарстан, г.Казань, ООО «Профреализация», ООО «Скептрум», Республика Татарстан, г.Казань, АО «Центр Дистанционных Торгов», обратились в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просят его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представители ООО «Межрегиональный тендерный центр», Республика Татарстан, г.Казань, ООО «Партнер», г.Москва, Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и Ульяновской области, Республика Татарстан, г.Казань, АО «Центр Дистанционных Торгов» в судебном заседании поддержали кассационную жалобу.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 АПК РФ судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия указанных лиц.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание представителей ООО «Межрегиональный тендерный центр», Республика Татарстан, г.Казань, ООО «Партнер», г.Москва, Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и Ульяновской области, Республика Татарстан, г.Казань, АО «Центр Дистанционных Торгов», антимонопольного органа, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судом

апелляционной инстанции, норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Как установлено судами предыдущих инстанций и следует из материалов дела, в адрес Татарстанского УФАС России поступили жалобы Мошкова А.В. (вх. 3238/ж от 27.02.2019), Агафонова А.А. (вх. №3983 от 12.03.2019), Кононетова А.В. (вх. №4015 от 13.03.2019) на действия организаторов торгов, операторов торговой площадки при проведении торгов по реализации арестованного имущества должника на электронных торговых площадках <https://roslikvid.ru>, <https://cdtrf.ru>.

Из содержания жалоб следует, что реализация имущества проводится с нарушением норм действующего законодательства, в том числе организаторами торгов установлены необоснованные требования о предоставлении нотариально заверенного согласия супруги (супруга) на участие в торгах недвижимым имуществом, а также что с участников взимается плата для участия в торгах.

Антимонопольный орган, по результатам рассмотрения вышеуказанных жалоб принял решение от 20.03.2018, в соответствии с которым организатор торгов - ООО «СКЕПТРУМ» (ИНН 1655409974, Казань, ул.М.Худякова, 3, пом.306), ООО «ПРОФРЕАЛИЗАЦИЯ» (ИНН 1655409269, Казань, ул.Университетская, 14, пом.15), ООО «ПАРТНЕР» (ИНН 7727792545, Москва, 1-ый Хорошевский проезд, д.6» кв.26; почтовый адрес: Казань, ул.А.Кутуя, 46), оператор торговой площадки «ЦДТ» - АО «Центр дистанционных торгов» (ИНН 1656057203, г. СанктПетербург, ул.Чайковского, 12В, пом.23), и оператор торговой площадки «Росликвид» - ООО «Межрегиональный тендерный центр» (ИНН 1659095905, юр.адрес: г. Казань, ул.Гвардейская, 33; фактический адрес: г.Казань, ул.А.Кутуя, 46) признаны нарушившими требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), части 3 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в части установления

требования о представлении участниками торгов нотариально заверенного согласия супруги (супруга) на участие в торгах недвижимым имуществом и в части ограничивающих доступ для участников в торгах путем создания условий по взиманию платы с участников торгов (а не только с победителя) за участие в торгах, и установивших плату не в фиксированном размере, а, в процентном соотношении от начальной максимальной цены имущества без верхнего предела суммы взимания и при отсутствии экономического обоснования установления величины платы, что нарушает интересы должника, кредитора (взыскателя) и участников торгов.

На основании указанного решения антимонопольным органом в адрес организаторов торгов, оператору торговой площадки «ЦДТ» - АО «Центр дистанционных торгов», оператору торговой площадки «Росликвид» - ООО «Межрегиональный тендерный центр» выдано предписание от 20.03.2018, которым предписано:

1) устранить выявленные комиссией нарушения норм действующего законодательства, для чего совершить действия, направленные на прекращение нарушений действующего законодательства в части взимании платы за участие в торгах по реализации арестованного имущества с участников торгов,

2) в течение 30 (тридцати) рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Татарстанское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

АО «ЦДТ», МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области, ООО «Партнер», ООО «Скептрум», ООО «Межрегиональный тендерный центр», ООО «Профреализация», не согласившись решением и предписанием антимонопольного органа, обратились в арбитражный суд.

В оспариваемом решении антимонопольный орган указал, что организаторами торгов ООО «СКЕПТРУМ» и ООО «ПРОФРЕАЛИЗАЦИЯ» неправомерно установлено требование к участникам о предоставлении нотариально заверенного согласия супруги (супруга) на участие в торгах недвижимым имуществом.

Суд первой инстанции признал обоснованной данную позицию антимонопольного органа, исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (пункт 3 статьи 35 СК РФ).

Согласно статье 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе, а также предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась. Если нотариальное удостоверение сделки является обязательным, несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность.

В силу части 1 статьи 42 Федерального закона от 13.07.2015 №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон №218-ФЗ) сделки по отчуждению или договоры ипотеки долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении или ипотеке всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке, подлежат нотариальному удостоверению, за исключением сделок, связанных с имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд или приобретаемым для включения в состав паевого инвестиционного фонда, сделок по отчуждению земельных долей, сделок по отчуждению и приобретению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество при заключении договора, предусматривающего переход права собственности на жилое помещение в соответствии с Законом Российской Федерации от 15.04.1993 №4802 -1 «О статусе столицы Российской Федерации».

В соответствии с частью 2 статьи 54 Закона №218-ФЗ сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки, а также сделки по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным, подлежат нотариальному удостоверению.

Таким образом, в случае, если имущество приобретается супругами в общую совместную собственность, либо если недвижимое имущество приобретается одним из супругов в единоличную собственность (в том числе при наличии заключенного брачного договора), если при этом предметом договора не является доля в праве общей собственности на объект недвижимости либо отчуждаемая недвижимость не принадлежит несовершеннолетнему, недееспособному или ограниченно дееспособному лицу, такой договор может быть заключен в простой письменной форме.

Если договор заключается в простой письменной форме, сделка не подлежит государственной регистрации, не относится к сделкам по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, то есть не относится к сделкам, предусмотренным частью 3 статьи 35 СК РФ, то в таком случае нотариально удостоверенное согласие супруга на покупку недвижимости не требуется.

С учетом изложенного суды предыдущих инстанции пришли к верному выводу относительно незаконного установления организаторами торгов требования о предоставлении нотариально заверенного согласия супруги (супруга) на участие в торгах недвижимым имуществом.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для признания незаконным решения антимонопольного органа в части выводов о незаконном установлении организаторами торгов требования о предоставлении нотариально заверенного согласия супруги (супруга) на участие в торгах недвижимым имуществом.

Кроме того, суд первой инстанции признал необоснованной позицию антимонопольного органа о взимании платы за участие в торгах по реализации арестованного имущества с участников торгов, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1.2. соглашения ФССП России № 0001/13, Росимущества № 01- 12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество (его территориальные органы) и привлекаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок физические и юридические лица (далее - специализированные организации).

Как следует из материалов дела и установлено антимонопольным органом, ООО «Скептрум» и ООО «Профреализация» для проведения торгов по реализации арестованного имущества, привлекло АО «Центр дистанционных торгов» путем заключения соглашения на оказание услуг оператором электронной площадки №2019.01.10-2 от 10.01.2019 и №2019.01.10-1 от 10.01.2019, соответственно.

АО «Центр дистанционных торгов» осуществляет функции оператора торговой площадки <https://etp.cdtrf.ru>.

Услуги со стороны АО «ЦДТ» для ООО «Скептрум» и для ООО «Профреализация» оказываются бесплатно, что также следует из соглашений №2019.01.10-2 от 10.01.2019, №2019.01.10-1 от 10.01.2019 и из Регламента Электронной площадки «ЦДТ» etp.cdtrf.ru, утвержденным генеральным директором И.Э. Минубаевым (далее - Регламент).

Так, согласно разделу 10 «Стоимость услуг оператора ЭТП и порядок оплаты» Регламента Электронной площадки «ЦДТ» etp.cdtrf.ru, утвержденным генеральным директором, (далее - Регламент) установлено, что организатору

торгов услуги предоставляются бесплатно (П.10.1); участникам торгов услуги предоставляются бесплатно (п.10.2); в случае признания участника победителем (единственным участником) электронной процедуры он оплачивает услуги оператора ЭТП согласно установленному тарифу (п.10.3).

Как указано в приложении №1 Регламента, победители (единственный участник) электронной процедуры оплачивают услуги оператора ЭТП по следующим тарифам: - 3% от начальной цены лота (продажи).

Однако, согласно извещению 150219/32530195/01 (торги по жилому дому -51,6 кв.м, 16:50:221252:6) о проведении продажи арестованного имущества, опубликованными ООО «СКЕПТРУМ» на сайте оператора ЭТП АО «ЦДТ» <https://etp.cdtrf.ru> депозит (вознаграждение оператора) составляет 35 568 рублей. Размер задатка составляет 59 280 рублей.

Таким образом, для участия в данных торгах иным участникам необходимо заплатить 94 848 рублей, то есть 8% от начальной цены реализуемого имущества (1 185 600 руб.).

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что участник торгов Мошков А.В. 16.03.2019 перечислил АО «ЦДТ» и организатору торгов денежные средства для участия в торгах по извещению 150219/32530195/01, что подтверждается чеками от 16.03.2019.

Согласно извещению 260219/32539910/02 (квартира - 80,3 кв.м, г.Ульяновск, ул.Кирова, д.6, кв.35, 772) о проведении продажи арестованного имущества, опубликованными ООО «Профреализация» на сайте оператора ЭТП АО «ЦДТ» <https://etp.cdtrf.ru> депозит (вознаграждение оператора) составляет 50 330 руб. 88 коп. Размер задатка составляет 83 884 руб. 80 коп. Таким образом, для участия в данных торгах участникам необходимо заплатить 134 215 руб. 7 коп, то есть 8% от начальной цены реализуемого имущества (1 677 698 руб.).

Антимонопольным органом также установлено, что другой участник торгов Агафонов А.А. 11.03.2019 перечислил организатору торгов – ООО «Профреализация» денежные средства в качестве задатка 83884 руб. 80 коп. для участия в торгах для участия в торгах по извещению

260219/32539910/02, что подтверждается платежным поручением от 11.03.2019 №6989714 и договором о задатке от 06.03.2019.

Заявка на участие ЭТП АО «ЦДТ» не зарегистрирована ввиду не внесения Агафоновым А.А, депозита (вознаграждение оператора) оператора в размере 50 330 руб. 88 коп.

При рассмотрении антимонопольного дела представителем АО «ЦДТ» были даны пояснения, согласно которым в случае невнесения депозита (вознаграждение оператора) участник не сможет принять участие в торгах, что также следует из пункта 2 раздела 2 Регламента, согласно которому участие в процедуре закупки/продажи возможно при наличии на счете участника, открытого для проведения операций по обеспечению оплаты услуг оператора, взноса, достаточного для оплаты услуг оператора. Размер взноса устанавливает оператор системы. Заявка на участие в процедуре закупки/продажи не может быть подана в случае отсутствия на счете участника, подавшего заявку, открытом для обеспечения оплаты услуг оператора, денежных средств в размере взноса, установленного тарифами.

Антимонопольным органом установлено, что в 2017 -2019 году на счет оператора торгов АО «ЦДТ» в качестве депозита комиссии оператора поступило денежных средств от участников торгов на сумму 741 798 руб. 6 коп.

С учетом установленных обстоятельств, антимонопольный орган пришел к выводу о создании организатором торгов - ООО «СКЕПТРУМ» и ООО «Профреализация» условий для взимания платы с участников торгов за участие в торгах, а не только с победителя. При этом антимонопольный орган указал, что операторами торговых площадок и организаторами торгов не урегулированы вопросы по возврату вознаграждения оператора, если участник (победитель) по каким-либо причинам не подписал договор по приобретению имущества (в результате уклонения и т.п.).

По мнению антимонопольного органа, действия организаторов торгов, операторов торговой площадки, ограничивающих доступ для участников в торгах путем взимания платы с участников торгов (а не только с победителя) за

участие в торгах, и установивших плату не в фиксированном размере, а в процентом соотношении от начальной максимальной цены имущества без верхнего предела суммы взимания и при отсутствии экономического обоснования установления величины платы нарушают интересы должника, кредитора (взыскателя) и участников торгов и нарушают требования части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Суд первой инстанции не согласился с позицией антимонопольного органа по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается ГК РФ, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Порядок организации и проведения торгов установлен статьей 448 ГК РФ, в соответствии с пунктом 2 которой, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Межрегиональным территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и Ульяновской области признало ООО «СПЕКТРУМ» победителем (государственный контракт от 20.12.2018 № 12/18/Ар1) по итогам запроса котировок на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество должников, размещенного на официальном сайте zakupki.gov.ru в соответствии с главой 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Материалами дела установлено, что оператором электронной площадки <https://cdtrf.ru> является АО «Центр дистанционных торгов», которое действует в соответствии с Регламентом данной электронной торговой площадки, размещенным на электронной площадке.

Обществом с АО «ЦДТ» заключено соглашение на оказание услуг оператора электронной площадки от 10.01.2019 № 2019.01.10-1.

Согласно Регламента электронной торговой площадки «ЦДТ» размещенной на сайте <https://etp.cdtrf.ru> в части оплаты услуг площадки установлен следующий порядок:

Участники торгов присоединяются к Регламенту при начале регистрации на ЭТП на сайте <https://etp.cdtrf.ru>. Однако в рассматриваемом случае заявители жалоб в торгах на ЭТП участие не принимали.

На основании абзаца 6 главы 2 раздела 2 Регламента ЭТП участие в процедуре закупки/продажи возможно при наличии на счете участника, открытого для проведения операций по обеспечению оплаты услуг оператора, взноса, достаточного для оплаты услуг оператора. Размер взноса устанавливает оператор ЭТП.

В силу пункта 1.15 Регламента ЭТП взнос (обеспечительный взнос) - денежные средства, которые вносит пользователь на свой лицевой счет в качестве задатка в обеспечение обязательств по оплате услуг оператора ЭТП.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу статьи 381.1 ГК РФ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть

обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем. В случае не наступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абзаце втором пункта 1 настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

В этой связи суд первой инстанции отметил, что законодательством предусмотрено несколько способов обеспечения исполнения обязательств, в том числе задатком и обеспечительным платежом, которыми по сути является взнос участника торгов оператору ЭТП согласно пункту 1.15 Регламента. Регламент ЭТП не содержит требований внесения вознаграждения площадки для участия в конкретной торговой процедуре.

Получение вознаграждения ЭТП с победителя торгов по продаже арестованного имущества, а также при проведении закупочных процедур действующее законодательство не запрещает. Также государственный контракт, заключенный ООО «Профреализация» с МТУ Росимущества, не запрещают получения вознаграждения оператором ЭТП.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, в данном случае лицами, участвующими в деле, в том числе антимонопольным органом, не оспаривается право организатора торгов (оператора электронной площадки, специализированной организации) на получение вознаграждения, на что указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2015 № 4-АПГ15-16.

Антимонопольным органом установлено и заявителями не опровергнуто, что в случае невнесения депозита (вознаграждения оператора) участник не сможет принять участие в торгах, что также следует из пункта 2 раздела 2 Регламента, согласно которому участие в процедуре закупки/продажи возможно

при наличии на счете участника, открытого для проведения операций по обеспечению оплаты услуг оператора, взноса, достаточного для оплаты услуг оператора. Размер взноса устанавливает оператор системы. Заявка на участие в процедуре закупки/продажи не может быть подана в случае отсутствия на счете участника, подавшего заявку, открытом для обеспечения оплаты услуг оператора, денежных средств в размере взноса, установленного тарифами.

В соответствии с пунктом 6.5 Регламента оператор ЭТП открывает участникам торгов, прошедших активацию, лицевые счета:

- для проведения операций по обеспечению участия в процедурах закупки на ЭТП,
- для проведения операций по обеспечению оплаты услуг оператора.

Антимонопольным органом установлено, что в 2017-2019 годы на счет оператора торгов АО «Центр дистанционных торгов» в качестве депозита комиссии оператора от участников торгов поступило 741 798 руб. 06 коп.

Кроме того, с 11.03.2019 (во время перерыва в рассмотрении жалобы комиссией Татарстанского УФАС России) оператором электронной торговой площадки АО «Центр дистанционных торгов» утверждены новые тарифы для участников торгов, в том числе, тариф «Абонемент», согласно которому участие в торговых процедурах по закупкам/продаже, в том числе если участник торгов признан победителем закупочной процедуре в электронной форме и процедуре по продаже в электронной форме (количество участия и признаний победителем торгов не ограничено в период действия тарифа) составляет за 3 месяца – 24 900 рублей, за 6 месяцев – 39 000 рублей, за 12 месяцев -74 900 рублей.

Таким образом, для участия в торгах потенциальным участникам необходимо внести гарантийное обеспечение на счет оператора, при этом в случае абонентского обслуживания не предусматривается возвращения денежных средств участникам, даже если они не стали победителями торгов.

Аналогичные условия участия в процедуре торгов установлены оператором торговой площадки «Росликвид» - ООО «Межрегиональный тендерный центр», которого ООО «Партнер» привлекло в качестве оператора

торговой площадки по оказанию услуг по организации электронных торгов в рамках договора №01/р от 10.01.2019 (стоимость услуг 2000 рублей в месяц).

Пунктом 9.2 Регламента электронной торговой площадки «Росликвид» (далее - Регламент Росликвид) установлено, что вознаграждение, взимаемое с победителя, тарифицируется в зависимости от начальной (минимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении торговой процедуры.

Вместе с тем согласно пункту 9.4 Регламента Росликвид передача денежных средств в размере стоимости услуг оператора (далее - гарантийное обеспечение) осуществляется в порядке, установленном разделом 3 Соглашения о гарантийном обеспечении на электронной площадке «Росликвид», размещенном в разделе документы на ЭТП.

В соответствии с разделом 1 «Термины и определения» соглашения о гарантийном обеспечении на электронной площадке «Росликвид» (далее - Соглашение) гарантийное обеспечение - денежные средства, предназначенные для обеспечения обязательства Участника торговой процедуры по оплате вознаграждения за оказание услуг в соответствии с настоящим соглашением и регламентом электронной площадки «Росликвид», блокирование которых оператор производит при подаче заявки. Размер гарантийного обеспечения определяется суммой задатка и стоимостью услуг оператора, установленной в соответствии с тарифами.

Пунктом 3.1 соглашения установлено, что для целей участия в торговой процедуре, размещенной на ЭТП «Росликвид» претендент перечисляет на счёт оператора гарантийное обеспечение.

Таким образом, для участия в торгах на электронной площадке «Росликвид» потенциальным участникам необходимо внести гарантийное обеспечение на счет оператора.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что обязанность участника торгов внести в фиксированные сроки гарантийное обеспечение (вознаграждение оператора), помимо задатка, для участия в торгах, влечет за собой обременение в виде дополнительных

затрат, и, как следствие, может являться дополнительным барьером для участия в торгах.

Следовательно, требование организатора торгов уплаты гарантийного обеспечения (вознаграждение оператора) в размере 3 % от цены, возлагает на лиц, намеревающихся принять участие в торгах, дополнительные, необоснованные препятствия для участия в них, искусственно ограничивающее количество потенциальных участников торгов, что приводит к нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителей об отсутствии в законодательстве запрета на взимание в качестве обеспечения платы, которая подлежит уплате оператору электронной площадки победителем торгов, были рассмотрены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены, исходя из того, что уплата такого платежа носит обязательный характер и его невнесение влечет недопуск к участию в торгах. При этом обязанность по внесению такого платежа на участников торгов законодательством не установлена. Более того, Закон о защите конкуренции предусматривает недопустимость возложения дополнительных препятствий, ограничивающих участие в торгах.

Статья 17 Закона о защите конкуренции определяет антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений. В части 1 названной статьи установлен запрет на осуществление при проведении торгов таких действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольным органом был установлен факт создания организатором торгов - ООО «СКЕПТРУМ» и ООО «Профреализация» условий для взимания платы со всех участников торгов за участие в торгах (пусть даже на определенный период времени), а не только с победителя. При этом последующий возврат денежных средств участникам торгов не исключает вывода антимонопольного органа об ограничении участия в торгах ввиду самого факта наложения дополнительных имущественных обременений на

участников торгов путем обязанности внести обязательный платеж (вознаграждение оператора), без которого участие в торгах невозможно.

Установив указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции согласился с выводом антимонопольного органа о том, что такие действия организатора торгов в данном случае могут повлечь за собой необоснованное ограничение конкуренции, ввиду того, что выбор площадки, требующей вознаграждение за пользование услугами и функциональными возможностями, может привести к ограничению количества потенциальных участников торгов.

В данном случае рынок реализации арестованного имущества в Республики Татарстан и Ульяновской области является ограниченным, и осуществляется только в рамках государственных контрактов, заключенных между МТУ Россимущество и ООО «СКЕПТРУМ», ООО «Профреализация», а также ООО «ПАРТНЕР», которые, в свою очередь, и привлекают соответствующих операторов торговой площадки, на которых с участников (а не с победителя) взимается плата за участие в торгах, то есть создают условия для взимания платы за участие в торгах (помимо суммы задатка, установленного законом).

Условия участия в торгах, созданные организаторами торгов и установленные операторами торговой площадки, приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Требование о внесении денежных средств, в качестве депозита или гарантийного обеспечения для участия в торгах создает преимущественные условия для участников закупки, которые имеют больший объем финансовых ресурсов для участия в таких торгах, для которых приобретение имущества с торгов должников и последующая их продажа по рыночным ценам (через сайты Авито и др.) является предпринимательской деятельностью.

Также антимонопольный орган признал действия организаторов торгов, операторов торговой площадки, ограничивающие доступ для участников в торгах путем взимания платы с участников торгов (а не только с победителя) за

участие в торгах, и установивших плату не в фиксированном размере, а в процентом соотношении от начальной максимальной цены имущества без верхнего предела суммы взимания и при отсутствии экономического обоснования установления величины платы, нарушающими интересы должника, кредитора (взыскателя) и участников торгов и требования части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, создание условий для взимания с участников торгов (не с победителя) со стороны организаторов торгов и установление платы за участие со стороны оператора торговой площадки в процентом соотношении -3% от начальной максимальной цены имущества является экономический неоправданным, и не соотносится с целями реализации имущества должника - получение максимальной суммы за реализуемое имущество для погашения задолженности должника путем привлечения большого количества участников, так как лица, обладающие меньшими финансовыми ресурсами, которые могут в силу различных обстоятельства заплатить только за имущества (и то если цена не будет слишком увеличена в ходе торгов) и задаток, который предусмотрен законом, не смогут принять участие торгах, а отсутствие возможности участия приводит к сокращению числа участников торгов.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа основаны на нормах Закона о защите конкуренции, соответствуют законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Выводы арбитражного суда апелляционной инстанции основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной

инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов суда апелляционной инстанции, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 по делу № А65-9480/2019 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

М.В. Егорова

Л.Ф. Хабибуллин