



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

02 марта 2020 года  
г. Самара

Дело А65-27212/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2020 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 02 марта 2020 года  
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Сергеевой Н.В., Драгоценновой И.С.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожуховой С.В.,  
при участии:  
от арбитражного управляющего Кунина Якова Александровича – представителя  
Салихова Т.Р. (доверенность от 01.07.2019),  
от Хабибуллина Флуна Шамселгарифиновича – представителя Якупова А.Г.  
(доверенность от 29.08.2019),  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан -  
представитель не явился, извещено  
от ПАО АКБ «Ак Барс» Банк - представитель не явился, извещено,  
от Хакимовой Л.Х. - представителя Сабитова Л.И. (доверенность от 05.09.2019),  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы арбитражного  
управляющего Кунина Якова Александровича, Хабибуллина Флуна Шамселгарифиновича  
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10 декабря 2019 года по делу №  
А65-27212/2019 (судья Хамитов З.Н.),  
по заявлению арбитражного управляющего Кунина Якова Александровича, г. Казань,  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань,  
с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований  
ПАО АКБ «Ак Барс» Банк, Хабибуллина Ф.Ш., Хакимовой Л.Х.,  
о признании недействительным решения УФАС по РТ от 16.07.2019 № 04-04/10433,

**УСТАНОВИЛ:**

Арбитражный управляющий должника Хакимовой Л.Х., Кунин Яков Александрович,  
г. Казань, (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с  
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике  
Татарстан, г. Казань, (далее - антимонопольный орган) о признании недействительным  
Решения УФАС по РТ от 16.07.2019 № 04-04/10433

К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований  
привлечены ПАО АКБ «Ак Барс» Банк, Хабибуллин Ф.Ш. Хакимова Л.Х. (далее - третьи  
лица).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10 декабря 2019 года в  
удовлетворении заявленных требований было отказано.

В апелляционной жалобе арбитражный управляющий Кунин Яков Александрович просит суд апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционный суд с жалобой обратилось также третье лицо по делу, Хабибуллин Флун Шамселгарифинович, который также просит решение суда первой инстанции отменить, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Податели жалоб указывают, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для рассмотрения поданной в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции жалобы Хакимовой Л.Х. – лица, чье право в результате проведения торгов не было нарушено. Хакимова выбрала неверный способ защиты, а ответчик рассматривал жалобу без наличия на то правовых оснований. Не согласны с выводом ответчика и суда о наличии нарушений п.19 ст.110 Закона о несостоятельности (банкротстве).

В материалы дела поступили отзывы антимонопольного органа и Хакимовой Л.Х. на апелляционные жалобы заявителя и третьего лица, в которых УФАС по РТ и третье лицо просят суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения как необоснованную.

Также, в материалы дела поступил отзыв ПАО АКБ «Ак Барс» Банк, в котором третье лицо апелляционную жалобу заявителя поддержало, просило ее удовлетворить.

В судебном заседании апелляционного суда представители заявителя, а также Хабибуллина Флуна Шамселгарифиновича апелляционные жалобы поддержали, просили их удовлетворить.

Представитель Хакимовой Л.Х. в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражал против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в отзыве, просил суд первой инстанции оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие иных не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционных жалобах, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 11.07.2019 Комиссия УФАС по РТ рассмотрев жалобу заявителя Хакимовой Л.Х. (вх. №9837/ж от 24.06.2019г.) на действия арбитражного управляющего Кунина Я. А. при проведении торгов по продаже имущества должника Хакимовой Л.Х. №38749-ОТПП-1, решила,

1. Признать жалобу Хакимовой Л.Х. (вх. №9837/ж от 24.06.2019г.) на действия арбитражного управляющего Кунина Я.А. при проведении торгов по продаже имущества должника Хакимовой Л.Х. №38749-ОТПП-1, обоснованной в части установления неправомерных сроков оплаты за приобретенное на торгах имущество.

2. Признать арбитражного управляющего Кунина Я.А. нарушившим требования части 18 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 12 -ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административно производства.

5. Заявитель в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом вправе направить в судебный орган исковое заявление о признании заключенного договора по результатам торгов по продаже имущества должника Хакимовой Л.Х. №38749-ОТПП-1 недействительным.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился с заявлением в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В заявлении и дополнениях к нему указал, что у Хакимовой Л.Х., как у заявителя, отсутствует нарушенное право в соответствии со ст. 449 ГК РФ, а также антимонопольным органом надлежащим образом не были изучены материалы дела, дана неверная квалификация действий арбитражного управляющего, так как само по себе указание на срок оплаты имущества в течении 10-ти дней не привело к негативному исходу торгов, одновременно по мнению заявителя контролирующим органом не доказано наличие иных претендентов, внесших задаток и изъявивших желание участвовать в торгах.

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены также пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у антимонопольного органа.

Как установлено судом, Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2018 (резолютивная часть 13.08.2018 года) по делу А65-22110/2018 должник Хакимова Лилия Хуснутдиновна (ИНН 16560878645 признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее открыто конкурсное производство и введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим должника утвержден Кунин Яков Александрович.

Имущество Хакимовой Л.Х. было выставлено на торги, организатором торгов являлся арбитражный управляющий Кунин Я.А.

В соответствии с протоколом №38749-ОТПП-1 от 17.06.2019 года о результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества Хакимовой Л.Х. победителем торгов признан участник Хабибуллин Ф.Ш.

Жалоба в антимонопольный орган на действия арбитражного управляющего Куннна Я.А. при проведении торгов по продаже имущества должника Хакимовой Л.Х. №38749-ОТПП-1 подана - Хакимовой Л.Х. – должником в деле о банкротстве, собственником имущества, выставленного на торги.

Согласно ч.2 ст.18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, *также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов*; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей

эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Как установлено ответчиком и судом, Хакимова Л.Х. является должником в деле о банкротстве и собственником имущества, которое выставлено на торги.

В этой связи, жалоба Хакимовой Л.Х. правомерно принята антимонопольным органом к рассмотрению и рассмотрена по существу.

Комиссия УФАС по РТ рассмотрев жалобу пришла к следующим выводам.

Учитывая, что заявление об оставлении предмета залога за собой направлено банком в адрес финансового управляющего 17.06.2019г., а заявка от участника Хабибуллина поступила 14.06.2019г., торги признаны состоявшимися с ценой 12 920 000, 00 рублей и победителем признан участник Хабибуллин Ф.Ш. 17.06.2019г., Комиссия УФАС по РТ пришла к выводу о том, что действия финансового управляющего соответствуют требованиям действующего законодательства.

В отношении довода жалобы Хакимовой Л.Х. о неопределенности в порядке и условиях проведения торгов в части установления задатка для участия в торгах, антимонопольный орган признал данные доводы жалобы необоснованными.

Данные выводы ответчика не нарушают прав заявителя – организатора торгов, жалоба Хакимовой в данной части отклонена.

Однако ответчиком признан обоснованным довод жалобы Хакимовой Л.Х. об установлении арбитражным управляющим неправомерных сроков оплаты за приобретенное на торгах имущество.

Заявителем по настоящему делу является Арбитражный управляющий должника Хакимовой Л.Х. - Кунин Яков Александрович.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемым решением ответчика, арбитражный управляющий признан нарушившим положения ст.110 Закона о несостоятельности (банкротстве) в виду установления 10 дневного срока оплаты за приобретенное на торгах имущество.

Частью 19 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что при продаже предприятия оплата в соответствии с договором купли-продажи предприятия должна быть осуществлена покупателем в течение тридцати дней со дня подписания этого договора.

Вместе с тем, согласно сообщению №3737147 от 06.05.2019г. о проведении торгов по реализации имущества должника Хакимовой Л.Х. (изменено сообщением №3744011 от 08.05.2019г.) установлено, что полная оплата за имущество должна быть осуществлена в течение 10 дней со дня заключения договора.

Таким образом, арбитражным управляющим установлены сроки оплаты за приобретенное на торгах имущество в нарушение требований ч.19 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Вышеуказанное правило сформулировано императивно, следовательно, в обязательном порядке необходимо учитывать, что оплата в соответствии с договором

купли-продажи предприятия должна быть осуществлена покупателем в течение тридцати дней со дня подписания этого договора.

Недопустимо произвольное установление иных сроков, независимо повлияло ли это на торги или нет.

В этой связи, УФАС по РТ правомерно признал арбитражного управляющего Кунина Я.Л. нарушившим требования части 19 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Предписание об устранении нарушения действующего законодательства принято не выдавать.

В изложенных обстоятельствах, судом первой инстанции сделан правомерный вывод, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С позиции изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционных жалоб заявителя и третьего лица, доводы которых проверены, но приняты быть не могут, поскольку не влияют на законность принятого судебного акта.

Как указал апелляционный суд выше, Хакимова Л.Х. является должником в деле о банкротстве и собственником имущества, которое выставлено на торги. В этой связи, в силу норм ч.2 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба Хакимовой Л.Х. правомерно принята антимонопольным органом к рассмотрению и рассмотрена по существу.

В отношении доводов подателей жалоб о том, что установление арбитражным управляющим 10-ти дневного срока оплаты не влияет на действительность торгов, апелляционный суд отмечает, что в рамках настоящего дела оспариваются не торги, а оспаривается решение ответчика, установившего нарушение организатором торгов ч.19 ст.110 Закона о несостоятельности (банкротстве) и признавшего жалобу Хакимовой Л.Х. в данной части обоснованной.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10 декабря 2019 года по делу № А65-27212/2019 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Попова

Судьи

Н.В. Сергеева

И.С. Драгоценнова