



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail:info@11aas.arbitr.ru**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

03 марта 2020 года  
г. Самара

Дело № А65-31291/2019

Резолютивная часть постановления объявлена: 26 февраля 2020 года  
Постановление в полном объеме изготовлено: 03 марта 2020 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Драгоценновой И.С.,  
судей Сергеевой Н.В., Поповой Е.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сурайкиной А.В.,  
с участием:  
от Махнач Натальи Александровны - представитель Баранча А.А.(доверенность от 22.05.2017),  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан -  
представитель не явился, извещено,  
от ООО «Правовой Центр «Реформа» - представитель не явился, извещено,  
от ООО «Ремстрой» - представитель не явился, извещено,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале № 4, дело по  
апелляционной жалобе Махнач Натальи Александровны на решение Арбитражного суда  
Республики Татарстан от 18 декабря 2019 года по делу № А65-31291/2019, по иску  
Махнач Натальи Александровны, г.Краснодар, к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, (ИНН 1653003714, ОГРН  
1021602866405), с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не  
заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО  
«Правовой Центр «Реформа», г.Казань, ООО «Ремстрой», г.Казань, о признании  
незаконным и подлежащим отмене решения Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Республике Татарстан от 07.10.2019г. по делу № 016/10/18.1-1686/2019,

**УСТАНОВИЛ:**

Махнач Наталья Александровна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд  
Республики Татарстан с исковым заявлением к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик), с привлечением к  
участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований  
относительно предмета спора, ООО «Правовой Центр «Реформа», ООО «Ремстрой»  
(далее – третьи лица), о признании незаконным и подлежащим отмене решения  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от  
07.10.2019г. по делу № 016/10/18.1-1686/2019.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с выводами суда, Махнач Наталья Александровна подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт. Удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы ссылается на неполное исследование судом обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

В жалобе указывает на то, что для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Податель жалобы полагает, что организатором торгов, в нарушение ст. 110, 139 Закона о банкротстве, выдвинуто незаконное требование о внесении задатка в размере 20% от предложенной участником цены за лот.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан апелляционную жалобу отклонило по мотивам, изложенным в отзыве на нее.

ООО «Правовой центр «Реформа» апелляционную жалобу отклонило по мотивам, изложенным в отзыве на нее.

Представитель Махнач Натальи Александровны в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

В судебное заседание представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, ООО «Правовой Центр «Реформа», ООО «Ремстрой» не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционная жалоба в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ рассмотрена в их отсутствие.

Апелляционная жалоба на судебный акт арбитражного суда Республики Татарстан рассмотрена в порядке, установленном ст.ст.266-268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, отзыва, выступлений представителя Махнач Натальи Александровны, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Материалами дела подтверждаются следующие фактические обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.05.2018 по делу № А65-8663/2018 ООО «Ремстрой» (ОГРН 1151690021669, ИНН 1655323195, юр. адрес: 420111, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д. 6/31) признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Семенов Тимур Валерьевич, ИНН 165506321200, СНИЛС 136-441-322 30, адрес для корреспонденции: 420021, РТ, г. Казань, а/я 364 (член СРО СОЮЗ «АУ «ПРАВОСО311АНИБ»: ОГРН 1 145000002146, ИНН 5029998905, адрес: 423600, РТ, г. Елабуга, ул. Строителей 25, А,6).

Собранием кредиторов ООО «Ремстрой» от 20.03.2019 утверждено Положение о порядке и условиях проведения торгов по реализации дебиторской задолженности ООО «Ремстрой» в процедуре конкурсного производства, согласно которому в порядке ст.ст.110,139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» организатор торгов ООО «Правовой центр «Реформа» на основании договора № 26 от 25.03.2019, дополнительного соглашения к нему № 2 от 08.07.2019 приступило к проведению торгов.».

08.07.2019 г. на официальном сайте <https://www.bankrot.fedresurs.ru> размещено «Объявление о проведении торгов по продаже имущества ООО «Ремстрой».

Организатор торгов: ООО "Правовой центр "Реформа".

Электронная торговая площадка - ТП "Фабрикант".

Предмет торгов: лот №1 - Права требования к дебиторам на общую сумму 76 472 949,50 руб. (полный перечень дебиторов указан в макете договора уступки права требования).

Начальная цена - 68 825 654,55 рублей.

Форма проведения - Публичное предложение.

Дата и время начала подачи заявок: 15.07.2019 00:00

Дата и время окончания подачи заявок: 23.09.2019 23:59

Форма подачи предложения о цене: Закрытая

Место проведения: ТП "Фабрикант".

Объявлением о проведении торгов предусмотрены следующие условия в части порядка установления и оплаты задатка:

«...Задаток по лоту составляет не менее 20% от цены, заявленной в предложении участника».

Согласно условиям торгов прием заявок и задатков осуществляется организатором торгов с 00-00 ч. 15.07.2019 по 23-59 ч. 23.09.2019.

Итоги торгов подведены в последнем периоде проведения торгов, действовавшем с 19.09.2019 по 23.09.2019, цена в указанном периоде составляла 1,00 руб.

Всего по Лоту поступило 12 заявок претендентов, из них к участию допущено 5 претендентов. Победителем торгов признан Лукоянов Олег Валентинович (ИНН 166017217412, РТ, г. Казань, Пр. Победы, д. 106, кв.1), в связи с тем, что им была предложена наиболее высокая цена по сравнению с другими допущенными участниками, а именно 15 500 руб.

Заявителем жалобы Махнач Н.А. в 17-38 ч. 23.09.2019 подана заявка па участие в торгах. Согласно условиям торгов, Махнач Н.А., заявлена цена предложения 33 334,00 руб.

На момент определения участников этапа торговой процедуры «Публичное предложение продавца №5081832» на расчетный счет организатора торгов от Махнач Натальи Александровны поступил задаток на сумму 1,00 руб. по платежному поручению №688776 от 23.09.2019.

Поскольку, как полагает организатор торгов Махнач Н.А. должна была обеспечить свою заявку задатком в размере не меньше 6 666,80 руб., что составляет 20% от цены предложения, тогда как сумма задатка претендента была меньше суммы, определенной условиями торгов, организатором торгов принято решение об отказе в допуске Махнач Н.А. к торгам.

Заявитель, полагая, что торги проводятся с нарушениями норм действующего законодательства, а именно организатором торгов установлена противоречащая закону сумма задатка, обратилась с жалобой в УФАС.

Решением ответчика по делу №016/10/18.1 -1686/2019 от 07.10.2019г. жалоба Махнач П.А. (вх. 15607/ж от 26.09.2019г.) на действия организатора торгов ООО «Правовой центр «Реформа» при проведении торгов по продаже имущества ООО «Ремстрой», сообщение о проведении торгов на официальном сайте <https://www.fabrikant.ru> №5081832 признана необоснованной.

Заявитель, не согласившись с решением ответчика обратился в суд с настоящим заявлением.

Судом первой инстанции в обжалуемом решении приведены мотивы и ссылки на нормативно-правовые акты, на основании которых вынесен судебный акт.

Анализируя и оценивая представленные сторонами в материалы дела доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом. В силу пункта 1 статьи 198 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; незаконно возлагают на них какие-либо обязанности; создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующие органы. Арбитражный суд в силу предоставленных ему статьей 71 АПК РФ полномочий оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Собранием кредиторов ООО «Ремстрой» от 20.03.2019 утверждено Положение о порядке и условиях проведения торгов по реализации дебиторской задолженности ООО «Ремстрой» в процедуре конкурсного производства, согласно которому, в порядке ст.ст.110,139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», организатор торгов ООО «Правовой центр «Реформа» на основании договора № 26 от 25.03.2019, дополнительного соглашения к нему № 2 от 08.07.2019 приступило к проведению обжалуемых торгов.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном ст. 110 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

В сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;

- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;

- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; - условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;

- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);

-порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

-размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, па которые вносится задаток.

Соответственно, законом не предусмотрено обязательство устанавливать размер задатка от первоначальной цены на конкретном этапе публичного предложения, а указано лишь, что сумма установленного задатка не должна превышать сумму равную 20% от начальной цены продажи предприятия.

Объявлением о проведении торгов предусмотрены следующие условия в части порядка установления и оплаты задатка:

«...Задаток по лоту составляет не менее 20% от цены, заявленной в предложении участника».

Итоги торгов подведены в последнем периоде проведения торгов, действовавшем с 19.09.2019 по 23.09.2019, цена в указанном периоде составляла 1,00 руб.

Всего по Лоту поступило 12 заявок претендентов, из них к участию допущено 5 претендентов. Победителем торгов признан Лукоянов Олег Валентинович (ИНН 166017217412, РТ, г. Казань, Пр. Победы, д. 106, кв.1), в связи с тем, что им была предложена наиболее высокая цена по сравнению с другими допущенными участниками, а именно 15 500 руб.

Заявителем жалобы Махнач Н.А. в 17-38 ч. 23.09.2019 подана заявка на участие в торгах.

Поскольку, согласно условиям торгов, Махнач Н.А., заявляя цену предложения 33 334,00 руб., должна была обеспечить свою заявку задатком в размере не менее 6 666,80 руб., что составляет 20% от цены предложения, тогда как сумма задатка претендента была меньше суммы, определенной условиями торгов, организатор торгов, руководствуясь абзацем 2 п. 12 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правомерно отказал Махнач Н.А. в допуске к участию в торгах.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что организатором торгов соблюдены требования действующего законодательства при установлении задатка, оспариваемое решение УФАС является законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2019 года по делу № А65-31291/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

И.С.Драгоценнова

Судьи

Н.В.Сергеева

Е.Г.Попова