



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-34059/2019

Дата принятия решения – 16 марта 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 11 марта 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Хурагана Николая Ивановича, Республика Тыва, г.Кызыл к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ – Арбитражного управляющего Сидорова Марата Александровича, АО «Центр развития экономики», ООО КБЭР «Банк Казани», о признании незаконным решения от 14.10.2019 г. по делу №016/10/18.1-1704/2019,

с участием:

от заявителя – лично, Хураган Н.И., паспорт;

от ответчика – представитель по доверенности от 09.01.2020 Ахтямова Р.Н., удостоверение;

от Арбитражного управляющего Сидорова Марата Александровича – не явился, извещен;

от АО «Центр развития экономики» – не явился, извещен;

от ООО КБЭР «Банк Казани» – не явился, извещен;

установил:

Хураган Николай Иванович, Республика Тыва, г.Кызыл (заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ответчик, УФАС по РТ, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 14.10.2019 г. по делу №016/10/18.1-1704/2019.

Определением от 17.12.2019 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены – Арбитражный управляющий Сидоров Марат Александрович (организатор торгов), АО «Центр развития экономики» (оператор торговой площадки).

Определением от 18.02.2020 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено - ООО КБЭР «Банк Казани» (далее - банк).

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены.

До судебного заседания от ООО КБЭР «Банк Казани» поступил ответ на запрос суда. Ответ приобщен к материалам дела.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика требования заявителя не признал.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Решением Комиссии УФАС по Республике Татарстан от 09 октября 2019 года по делу №016/10/18.1-1704/2019 жалоба Хураган Н.И. (вх. 15532/ж от

24.09.2019) на действия организатора торгов Арбитражного управляющего Сидорова МА. при проведении торгов по продаже имущества должника Ямалова В.Р., сообщение о проведении торгов на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> №4048441, лот №4, признана необоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в деле документы, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок рассмотрения таких жалоб определен указанной выше статьей.

Порядок проведения торгов при продаже имущества в рамках конкурсного производства установлен Федеральным законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. (далее – Закон о банкротстве).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 №495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме при продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункта 6.1.3 вышеуказанного Приказа №495 при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

В соответствии с [п. 4 ст. 139](#) Закона о банкротстве рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном [статьей 110](#) настоящего Федерального закона.

Согласно [п. 11 ст. 110](#) Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

В силу п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Буквальное толкование названного положения Закона о банкротстве свидетельствует о возможности отклонения заявки потенциального участника торгов по причине непоступления задатка на счет организатора торгов лишь в случае отсутствия такового на дату составления протокола об определении участника торгов. Иное толкование закона прямо нарушает как волю законодателя, так и права потенциальных участников торгов, изъявивших желание участвовать в конкурентной процедуре.

Верховный Суд Российской Федерации указал, что нарушение по смыслу п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве может являться основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах только в случае непоступления задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов (абзац 5 пункта 12 статьи 110 Закона).

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни целям конкурсного производства (правовая позиция Верховного Суд Российской Федерации, изложенная в определении от 01.07.2016 N 306-ЭС16-3230 по делу N А57-494/2014).

Основанием для вынесения оспариваемого решения антимонопольного органа, послужили следующие обстоятельства.

Судом установлено, что объявление о проведении торгов по продаже по продаже имущества Ямалова В.Р. опубликовано на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> 09.08.2019

Организатор торгов: арбитражный управляющий Сидоров Марат Александрович.

Электронная торговая площадка - АО «Центр развития экономики» (B2B-Center).

Предмет торгов: Лот №1; земельный участок, земли сельскохозяйственного назначения, садоводство, 1273 кв. м, кадастровый номер: 16:16:214301:1161, расположенный по адресу: Республика Татарстан, Высокогорский муниципальный район, Семиозерское сельское поселение, СНТ "Бодрость", участок 415

Начальная цена- 1 376 113,00 руб., НДС не облагается.

Шаг аукциона - 68 805,65 руб. (5% от начальной цены).

Лот №.2: земельный участок, земли сельскохозяйственного назначения, садоводство, 1680 кв. м, кадастровый номер: 16:16:214301:381, расположенный по адресу: Республика Татарстан, Высокогорский муниципальный район, Семиозерское сельское поселение, СНТ "Бодрость", участок 381

Начальная цена - 1 816 080,00 руб., НДС не облагается.

Шаг аукциона - 90 804,00 руб. (5% от начальной цены).

Лот №3: Доля в уставном капитале ООО «СТК ПАРИТЕТ» (ОГРН 1101690046369), доля в уставном капитале - 100%

Начальная цена - 40 000,00 руб., НДС не облагается.

Шаг аукциона - 2 000,00 руб. (5% от начальной цены).

Лот №4: Доля в уставном капитале ООО «ЭНЕРГОСТРОЙ» (ОГРН 1091690054609), доля в уставном капитале - 100%

Начальная цена - 11 000,00 руб., НДС не облагается.

Шаг аукциона - 550,00 руб. (5% от начальной цены).

Лот №5: 5/100 доли в квартире, назначение: жилое, 40,8 кв. м., кадастровый номер: 16:50:011204:952, по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бойничная, д. 8, кв. 40

Начальная цена - 204 038,76 руб., НДС не облагается.

Шаг аукциона - 10 201,94 руб. (5% от начальной цены).

Форма проведения - Открытый аукцион.

Дата и время начала подачи заявок: 12.08.2019 09:00

Дата и время окончания подачи заявок: 16.09.2019 17:00

Форма подачи предложения о цене: Открытая.

13.09.2019г. поступила заявка № 1317428-444927/1 на участие в открытых торгах от Хурагана Николая Ивановича на лот № 4 - доля в уставном капитале ООО «ЭНЕРГОСТРОЙ», доля в уставном капитале - 100%.

16.09.2019г. на торговой площадке организатором открытых торгов начато рассмотрение заявок на участие в открытых торгах следующих заявителей: Рег.№ 1317428-64625/1 Шарипов А.А., Рег. №1317428-444927/1 Хураган Н.И.

Заявитель к заявке в качестве доказательства оплаты задатка приложил чек-ордер от 13.09.2019.

В связи с тем, что задаток от Хургана Н.И. (заявка № 1317428-444927/1) на счет, указанный в сообщении о проведении торгов на 17.09.2019 г. не поступил, организатором открытых торгов было принято решение об отказе в допуске к участию в открытых торгах Хургана Николая Ивановича (заявка № 1317428-444927/1).

В ходе анализа документации по результатам сведений, представленных организатором торгов (выписки по операциям денежных средств с расчетных счетов №40817810500000015936, 40817810500000015949 с момента открытия по 30.09.2019г.) установлено, что задаток Хургана Н.И. на дату рассмотрения заявок отсутствовал.

Антимонопольным органом в целях всестороннего, объективного и своевременного рассмотрения жалобы был направлен запрос в ООО КБЭР «Банк Казани» о предоставлении информации, в том числе выписок по счетам №40817810500000015936, 40817810500000015949 с приложением ответа банка от 01.10.2019 №А-1-6080 с выпиской (л.д.71-74).

Согласно выписки по счету №40817810500000015949 на момент запроса 30.09.2019, на счет, указанный в сообщении о проведении торгов поступили задатки по лотам №4, №5 от Хуснуллина К.И. (л.д.74).

В ответ на запрос антимонопольного органа ООО КБЭР «Банк Казани» направило ответ, в котором указало, что 30.09.2019 по запросу арбитражного управляющего Сидорова М.А. были представлены расширенные выписки по операциям денежных средств по счетам, указанным в письме от 01.10.2019 №А-1-6080 с момента открытия по момент запроса 30.09.2019.

На основании изложенного, антимонопольный орган пришел к выводу, что представленные организатором торгов сведения относительно зачисления денежных средств (отсутствия поступления задатка от заявителя) на расчетные счета были подтверждены Банком ООО КБЭР «Банк Казани».

Судом в целях проверки указанных обстоятельств, был направлен самостоятельный запрос в ООО КБЭР «Банк Казани» о наличии поступлений по спорному счету от заявителя. Из ответа ООО КБЭР «Банк Казани» на запрос суда (выписки по счетам) судом установлено, что задаток от Хургана Н.И. по чек-ордеру от 13.09.2019 не поступил на специальный счет №40817810500000015949, что свидетельствует о не поступлении задатка на счет организатора торгов на момент составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, выводы антимонопольного органа нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, как указал заявитель, задаток был возвращен на его счет 23 сентября 2019 года. Как следует из выписки представленной заявителем, в основании (отправитель платежа) операции указано «Прочие выплаты» (л.д.117), то есть задаток был возвращен банком, а не организатором торгов. С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что денежные средства даже после составления протокола об определении участников торгов не могли поступить на расчетный счет, поскольку были возвращены банком заявителю.

Судом установлено, что расчетный счет для зачисления сумм задатков был верно указан в публикации о продаже имущества и данный счет являлся действующим, никаких действий, которые могли бы явиться основанием для невозможности зачисления денежных средств на данный счет со стороны организатора торгов не предпринималось, и соответственно, какие-либо нарушения требований **Закона** о банкротстве в действиях организатора торгов отсутствуют.

Отношения между владельцем счета и обслуживающим банком регулируются соответствующим договором банковского счета.

В рассматриваемом случае, специфика межбанковских платежей, не может быть поставлена в вину организатора торгов, поскольку организатор торгов не мог повлиять на зачисление средств. В данном случае, организатор торгов действовал исходя из фактически имевшихся обстоятельств, действия по отклонению заявки заявителя не противоречат требованиям закона и условиям торгов.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольным органом было принято при наличии законных на то оснований.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

И.А. Хафизов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.04.2019 9:13:05
Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллович