



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-34202/2019

Дата принятия решения **11 марта 2020 года**

Дата объявления резолютивной части **05 марта 2020 года**

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдрахманова И.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хазиевой А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего профессионального образования "Казанский государственный энергетический университет", г.Казань (ОГРН 1021603065637, ИНН 1656019286)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714)

с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований:

(1) ООО "ЮнионСтрой Плюс", г.Казань и (2) АО "ТСНРУ", г.Казань,

о признании незаконными п.п.5, 6, 7, 8 решения УФАС по РТ по делу №016/06/69-1320/2019 от 22.08.2019г.,

с участием:

заявителя - Гатауллина А.Ш., представитель по доверенности от 18.11.2019г.,

от ответчика - Ахтямова Р.Н., представитель по доверенности от 09.01.2020г.,

от третьего лица (1) - Гром В.В., представитель по доверенности от 26.02.2020г.,

от третьего лица (2) - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение Высшего профессионального образования "Казанский государственный энергетический университет", г.Казань (далее - заявитель, заказчик) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714), с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований: (1) ООО "ЮнионСтрой Плюс", г.Казань и (2) АО "ТСНРУ", г.Казань, о признании незаконными п.п.5, 6, 7, 8 решения УФАС по РТ по делу №016/06/69-1320/2019 от 22.08.2019г.

Третье лицо (2) в судебное заседание не явилось, извещено в порядке ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд на основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть заявление в его отсутствие.

Представитель заявителя поддержал заявление.

Представитель ответчика заявление не признал.

Представитель третьего лица поддержал требования заявителя.

Из материалов дела следует, что решением ответчика по делу №016/06/69-1320/2019 от 22.08.2019г. (далее - решение) жалоба АО «ТСНРУ» (вх. № 13597/ж от 21.08.2019 г.) на действия заказчика ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ", при проведении закупки №0311100030319000018 на предмет: Строительство объекта "Общежитие №4 КГЭУ по ул.Красносельская" в г.Казани, признана обоснованной: в действиях заказчика ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ", нарушения требований ч. 7 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Решено выдать заказчику предписание о пересмотре вторых частей заявок на участие в электронном аукционе №0311100030319000018 на предмет: Строительство объекта "Общежитие №4 КГЭУ по ул.Красносельская" в г.Казани, повторно с учетом настоящего Решения Татарстанского УФАС России. Решено передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе (п.5,6,7,8).

Согласно решению ответчика: по мнению заявителя, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения норм действующего законодательства, в части отклонения заявки на участие в аукционе.

В соответствии с Протоколом № 0311100030319000018/2 подведения итогов в открытом аукционе в электронной форме, проводимом на электронной торговой площадке epr.gpb.ru от 19.08.2019 года, заявка АО «ТСНРУ» (под №22689) отклонена, так как Участником в составе заявки предоставлен файл с наименованием «ТСНРУ АО(ЗАО) устав 2017.pdf».

В соответствии с п.1 ч.б ст.69 44-ФЗ заявка участника не соответствует требованиям документации об аукционе в связи с несоответствием документов и информации, предусмотренных документацией о закупке, а именно: несоответствие электронных копий документов ГОСТ Р 7.0.97-2016 согласно требованиям гл. I «Общие положения» Документации об электронном аукционе.

Согласно главе 1 «общие положения» Электронный документ - документ, информация в котором предоставлена в электронно-цифровой форме, созданный и оформленный в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Документы и информация, направляемые в форме электронных документов оператором электронной площадки участнику электронного аукциона, заказчику или размещаемые оператором электронной площадки на электронной площадке и в единой информационной системе, должны быть подписаны электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени оператора электронной площадки.

При необходимости заявка должна состоять из электронных документов, оформленных и отсканированных надлежащим образом (минимальное рекомендуемое разрешение при сканировании документов составляет 200 dpi DPI -Dots per inch - количество точек на линейный дюйм).

Отсканированный документ и его скан-образ должны совпадать. При этом должно быть обеспечено сохранение всех аутентичных признаков подлинности документов, в том числе: графической подписи лица, печати, углового штампа бланка, а также исходящего номера и даты. Копия документа в электронной форме должна полностью воспроизводить информацию подлинника документа («ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст)). Копия документа оформляется с учетом требований п.5.26 «ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов» (утв. Приказом Росстандарта от 08.12.2016 №2004-ст).

В соответствии с п.5.26 вышеуказанного ГОСТ Отметка о заверении копии оформляется для подтверждения соответствия копии документа (выписки из документа) подлиннику документа. Отметка о заверении копии проставляется под реквизитом "подпись" и включает: слово "Верно"; наименование должности лица, заверившего копию; его собственноручную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа).

Если копия выдается для представления в другую организацию, отметка о заверении копии дополняется надписью о месте хранения документа, с которого была изготовлена копия ("Подлинник документа находится в (наименование организации) в деле N ... за ... год") и заверяется печатью организации.

Изучив документы, входящие в состав заявки АО «ТСНРУ», а именно представленный устав, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что участником закупки в составе документации был представлен отсканированный оригинал устава, а не его копия. Необходимость дополнительного заверения оригинала ГОСТом Р 7.0.97-2016 не установлена. Кроме того, заказчиком не представлено каких-либо подтверждений несоответствия представленных АО «ТСНРУ» документов их оригиналам.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России решала признать жалобу АО «ТСНРУ» обоснованной, выдать заказчику предписание о пересмотре вторых частей заявок на участие в электронном аукционе №0311100030319000018 на предмет: Строительство объекта "Общежитие №4 КГЭУ по ул.Красносельская в г.Казани, повторно с учетом настоящего Решения Татарстанского УФАС России.

Признать заказчика нарушившим ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.08.2019 года, АО «ТСНРУ» была предложена наименьшая цена контракта по данной закупке, а именно, 360714.385 рублей, что на 9296762 рубля меньше чем цена победителя Общество с ограниченной ответственностью «Юнион Строй Плюс».

Заявитель, не согласившись с пунктами 5,6,7,8 решения просит отменить его в указанной части.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с ч.3.1 ст.66 Закона о контрактной системе 3.1. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Исходя из части 1 и ч. 2 статьи 69 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Как установлено материалами дела, в соответствии с Протоколом № 0311100030319000018/2 подведения итогов в открытом аукционе в электронной форме, проводимом на электронной торговой площадке etr.gpb.ru от 19.08.2019 года, заявка АО «ТСНРУ» (под №22689) отклонена, так как Участником в составе заявки предоставлен файл с наименованием «ТСНРУ АО(ЗАО) устав 2017.pdf».

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 44-ФЗ заявка участника не соответствует требованиям документации об аукционе в связи с несоответствием документов и информации, предусмотренных документацией о закупке, а именно: несоответствие электронных копий документов ГОСТ Р 7.0.97-2016 согласно требованиям гл. I «Общие положения» Документации об электронном аукционе.

Часть 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Данная норма не является обязательной для применения аукционной комиссией, так как предусматривает право комиссии на принятие решения об отстранении участника аукциона в случае установления недостоверности в документах заявок.

Следовательно, при рассмотрении поступивших от участников заявок комиссия исследовав представленные документы обязана установить имеется ли недостоверность в представленных документах, и лишь потом обязана принять решение о допущении, либо не допущении участника к аукциону.

В конкретно рассматриваемой ситуации, оснований полагать, что представленный отсканированный оригинал устава участника АО «ТСНРУ», заявившегося на участие в аукционе, содержит недостоверные сведения не имеется. Оригинал Устава был отсканирован и представлен путем подписания квалифицированной подписи.

В данном случае суд приходит к выводу, что признаков для признания комиссией сведений содержащихся в представленном участником документе - оригинале отсканированного Устава, об их недостоверности не имелось, отказ был произведен по формальным основаниям.

Отклонение заявки участника по формальному признаку, в отсутствие доказательств предоставления им недостоверной информации, не соответствует целям названного Закона №44-ФЗ и дискредитирует саму идею размещения государственных и муниципальных заказов на торгах, обеспечивающих прозрачность, конкуренцию, экономию бюджетных средств и

направленных на достижение антикоррупционного эффекта.

Следует также отметить, что предложенная цена АО «ТСНРУ» была ниже, чем у участника выигравшего аукциона.

С учетом изложенного суд признает обоснованными отраженные в оспариваемом решении доводы антимонопольного органа об отсутствии у комиссии уполномоченного учреждения основания для непринятия данного Устава и отклонения заявки участника закупки по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167–169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

И.И. Абдрахманов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 11.04.2019 11:28:03

Кому выдана "Абдрахманов " Ильгиз Ильдусович