



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-37487/2019

Дата принятия решения в полном объеме 06 марта 2020 года

Дата оглашения резолютивной части решения 05 марта 2020 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гафуровой Д.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании дело А65-37487/2019,

от заявителя – Гришина Е.А. по доверенности от 18.12.2019г. (паспорт);

от ответчика – Ахтямова Р.Н. по доверенности от 09.01.2020г. (удостоверение);

от третьего лица – не явился, установил:

Акционерное общество "Научно-производственное объединение "Радиоэлектроника" имени В.И. Шимко" - обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) с требованием о признании незаконным Решения РНП 16- 24/2019 от 05.02.2019г. о не включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «АСВ-Пром».

Истец в судебном заседании поддержал искимые требования, указывая на свое не согласие с Решением.

Ответчик указал на пропуск срока на обжалование, соблюдение им при вынесении оспариваемого акта материальных и процессуальных норм, просил отказать в удовлетворении заявления.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, на заседание явку представителя не обеспечил, отзыв не представил.

Как установлено судом Решением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан РНП-16- 24/2019 от 05.02.2019 АО «Научно-производственное объединение «Радиоэлектроника» имени В.И.Шимко отказано во включении ООО «АСВ-Пром» в реестр недобросовестных поставщиков. Не

согласившись с вынесенным Решением УФАС, заявитель обратился в суд с требованием о признании незаконным.

Суд, рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, изучив правоприменительную практику, в удовлетворении заявления отказал, руководствуясь нижеследующим.

Арбитражный суд руководствуется требованиями Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которыми распределяются бремя и пределы доказывания.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в ином, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для

осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189, 198, 200 АПК РФ и п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями) обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;
- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Судом исследованы полномочия административного органа суд установил, что заинтересованное лицо наделено полномочиями по вынесению оспариваемого акта на основании Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю и надзору в сфере закупочной деятельности и организует рассмотрение дел и ведение реестра недобросовестных поставщиков в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Законность оспариваемого актов подтверждается:

- соблюдением антимонопольным органом, наделенным необходимыми полномочиями материальных и процессуальных требований совершения оспариваемого акта;
- соответствием содержащихся в оспариваемом акте выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Как установлено на основании представленных доуказательств, ООО «АСВ-ПРОМ» являлось участником закупки №31807150891 на предмет: Изготовление и поставка узла 33010201 на электронной площадке etprf.ru, объявленной АО «Научно-производственное объединение «Радиоэлектроника» имени В.И. Шимко, его заявка с лучшим ценовым предложением была подана 23.11.2018г. в 9:54.51.

27.11.2018г. заказчик вносит изменения в условия закупки, а именно наличие лицензии и ВПМО.

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 03.12.2018 года заказчиком было принято решение о проведении постквалификации в отношении ООО «АСВ-Пром».

5 декабря 2018 г. ответчиком направлено письмо о прохождении постквалификации и предложено представить указание УВП о закреплении ВП МО РФ и копии лицензии на производство указанной в конкурсной документации техники. Также в письме заказчиком было указано на необходимость ознакомления с изменениями, внесенными 27 ноября 2018 года в проект контракта.

07 декабря 2018 года истец направил ответ, в котором сообщил о том, что лицензия в настоящий момент у него отсутствует, а также не имеется закрепленного ВПМО. В ответе истец указал на то, что требование о наличии лицензии, а также закрепленного за предприятием ВПМО на момент подачи заявки отсутствовало. Помимо этого, истец сообщил, что готов произвести приемку продукции на ВПМО закрепленном за заказчиком, а также подтвердило поставку продукции надлежащего качества в предусмотренный контрактом срок. 11 декабря 2018 года заказчиком был составлен протокол о признании истца прошедшим постквалификацию и признании его победителем. 13 декабря 2018 года заказчиком в адрес поставщика был направлен проект договора для подписания.

18 декабря 2018 года истец направил подписанный со своей стороны проект контракта, с внесенными изменениями, в части исключения положения о наличии лицензии, данный проект договора не был согласован с представителем МО.

Заявителем договор не подписан, и 19 декабря 2018 года направлена претензия с указанием на то, что в срок до 24 декабря 2018 года должны быть устранены выявленные нарушения, а именно поставщику необходимо предоставить действующую лицензию на производство указанной техники.

24 декабря 2018 года третье лицо повторно направило проект договора с протоколом разногласий, а также вновь указал на то, что лицензия у него на производство указанной техники отсутствует.

25 декабря 2018 года истцом был составлен протокол ЗК-2018/280 о признании истца уклонившимся от заключения контракта по причине того, что участник закупки предъявил встречные требования по условиям договора, не подлежащих изменению.

23 ноября 2018 в связи с участием третьего лица в запросе котировок №31807150891 на электронной площадке etprf.ru, осуществлено блокирование денежных средств для проведения операций по обеспечению (резервированию оплаты) участия в размере 37 500 рублей. 26 декабря 2018 оператором прекращено блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению (резервированию оплаты) участия в извещении №31807150891, однако 29.12.2018 оператором сообщено об изменении результатов по итогам закупки №31807150891 и повторном блокировании суммы до получения заявления от заказчика о включении уклонившегося участника в реестр недобросовестных поставщиков.

15 января 2019 заблокированные денежные средства в размере 37500 рублей перечислены истцу со ссылкой на внесение истца в реестр недобросовестных поставщиков при уклонении от подписания договора по извещению №31807150891.

Указанные факты установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-24991/2019.

Антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу, что невозможность подписания договора для третьего лица возникла вследствие изменения условий внесенных истцом в проект договора после подачи заявки третьим лицом, которое при достаточной степени разумности и осмотрительности не могло предположить, что истцом будут совершены данные действия.

Поскольку, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными защищаемым Конституцией Российской Федерации целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

С учетом изложенного при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику.

Термин "уклонение от заключения контракта" предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Поскольку Заинтересованным лицом было установлено, что при подаче заявки третье лицо намеревалось заключить и исполнить контракт, но по воле заявителя было лишено такой возможности, недобросовестность третьего лица не доказана и основания для применения санкции отсутствуют, по причине отсутствия вины третьего лица.

В связи с вышеизложенным оспариваемое решение Управления ФАС РФ по РТ, вынесено в рамках предоставленных ему полномочий и компетенции и является правомерным.

Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования является пропуск срока на обжалование оспариваемого ненормативного акта, как установлено судом оспариваемый акт совершен 05.02.2019, но

рассматриваемое заявление поступило в суд только 24.12.2019 по истечении трехмесячного срока на обжалование установленного п.4 ст.198 АПК РФ.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Заявитель указывает на то, что 22.08.2019 г. узнал обстоятельства, которые являются основанием оспариваемого акта, при этом трехмесячный срок, исчисленный с данной даты истекает 22.11.2019г., тогда как заявление подано в суд только 24.12.2019г. и заявитель не называет уважительных причин для пропуска.

Суд исследовал доводы заявителя относительно нарушения оспариваемым актом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и не может признать их судебной защите, поскольку интерес оставить в своем распоряжении задаток в отсутствие правовых оснований поступивший задаток не может быть признан законным.

В соответствии с п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.04.2019 11:07:57
Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич

А.Е. Кириллов