



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-38013/2019

Дата принятия решения – 06 марта 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 28 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шафеевой М.Х.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного казенного учреждения здравоохранения "Республиканский дом ребенка специализированный", г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, о признании незаконным и отмене решения и предписания по делу №016/06/672175/2019 от 12.12.2019 г.,

с участием:

от заявителя – представитель по доверенности от 10.07.2019 Павлинов П.В., паспорт;

от ответчика – представитель по доверенности от 09.01.2020 №АШ-02/15 Валиахметов

Р.Х., удостоверение;

от третьего лица – лично, руководитель ООО ПКФ «ТатНэт» Ковалев Э.В., паспорт;

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение здравоохранения "Республиканский дом ребенка специализированный", г.Казань (заявитель, Заказчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ответчик, антимонопольный орган, УФАС по РТ) о признании незаконным и отмене решения и предписания по делу №016/06/672175/2019 от 12.12.2019 г.

Определением от 31.01.2020 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено – ООО ПКФ «ТатНэт» (далее – третье лицо, общество).

До судебного заседания от заявителя поступила аукционная документация, от третьего лица отзыв. Представитель заявителя в судебном заседании представил дополнительные письменные пояснения. Документы приобщены к материалам дела.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, дал пояснения по существу дела.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу.

Представитель третьего лица требования заявителя не признал, дал пояснения.

Как следует из материалов дела, 12.12.2019 УФАС по РТ, по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТатНЭТ» о нарушении антимонопольного законодательства ГКУЗ «Республиканский дом ребенка специализированный» при проведении электронного аукциона № 0311200039919000080 па поставку мяса говядины (бескостное, замороженное)

г.Набережные Челны на 1 квартал 2020 год, вынесено решение № 016/06/67-2175/2019 о признании жалобы обоснованной, с одновременной выдачей предписания об устранении нарушений законодательства.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием заявитель (организатор торгов) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Исследовав обстоятельства дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд заявленные требования удовлетворил частично, руководствуясь нижеследующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения оспариваемых решения и предписания послужила жалоба (заявление) одного из участников торгов ООО «ТатНЭТ» на действия организатора торгов по отклонению его заявки.

Так, в частности, заявителем проводилась закупка № 0311200039919000080 на предмет: Поставка мяса-говядины (бескостное, замороженное) г. Набережные Челны на 1 квартал 2020 год. Извещение о проведении электронного аукциона № 0311200039919000080 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 26.11.2019г. Начальная (максимальная) цена контракта - 200 851,56 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.12.2019г. обществу отказано в допуске к участию в электронном аукционе с указанием на «не предоставление информации, предусмотренной разделом 1.4 документации об аукционе в электронной форме «Порядок подачи заявок участником закупки, требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» (п.1 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ). Не указаны конкретные характеристики. Не соответствует значению, установленному документацией аукциона в электронной форме.».

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы отклоненного участника на действия заказчика пришла к выводу о неправомерном отклонении заявки участника закупки.

Так, в техническом задании Заказчиком были установлены одни из следующих требований к поставляемой продукции (мясо): «Вид мяса по способу разделки: жилованное мясо или отруб. Соответствие требованиям «ГОСТ Р 54754-2011».

В своей заявке участник (третье лицо) указал относительно вышеуказанного требования Заказчика следующую информацию: «Вид мяса по способу разделки: жилованное мясо или отруб. Соответствие требованиям «ГОСТ Р 54754-2011».

Антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу, что согласно буквальному содержанию технического задания, Заказчику по способу разделки требовалось жилованное мясо или отруб, то есть, оба варианта мяса по способу разделки являются допустимыми к поставке.

В ходе заседания Комиссии, Заказчиком были даны пояснения, согласно которым, Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 25 сентября 2019 г. № 715 «О формировании максимальных цен на продовольственные товары, закупаемые государственными и муниципальными организациями (учреждениями) Республики Татарстан», утвержден перечень продовольственных товаров, приобретаемых государственными организациями (учреждениями) Республики Татарстан. Пунктом 61 Перечня продовольственных товаров, приобретаемых государственными организациями (учреждениями) Республики Татарстан установлено описание товара «Мясо - говядина

(бескостное, замороженное) (наименование по КТРУ «Говядина замороженная»)), которое и было использовано Заказчиком в качестве технического задания.

УФАС по РТ установил, что согласно "ГОСТ Р 52427-2005. Национальный стандарт Российской Федерации. Промышленность мясная. Продукты пищевые. Термины и определения", ГОСТ 18157-88: «Продукты убоя скота. Термины и определения», ГОСТ 18158-72. Производство мясных продуктов. Термины и определения:

1. мясо: пищевой продукт убоя в виде туши или части туши, представляющий совокупность мышечной, жировой, соединительной и костной ткани или без нее. Примечание - Часть туши может быть в виде полутуши, четвертины, отруба;
2. разделка туш - разделение туши, полутуши или четвертины на части по установленной схеме разделки с учетом анатомического расположения в них мышц и костей и последующего использования мяса;
3. мясной отруб - часть туши, отделенная в соответствии с принятой схемой разделки туш;
4. обвалка мяса - отделение мышечной, жировой и соединительной тканей туши от костей;
5. обваленное мясо - бескостное мясо с естественным соотношением мышечной, соединительной и/или жировой ткани.
6. жиловка мяса - удаление из обваленного мяса жира, хрящей, сухожилий, соединительно-тканых пленок, крупных кровеносных и лимфатических сосудов, а также кровяных сгустков и мелких косточек и разделение мяса по сортам в зависимости от содержания жировой и соединительной тканей.
7. жилованное мясо - обваленное мясо, частично или полностью освобожденное от жировой и соединительной ткани и рассортированное.

Исходя из соответствующих терминов и определений следует вывод о том, что мясо в том или ином виде можно получить в процессе обвалки (обваленное мясо)/разделки(отруб)/жиловки (жилованное мясо) (данный вывод подтверждает и соответствующая судебная практика Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2018 N Ф07-9149/2018 по делу N А56-87390/2017; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.05.2018 N Ф07-5188/2018 по делу N А52-3628/2017 и тд).

Так, в техническом задании Заказчиком указаны следующие требования: Вид мяса по способу разделки: жилованное мясо или отруб.

Таким образом, заказчик сам описал не корректные требования к приобретаемому продукту (мясо) по способу его разделки. Исходя из содержания технического задания, заказчика устраивало оба вида мяса по способу разделки.

Как пояснило третье лицо в ходе рассмотрения дела, наличие в техническом задании таких условий также насторожило общество, в связи, с чем при описании характеристик поставляемого товара было принято решение привести его описание в точном соответствии с условиями технического задания.

Довод заявителя о том, что заказчик при формировании заявки должен был указать конкретный способ разделки, и предложить к поставке либо жилованное мясо, либо отруб, не соответствует условиям технического задания, из буквального содержания которого следует, что заказчиком закупалось мясо со способом разделки жилованное мясо или отруб. Техническое задание не содержит требования о необходимости поставлять мясо с указанием конкретного вида разделки.

Довод заявителя о том, что жилованное мясо представляет собой более глубокую переработку мяса обвального, не может быть принят в обоснование правомерности отклонения заявки участника, поскольку из технического задания не следует, что предпочтительным к поставки является жилованное мясо.

При этом, исходя из специфики проводимых торгов, единственным критерием для признания победителя является предложенная цена.

Таким образом, указанная ООО «ТатНЭТ» характеристика предлагаемого к поставке предмета закупки соответствует требованиям документации по электронному аукциону, так как Заказчик дает выбор на поставку жилованного мяса или отруба (исходя из смысла

технического задания, Заказчику подходит и мясо жилованное и отруб), следовательно, заявка участника по данному показателю была отклонена неправомерно.

Кроме того, согласно техническому заданию, продукция должна соответствовать требованиям ГОСТ Р 54754-2011. Заявка отклоненного участника содержала указание о соответствии предлагаемой к поставке продукции требованием указанного ГОСТ. В соответствии с условиями ГОСТ Р 54754-2011 все мясо должно быть произведено жилованным по категориям А, Б и В, в которых присутствуют как части соответствующие отрубам, так и сорта мяса которые отрубам не производятся. В техническом задании говорится о том, что в поставке должно быть не менее 14% лопаточной части и не менее 24% тазобедренной части. Также в техническом задании оговаривается жиловка, которая должна производиться. Указанные требования технической документации, также соблюдены участником при составлении заявки (предлагаемая к поставке продукция соответствует условиям технического задания в части описания степени обработки и качества мяса).

Наименование часть или отруб в данном случае обозначает одно и то же. Как отруб, так и соответствующая часть могут быть как жилованными, так и нет.

В ГОСТе 54754-2011, речь идет о полуфабрикатах и поэтому разработчиками было выбрано наименование часть так как определенные части производятся из соответствующего отруба способом жиловки, а не отруб. Это связано с тем, что по этому ГОСТу вырабатываются части, которые не являются отрубам: Категория А-говяжья вырезка; Категория Б- говядина от подлопаточной части; Категория В- котлетное мясо говяжье.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе,

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

При указанных обстоятельствах суд признает обоснованными доводы ответчика о необоснованном отклонении заказчиком заявки третьего лица со ссылкой на неуказание конкретных характеристик поставляемого товара. В указанной части суд признает решение ответчика законным и обоснованным.

В данном случае заказчик сам при формировании конкретных условий технического задания допустил возможность неоднозначного толкования условий технического задания, фактически предложив участникам поставить продукцию с тем или иным вариантом разделки. То есть, исходя из содержания спорного пункта технического задания, заказчика устраивал и тот и другой вариант поставки. В связи с чем, являются неправомерными его действия, по отклонению заявки участника, указавшего в своей заявке характеристики в точном соответствии с техническим заданием.

Кроме того, как указало третье лицо в судебном заседании и не опроверг ответчик, при проведении последующих закупок с аналогичным предметом закупки, заказчик исключил из технических заданий требование о возможности поставки мяса с двумя способами разделки, оставив требование о необходимости поставки жилованного мяса.

Также в ходе разбирательства было установлено, что в результате пересмотра результатов спорных торгов, был заключен контракт с третьим лицом ООО «ТатНЭТ» (предложившим самую низкую цену), который в настоящий момент находится в исполнении.

Между тем, судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии вменяемого заказчику нарушения ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, регулирующего порядок оформления протокола рассмотрения заявок.

Так, в соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) об идентификационных номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе;

4) о наличии среди предложений участников закупки, признанных участниками электронного аукциона, предложений о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если условия, запреты, ограничения допуска товаров, работ, услуг установлены заказчиком в документации об электронном аукционе в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В оспариваемом решении отсутствует описание нарушения, связанного с оформлением протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, а также не имеется ссылки на конкретный пункт ч.6 ст. 67 Закона о контрактной системе, позволяющий определить суть претензий антимонопольного органа в указанной части. Судом исследован протокол рассмотрения первых частей заявок в электронной форме, нарушений ч.6 ст. 67 Закона о контрактной системе не установлено. В любом случае, наличие таких нарушений должно было быть отражено в оспариваемом решении. Неправомерное отклонение заявки третьего лица, не свидетельствует о составлении протокола (фиксации принятого на тот момент решения комиссии) с нарушением установленных требований.

При таких обстоятельствах, требования заявителя подлежат удовлетворению частично.

Оснований для распределения госпошлины, не имеется, поскольку при принятии заявления заявителю была предоставлена отсрочка от уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан № 016/06/67-2175/2019 от 12.12.2019г., в части признания заказчика Государственного казенного учреждения здравоохранения "Республиканский дом ребенка специализированный", нарушившим требования ч.6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.04.2019 9:13:05
Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллоевич

И.А. Хафизов