



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-34822/2019

Дата принятия решения – 10 июня 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 03 июня 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Трошагиной Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Миррико менеджмент", г.Казань (ОГРН 1071690074620, ИНН 1655149412) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным постановления от 12.11.2019 по делу об административном правонарушении № 016/04/9.21-1490/2019 о признании Общество с ограниченной ответственностью "Миррико менеджмент" нарушившим часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ и назначение наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора ООО «Лидер», ООО «Татэнергосбыт», с участием: от заявителя – Шагвалеев И.Р., по доверенности от 19.12.2019г. (паспорт), Рыбаков С.А., по доверенности от 27.11.2019, от ответчика – Кельдюшова Р.С. по доверенности от 09.01.2020г. (удостоверение); от третьих лиц: АО «Татэнергосбыт» - Миргазизова Е.Д., по доверенности 03.12.2019г. (паспорт), ООО «Лидер» - Наумов А.В. 13.12.2019г. по доверенности (паспорт),

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Миррико менеджмент", г.Казань (далее-заявитель) обратилось в Арбитражный суд РТ к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (далее-ответчик, административный орган, Управление) с заявлением о признании незаконным постановления от 12.11.2019 по делу об административном правонарушении № 016/04/9.21-1490/2019 о признании Общество с ограниченной ответственностью "Миррико менеджмент"

нарушившим часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ и назначение наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Определением от 06.12.2019 заявление принято к производству, а также, в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Лидер».

В ходе судебного заседания 06.02.2020 ответчик заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц - АО «Татэнергосбыт», ОАО «КМПО». Рассмотрев ходатайство ответчика, суд ходатайство удовлетворил частично, привлек к участию в деле АО «Татэнергосбыт».

Кроме того, в ходе судебного заседания, ООО «Лидер» ходатайствовало о допросе в качестве свидетеля Юрова Леонида Борисовича, который, по мнению стороны, мог бы подтвердить обстоятельства, на которые ответчик ссылается в возражении. Исследовав ходатайство, суд в удовлетворении отказал, о чем вынесено протокольное определение.

23.01.2020 в Арбитражный суд РТ от заявителя поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве специалиста для дачи пояснений по сути спора Ахмадуллина З.Х. Исследовав ходатайство заявителя, суд удовлетворил ходатайство, о чем вынесено протокольное определение.

В ходе судебного заседания суд произвел просмотр видеозаписи (Т.3 с.1).

В ходе судебного заседания 05.03.2020 специалист Ахмадуллин З.Х. пояснил, что на видеосъемке запечатлен помещение трансформаторной подстанции ТП-33, принадлежащее ООО «Миррико Менеджмент», факт снятия показаний с прибора учета электроэнергии из помещения, находящегося в аренде ООО «Лидер». Уровень напряжения цех №27 согласно технической документации ООО «Лидер» должен быть установлен на уровне 10 Кв.

Все стороны о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в том числе посредством их размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить. Кроме того, указал на отсутствие процессуальных нарушений при составлении протокола, все пояснения Общества отражены. При этом, заявитель пояснил, что антимонопольным органом не установлен факт отсутствия напряжения на энергопринимающих устройствах цеха №27 ООО «Лидер» и факт препятствования перетоку электрической энергии со стороны ООО «Миррико менеджмент» (1), не дана правовая оценка факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств цеха №27 ООО «Лидер» (2).

Ответчик требования не признал, просил отказать в удовлетворении заявления.

Третье лицо ООО «Лидер» поддержал позицию заявителя, полагая возможным удовлетворить заявление в полном объеме.

Третье лицо АО «Татэнергосбыт» оставило принятие решения на усмотрение суда.

Как следует из заявления, на основании обращения представителя ООО «Лидер» Юрова Л.Б. по вопросу нарушения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, антимонопольным органом возбуждено дело об административном правонарушении.

По результатам анализа имеющихся документов, Татарстанским УФАС России установлено следующее:

В связи с переходом права собственности от ОАО «Казанское ОКБ Союз» к ООО «Миррико-менеджмент», последнему гарантийным письмом № 01-02/10 от 12 февраля 2013 года была безвозмездно передана электрическая мощность в объеме 510 кВт при условии безвозмездного выделения объема в 130 кВт для корпуса цеха 27 по адресу г. Казань, ул. Дементьева 1 в связи с тем, что по техническим условиям ОАО КМПО и договору с Казанским отделением предприятия «Татэнергосбыт» разрешенная мощность в размере 510 кВт предназначалась для двух объектов: корпус 55 и цех 27.

В соответствии с письмом ООО «Миррико менеджмент» (исх.№01-20/10 от 12.02.2013 г.), направленным в адрес АО «Казанское ОКБ «СОЮЗ», сообщалось, что указанная организация гарантирует выделение на безвозмездной основе электрической мощности в 130 кВт для цеха 27 (собственником которого на настоящий момент является ООО «Лидер») из переданных ООО «Миррико менеджмент» 510 кВт электрической мощности.

В свою очередь, в связи с переходом права собственности на корпус цеха 27 от АО «Казанское ОКБ Союз» к ООО «Лидер», была осуществлена безвозмездная передача новому собственнику здания (ООО «Лидер») электрической мощности в объеме 130 кВт, о чем ООО «Миррико менеджмент» было уведомлено письмом 20/688-64 от 16 мая 2019 года.

Татарстанским У ФАС России установлено, что электроснабжение корпуса 55 и цеха 27 осуществляется от ТП-33, принадлежащей ООО «Миррико менеджмент».

В соответствии с пояснениями ООО «Миррико менеджмент» точкой подключения цеха №27, принадлежащего на праве собственности ООО «Лидер», является ячейка №6, расположенная в ТП-33. При этом в соответствии с однолинейной схемой электроснабжения ОАО «Казанское ОКБ «Союз» ячейка №6 расположена на ТП-33. Также в соответствии со справкой без ТУ об отсутствии реконструкции электроустановки №35-о/345 от 27.12.2012 г., выданной ОАО «Казанское ОКБ «СОЮЗ», источником питания цеха №27 является ячейка №6 ТП-33.

Помимо этого, в соответствии с письменными пояснениями, представленными АО «Татэнергосбыт» (вх. 11151 от 11.07.2019), энергоснабжение цеха №27, расположенного по адресу: РТ, г. Казань, ул. Дементьева, д.1, ранее осуществлялось по договору энергоснабжения №447-3453 от 01.01.2012 г., заключенному между АО «Татэнергосбыт» и ОАО «Казанское ОКБ «Союз».

В соответствии с приложениями №12,13,14 (составленными в 2012 году) к указанному договору энергоснабжения цеха №27 осуществлялось от ТЭЦ-2 Ф-13А ТП-33 РУ-ЮК яч.6.

К договору энергоснабжения №447-3453 от 01.01.2012 г. также приложена однолинейная схема электроснабжения ОАО «Казанское ОКБ «Союз». Татарстанским УФАС России установлено, что часть схемы электроснабжения ячейки №6 идентична указанной в схеме электроснабжения ООО «Миррико менеджмент», которая является приложением к договору №1-69212 3 от 02.10.2013 года, заключенному между АО «Татэнергосбыт» и ООО «Миррико менеджмент».

В соответствии с письмом ООО «Миррико менеджмент» (исх.№01-20/10 от 12.02.2013 г.), направленным в адрес АО «Казанское ОКБ «СОЮЗ», сообщалось, что указанная организация гарантирует выделение на безвозмездной основе электрической мощности в 130 кВт для цеха 27 (собственником которого на настоящий момент является ООО «Лидер») из переданных ООО «Миррико менеджмент» 510 кВт электрической мощности.

В свою очередь, в связи с переходом права собственности на корпус цеха 27 от АО «Казанское ОКБ Союз» к ООО «Лидер», была осуществлена безвозмездная передача новому собственнику здания (ООО «Лидер») электрической мощности в объеме 130 кВт, о чем ООО «Миррико менеджмент» было уведомяно письмом 20/688-64 от 16 мая 2019 года.

В соответствии с отчетом за сентябрь 2013 года Татарстанским У ФАС России установлено, что счетчик, принадлежащий ООО «Лидер» (цех №27) имеет тот же тип и класс, что и общий счетчик по 0,4 кВ РУ-0.4 кВ: СА 4 У-И 672 М, 2 класс.

При этом при сравнении показаний счетчиков общего 10 кВ, общего по 0,4 кВ и счетчика, принадлежащего цеху №27, установлена значительная разница в показаниях двух последних счетчиков с первым по 10 кВ. В связи с чем, Татарстанское УФАС России приходит к выводу, что цех №27 подключён к ТП-33 по низкой стороне напряжения 0,4 кВ.

Усмотрев в действиях ООО «Миррико Менеджмент» признаки правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, УФАС по РТ составило в отношении общества протокол об административном правонарушении №016/04/9.21-1490/2019 от 17.09.2019, а постановлением от 12.11.2019 привлекло ООО «Миррико Менеджмент» к административной ответственности на основании указанной нормы с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

ООО «Миррико Менеджмент» не согласилось с данным постановлением и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, заслушав доводы сторон, арбитражный суд приходит к выводу о том, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает

наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при этом арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Согласно ч.1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона вмененного обществу правонарушения заключается в нарушении субъектом естественной монополии установленного порядка технологического присоединения к газораспределительным сетям.

Частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с частью 1, пунктом 3 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 9.21 КоАП РФ.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 статьи 23.48 КоАП РФ, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Пунктом 5.13. Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 (ред. от 17.10.2016) "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017), установлено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет следующие полномочия: в установленной сфере деятельности в пределах своих полномочий производство

по делам об административных правонарушениях в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае протокол об административном правонарушении составлен, постановление по делу об административном правонарушении вынесено должностными лицами административного органа в пределах предоставленных законом полномочий. Нарушений в указанной части судом не установлено.

Также заявитель был надлежащим образом извещен административным органом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Следовательно, порядок привлечения ООО «Миррико Менеджмент» к административной ответственности соблюден.

Таким образом, доказательства, полученные Татарстанским УФАС России в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, следует признать относимыми, допустимыми и достоверными.

.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции признается доминирующим, а транспортировка газа по трубопроводам в ст. 4 Закона N 147-ФЗ отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий. При этом действия по подключению являются составной частью товарного рынка по транспортировке газа.

Согласно пункту 2 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 N 317 "газораспределительная организация" - специализированная организация, осуществляющая эксплуатацию газораспределительной системы и оказывающая услуги, связанные с подачей газа потребителям.

Газораспределительной организацией может быть организация - собственник газораспределительной системы, которая получила газораспределительную систему в процессе приватизации либо создала или приобрела ее на других предусмотренных законодательством Российской Федерации основаниях, или организация, заключившая с собственником газораспределительной системы договор на ее эксплуатацию.

Правила N 1314 устанавливают порядок выдачи технических условий на подключение, порядок заключения и исполнения договора о подключении, существенные условия договора, права и обязанности сторон договора и являются обязательными для газораспределительных организаций (далее - ГРО) и лиц, осуществляющих подключение принадлежащих им объектов капитального строительства к сетям газораспределения, находящимся во владении ГРО на праве собственности или на ином законном основании.

Пункт 2 Правил N 1314 раскрывает, в том числе, следующие понятия:

"подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к сети газораспределения" - совокупность организационных и технических действий, включая врезку и пуск газа, дающих возможность подключаемому объекту капитального строительства использовать газ, поступающий из сети газораспределения;

"заявитель" - юридическое или физическое лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить или осуществляющее на нем строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с последующим его подключением (технологическим присоединением) к сети газораспределения или подключение (технологическое присоединение) построенного на своем земельном участке объекта капитального строительства к сети газораспределения;

"исполнитель" - газораспределительная организация, владеющая на праве собственности или на ином законном основании сетью газораспределения, к которой планируется подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства.

На основании пункта 3 Правил N 1314 подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сети газораспределения осуществляется в следующем порядке:

а) направление исполнителю (запроса о предоставлении технических условия на подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (далее - технические условия);

б) выдача технических условий;

в) направление исполнителю заявки о заключении договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения (далее соответственно - договор о подключении, заявка о подключении (технологическом присоединении));

г) заключение договора о подключении;

д) выполнение мероприятий по подключению (технологическому присоединению), предусмотренных техническими условиями и договором о подключении;

е) получение разрешения на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства заявителя (в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации);

ж) составление акта о подключении (технологическом присоединении), акта разграничения имущественной принадлежности и акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

При этом заявителем может быть как лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с последующим его подключением (технологическим присоединением) к существующей сети газопотребления основного абонента, то есть лица, которому принадлежит существующая сеть газопотребления на праве собственности или на ином законном основании и которое не оказывает услуг по транспортировке газа, или подключение (технологическое присоединение) построенного на его земельном участке

объекта капитального строительства к существующей сети газопотребления основного абонента, так и основной абонент.

Таким образом, в случае, когда заявитель намерен осуществить техническое присоединение к существующей сети газораспределения, ему необходимо обратиться с запросом на предоставление технических условий в ГРО.

На основании пункта 13 Правил N 1314 (в ред. до 16.11.2016г.) при представлении заявителем сведений и документов, указанных в пунктах 7 и 8 Правил N 1314, исполнитель (ГРО) в течение 14 дней со дня получения запроса о предоставлении технических условий обязан определить и предоставить заявителю технические условия либо мотивированный отказ (основания перечислены в пункте 14 Правил N 1314) в выдаче технических условий.

В случае получения технических условий заявителем направляется исполнителю заявка на заключение договора о подключении, далее следует направление исполнителем проекта указанного договора заявителю и заключается договор о подключении в случае отсутствия разногласий.

В соответствии с п. 34 Правил N 1314 в случае, если подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газопотребления или газораспределения, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании лицу, которое не оказывает услуг по транспортировке газа, технические условия такого подключения (технологического присоединения) выдаются газораспределительной организацией, к сети газораспределения которой присоединена сеть газопотребления, принадлежащая основному абоненту.

В соответствии с абзацем третьим части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому



управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Таким образом, в связи с тем, что ООО «Миррико Менеджмент» является собственником объектов электросетевого хозяйства, к которому присоединено ООО «Лидер», оно не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанный объект.

В соответствии с п. 4 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ, а также п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г., Заявитель не вправе препятствовать перетоку электрической энергии на объекты ООО «Лидер».

При этом ООО «Миррико Менеджмент» своими действиями по ограничению электроснабжения, грубо нарушает не только права ООО «Лидер», но также и права АО «Татэнергосбыт», который, являясь гарантирующим поставщиком электроэнергии, не имеет возможности надлежащим образом исполнить свои обязательства по договору электроснабжения № 447-345Э от 01.01.2012 (ранее заключен с ОАО «Казанское опытное конструкторское бюро «Союз»).

Указанные действия ООО «Миррико Менеджмент» повлекли за собой нарушение установленного порядка передачи электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, которые были оценены в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действие общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении общества вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции, предусмотренной ст. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Доводы заявителя об отсутствии надлежащего присоединения и о присоединении иного объекта потерпевшего являются взаимоисключающими и опровергнуты представленными по делу доказательствами.

Судом также проверена правильность исчисления размера административного штрафа и соблюдение сроков давности привлечения к ответственности, нарушений не выявлено. Обжалуемое постановление вынесено УФАС по РТ в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, суд считает, что заинтересованным лицом судом полно и всесторонне установлены имеющие значение для дела обстоятельства, правильно оценены представленные доказательства и сделан обоснованный вывод о наличии признаков состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицом не установлено.

Событие административного правонарушения и вина лица привлекаемого к административной ответственности полностью подтверждается имеющимися в деле доказательствами административным протоколом и прилагаемыми к нему документами. Заинтересованным лицом дана правильная квалификация административного правонарушения. Протокол и постановление составлены уполномоченными должностными лицами.

Нарушения процессуальных требований в ходе производства по делу об административном правонарушении судом не выявлено оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ оснований для снижения штрафа также не имеется, так как затрагивает значимые охраняемые общественные отношения, причиняет реальный вред.

Исследовав материалы административного дела, истребованного в судебное заседание, суд пришел к выводу, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, принятым в соответствии с его компетенцией.

В соответствии с п.3 ст.211 АПК РФ В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Р Е Ш И Л :**

в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 25.03.2020 8:31:04  
Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич