



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

03 июня 2020 года
г. Самара

Дело № А65-38013/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 03 июня 2020 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бажана П.В.,
судей Филипповой Е.Г., Засыпкиной Т.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Нугаевой А.Н.,
с участием:
от заявителя - Павлинов П.В., доверенность № 16 АА 4762859 от 10 июля 2019 года,
от ответчика - не явился, извещен,
от третьего лица - не явился, извещен,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Государственного
казенного учреждения здравоохранения «Республиканский дом ребенка
специализированный» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 марта
2020 года по делу № А65-38013/2019,
по заявлению Государственного казенного учреждения здравоохранения
«Республиканский дом ребенка специализированный», город Казань Республики
Татарстан,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, город
Казань Республики Татарстан,
с участием третьего лица общества с ограниченной ответственностью ПКФ «ТатНэт»,
город Набережные Челны Республики Татарстан,
о признании незаконным решения и предписания по делу № 016/06/672175/2019 от 12
декабря 2019 года,

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение здравоохранения «Республиканский дом
ребенка специализированный» (далее - заявитель, учреждение, заказчик) обратилось в
Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - антимонопольный орган,
управление), с привлечением третьего лица ООО ПКФ «ТатНэт», о признании
незаконным решения и предписания по делу № 016/06/672175/2019 от 12 декабря 2019 г.

Решением суда от 06.03.2020 г. заявленные требования удовлетворены частично.

Суд признал незаконным решение № 016/06/67-2175/2019 от 12.12.2019 г., в части
признания заказчика Государственного казенного учреждения здравоохранения
«Республиканский дом ребенка специализированный», нарушившим требования ч. 6 ст.
67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказал.

Заявитель, не согласившись с решением суда в отказанной части, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение в этой части отменить, и принять новый судебный акт о полном удовлетворении заявленных требований.

Антимонопольный орган, апелляционную жалобу отклонил по основаниям, приведенным в отзыве, приобщенном к материалам дела, и просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании ст. 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Проверив в соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ решение суда первой инстанции в обжалуемой части, выслушав представителя заявителя, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.12.2019 г. управлением по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТатНЭТ» о нарушении антимонопольного законодательства ГКУЗ «Республиканский дом ребенка специализированный» при проведении электронного аукциона № 0311200039919000080 на поставку мяса говядины (бескостное, замороженное) на 1 квартал 2020 г., вынесено решение № 016/06/67-2175/2019 о признании жалобы обоснованной, с одновременной выдачей предписания об устранении нарушений законодательства.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием заявитель оспорил их в судебном порядке.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленные учреждением требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198, ст. ст. 200 и 201 АПК РФ, а также разъяснений, содержащихся в п. 6 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 ГК РФ» для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу ст. 65 АПК РФ обязанность доказать факт нарушения оспариваемым решением, действием (бездействием) прав и законных интересов субъекта предпринимательской и иной экономической деятельности возлагается на заявителя.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решение суда первой инстанции только в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения оспариваемых решения и предписания послужила жалоба (заявление) одного из участников торгов ООО «ТатНЭТ» на действия организатора торгов по отклонению его заявки.

Так, в частности, заявителем проводилась закупка № 0311200039919000080 на предмет: Поставка мяса-говядины (бескостное, замороженное) на 1 квартал 2020 г. Извещение о проведении электронного аукциона № 0311200039919000080 размещено на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru 26.11.2019 г. Начальная (максимальная) цена контракта - 200 851,56 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.12.2019 г. обществу отказано в допуске к участию в электронном аукционе

с указанием на «не предоставление информации, предусмотренной разделом 1.4 документации об аукционе в электронной форме «Порядок подачи заявок участником закупки, требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 4-ФЗ). Не указаны конкретные характеристики. Не соответствует значению, установленному документацией аукциона в электронной форме.».

Комиссия управления по результатам рассмотрения жалобы отклоненного участника на действия заказчика пришла к выводу о неправомерном отклонении заявки участника закупки.

Так, в техническом задании заказчиком были установлены одни из следующих требований к поставляемой продукции (мясо): «Вид мяса по способу разделки: жилованное мясо или отруб. Соответствие требованиям «ГОСТ Р 54754-2011».

В своей заявке участник (третье лицо) указал относительно вышеуказанного требования заказчика следующую информацию: «Вид мяса по способу разделки: жилованное мясо или отруб. Соответствие требованиям «ГОСТ Р 54754-2011».

Антимонопольный орган пришел к выводу, что согласно буквальному содержанию технического задания, заказчику по способу разделки требовалось жилованное мясо или отруб, то есть, оба варианта мяса по способу разделки являются допустимыми к поставке.

В ходе заседания Комиссии, заказчиком были даны пояснения, согласно которым, постановлением Кабинета Министров РТ от 25.09.2019 г. № 715 «О формировании максимальных цен на продовольственные товары, закупаемые государственными и муниципальными организациями (учреждениями) Республики Татарстан», утвержден перечень продовольственных товаров, приобретаемых государственными организациями (учреждениями) Республики Татарстан. Пунктом 61 Перечня продовольственных товаров, приобретаемых государственными организациями (учреждениями) Республики Татарстан установлено описание товара «Мясо - говядина (бескостное, замороженное) (наименование по КТРУ «Говядина замороженная»)», которое и было использовано заказчиком в качестве технического задания.

Управление установило, что согласно «ГОСТ Р 52427-2005. Национальный стандарт Российской Федерации. Промышленность мясная. Продукты пищевые. Термины и определения», ГОСТ 18157-88: «Продукты убоя скота. Термины и определения», ГОСТ 18158-72. Производство мясных продуктов. Термины и определения: мясо: пищевой продукт убоя в виде туши или части туши, представляющий совокупность мышечной, жировой, соединительной и костной ткани или без нее. Примечание - Часть туши может быть в виде полутуши, четвертины, отруба; разделка туш - разделение туши, полутуши или четвертины на части по установленной схеме разделки с учетом анатомического расположения в них мышц и костей и последующего использования мяса; мясной отруб - часть туши, отделенная в соответствии с принятой схемой разделки туш; обвалка мяса - отделение мышечной, жировой и соединительной тканей туши от костей; обваленное мясо - бескостное мясо с естественным соотношением мышечной, соединительной и/или жировой ткани; жиловка мяса - удаление из обваленного мяса жира, хрящей, сухожилий, соединительнотканых пленок, крупных кровеносных и лимфатических сосудов, а также кровяных сгустков и мелких косточек и разделение мяса по сортам в зависимости от содержания жировой и соединительной тканей; жилованное мясо - обваленное мясо, частично или полностью освобожденное от жировой и соединительной ткани и рассортированное.

Исходя из соответствующих терминов и определений следует вывод о том, что мясо в том или ином виде можно получить в процессе обвалки (обваленное мясо)/разделки(отруб)/жиловки (жилованное мясо).

Аналогичный вывод сделан по делам в постановлениях АС Северо-Западного округа от 04.09.2018 г. № А56-87390/2017, от 31.05.2018 г. № А52-3628/2017.

Так, в техническом задании заказчиком указаны следующие требования: Вид мяса по способу разделки: жилованное мясо или отруб.

Таким образом, заказчик сам описал не корректные требования к приобретаемому продукту (мясо) по способу его разделки. Исходя из содержания технического задания, заказчика устраивало оба вида мяса по способу разделки.

Как поясняло третье лицо в ходе рассмотрения дела, наличие в техническом задании таких условий также насторожило общество, в связи, с чем при описании характеристик поставляемого товара было принято решение привести его описание в точном соответствии с условиями технического задания.

Довод заявителя о том, что заказчик при формировании заявки должен был указать конкретный способ разделки, и предложить к поставке либо жилованное мясо, либо отруб, не соответствует условиям технического задания, из буквального содержания которого следует, что заказчиком закупалось мясо со способом разделки жилованное мясо или отруб. Техническое задание не содержит требования о необходимости поставлять мясо с указанием конкретного вида разделки.

Довод заявителя о том, что жилованное мясо представляет собой более глубокую переработку мяса обвального, не может быть принят в обоснование правомерности отклонения заявки участника, поскольку из технического задания не следует, что предпочтительным к поставке является жилованное мясо.

При этом, исходя из специфики проводимых торгов, единственным критерием для признания победителя является предложенная цена.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу, что указанная ООО «ТатНЭТ» характеристика предлагаемого к поставке предмета закупки соответствует требованиям документации по электронному аукциону, так как заказчик дает выбор на поставку жилованного мяса или отруба (исходя из смысла технического задания, заказчику подходит и мясо жилованное и отруб), следовательно, заявка участника по данному показателю была отклонена неправомерно.

Кроме того, согласно техническому заданию, продукция должна соответствовать требованиям ГОСТ Р 54754-2011. Заявка отклоненного участника содержала указание о соответствии предлагаемой к поставке продукции требованием указанного ГОСТ.

В соответствии с условиями ГОСТ Р 54754-2011 все мясо должно быть произведено жилованным по категориям А, Б и В, в которых присутствуют как части соответствующие отрубам, так и сорта мяса которые отрубам не производятся.

В техническом задании говорится о том, что в поставке должно быть не менее 14 % лопаточной части и не менее 24 % тазобедренной части. Также в техническом задании оговаривается жиловка, которая должна производиться.

Указанные требования технической документации, также соблюдены участником при составлении заявки (предлагаемая к поставке продукция соответствует условиям технического задания в части описания степени обработки и качества мяса).

Наименование часть или отруб в данном случае обозначает одно и то же. Как отруб, так и соответствующая часть могут быть как жилованными, так и нет.

В ГОСТе 54754-2011, речь идет о полуфабрикатах и поэтому разработчиками было выбрано наименование часть так как определенные части производятся из соответствующего отруба способом жиловки, а не отруб. Это связано с тем, что по этому ГОСТу вырабатываются части, которые не являются отрубам: Категория А-говяжья вырезка; Категория Б-говядина от подлопаточной части; Категория В- котлетное мясо говяжье.

В соответствии с ч. 3 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 настоящего Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации,

предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Закона, или предоставления недостоверной информации несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Закона, требованиям документации о таком аукционе,

Частью 5 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 настоящей статьи, не допускается.

При указанных обстоятельствах суд признал обоснованными доводы ответчика о необоснованном отклонении заказчиком заявки третьего лица со ссылкой на не указание конкретных характеристик поставляемого товара, а поэтому в указанной части суд признал решение управления законным и обоснованным.

В данном случае заказчик сам при формировании конкретных условий технического задания допустил возможность неоднозначного толкования условий технического задания, фактически предложив участникам поставить продукцию с тем или иным вариантом разделки. То есть, исходя из содержания спорного пункта технического задания, заказчика устраивал и тот и другой вариант поставки. В связи с чем, являются неправомерными его действия, по отклонению заявки участника, указавшего в своей заявке характеристики в точном соответствии с техническим заданием.

Кроме того, как указало третье лицо в судебном заседании и не опроверг ответчик, при проведении последующих закупок с аналогичным предметом закупки, заказчик исключил из технических заданий требование о возможности поставки мяса с двумя способами разделки, оставив требование о необходимости поставки жилованного мяса.

Также в ходе разбирательства было установлено, что в результате пересмотра результатов спорных торгов, был заключен контракт с третьим лицом ООО «ТатНЭТ» (предложившим самую низкую цену), который в настоящий момент находится в исполнении.

Между тем, судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии вменяемого заказчику нарушения ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, регулирующего порядок оформления протокола рассмотрения заявок.

Так, в соответствии с ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: об идентификационных номерах заявок на участие в таком аукционе; о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе; о наличии среди предложений участников закупки, признанных участниками электронного аукциона, предложений о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если условия, запреты, ограничения допуска товаров, работ, услуг установлены заказчиком в документации об электронном аукционе в соответствии со ст. 14 настоящего Закона.

В оспариваемом решении отсутствует описание нарушения, связанного с оформлением протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, а также не имеется ссылки на конкретный п. ч.6 ст. 67 Закона о контрактной системе, позволяющий определить суть претензий антимонопольного органа в указанной части.

Судом исследован протокол рассмотрения первых частей заявок в электронной форме, и нарушений ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе не установлено.

В любом случае, наличие таких нарушений должно было быть отражено в оспариваемом решении.

Неправомерное отклонение заявки третьего лица, не свидетельствует о составлении протокола (фиксации принятого на тот момент решения комиссии) с нарушением установленных требований.

Вышеизложенное в совокупности и взаимосвязи свидетельствует о том, что суд сделал правильный вывод о частичном удовлетворении требований заявителя.

Суд апелляционной инстанции, повторно проанализировав предоставленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что при рассмотрении дела по существу суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, а поэтому у суда апелляционной инстанции нет оснований для изменения или отмены судебного акта.

Ссылка налогового органа на судебные акты по другим делам не принимается во внимание, поскольку они были приняты в отношении иной совокупности фактических обстоятельств, которая не может рассматриваться как разъясняющая вопросы применения той или иной нормы права применительно к данному делу.

Иных доводов, которые могли послужить основанием для отмены обжалуемого решения в соответствии со ст. 270 АПК РФ, из апелляционной жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения ни норм материального права, ни норм процессуального права.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 марта 2020 года по делу №А65-38013/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

П.В. Бажан

Судьи

Е.Г. Филиппова

Т.С. Засыпкина