



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-59770/2020

г. Казань

Дело № А65-7138/2019

29 мая 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 мая 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хакимова И.А.,

судей Хабибуллина Л.Ф., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Амировой Л.Р., доверенность от 06.04.2018 № 6,

ответчика – Тимофеева М.А., доверенность от 25.05.2020 № АШ-02/6879,

третьего лица (общество с ограниченной ответственностью «Инвест Капитал Сити Групп») – Нестерова В.О., доверенность от 19.09.2017,

в отсутствие:

иных третьих лиц - извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КЗМИ-ТД»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.09.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019

по делу № А65-7138/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КЗМИ-ТД» (ОГРН 1141690091950, ИНН 1661042788) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании решения недействительным, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Инвест Капитал Сити Групп», общество с ограниченной ответственностью «Дельта-Консалтинг», конкурсный управляющий акционерного общества «Сириус» Хитров Олег Павлович,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КЗМИ-ТД» (далее – заявитель, общество, ООО «КЗМИ-ТД») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 11.12.2018 по делу № Т04-314/2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены общество с ограниченной ответственностью «Инвест Капитал Сити Групп», общество с ограниченной ответственностью «Дельта-Консалтинг», конкурсный управляющий акционерного общества «Сириус» (далее - АО «Сириус») Хитров Олег Павлович.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество в кассационной жалобе принятые по делу судебные акты просит отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Управление в представленном в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу и представитель в судебном заседании просили решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, считают их законными и обоснованными.

Кассационная жалоба по делу рассмотрена в порядке, предусмотренном статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из обжалуемых судебных актов, в управление поступила жалоба ООО «КЗМИ-ТД» на действия организатора торгов (ООО «Дельта-консалтинг») при проведении торгов по реализации имущества должника (Лот №1: Товарно-материальные ценности (573 наименования); основные средства (11 наименований); товарный знак;

дебиторская задолженность на сумму 25 176 649,35 руб.) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Сириус» (дело № А65-11807/2016).

Нарушение, допущенное организатором торгов, по мнению общества, выразилось в непредоставлении возможности ознакомиться на электронной торговой площадке (ЭТП) со всем имуществом АО «Сириус», выставленным на торги, а только частью реализуемого имущества.

Решением антимонопольного органа от 11.12.2018 по делу № Т04-314/2018 жалоба ООО «КЗМИ-ТД» на действия организатора торгов признана необоснованной.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), учитывая разъяснения, данные в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания решения управления недействительным, поскольку оспариваемый акт управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

При этом судами установлено, что доступ заявителя к осмотру имущества был предоставлен, осмотр спорного имущества проводился 16.11.2018, что подтверждается соответствующими актом о допуске на территорию базы (г. Казань, ул. Складская, 5) заинтересованных лиц для

проведения осмотра имущества АО «Сириус» и актом о проведенном осмотре имущества. После проведенного осмотра все помещения, в которых расположено имущество, были опломбированы, о чем сделаны записи в журнале охраны.

Суды указали, что с детальными характеристиками товарно-материальных ценностей заявитель беспрепятственно мог ознакомиться на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и на электронной торговой площадке, так как расшифровка товарно-материальных ценностей, дебиторской задолженности и основных средств в соответствии с требованиями Закона о банкротстве была приложена к объявлению (сообщению) о проведении торгов.

Судами при рассмотрении спора также учтены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А65-11807/2016, в рамках которого была дана правовая оценка законности проведенных торгов (определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.04.2019).

Кассационная инстанция считает, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Установленные судами обстоятельства дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обществом в кассационной жалобе не опровергнуты, в том числе ссылками на конкретные документы, имеющиеся в материалах дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии процессуальных нарушений со стороны антимонопольного органа, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. По существу они направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что не допускается в суде кассационной инстанции в силу положений статьи 286 и части 2

статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.09.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 по делу № А65-7138/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Л.Ф. Хабибуллин

Р.Р. Мухаметшин