



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

25 июня 2020 года  
г. Самара

Дело № А65-17902/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2020 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 25 июня 2020 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Сергеевой Н.В.,  
судей Поповой Е.Г., Драгоценновой И.С.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Чивильгиной К.С.,  
с участием:  
от общества с ограниченной ответственностью "Лабпроверка" – представитель Ахмеева Ольга Валерьевна (доверенность от 14.06.2019г.),  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – представитель не явился, извещено,  
от ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ» - представитель не явился, извещено,  
от ООО «Техсервис» - представитель не явился, извещено,  
от ООО «Миасский завод медицинского оборудования» - представитель не явился, извещено,  
рассмотрев в открытом судебном заседании 17 июня 2020 в помещении суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛАБПРОВЕРКА» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 ноября 2019 года по делу № А65-17902/2019 (судья Хафизов И.А.)  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Лабпроверка", г. Челябинск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ», ООО «Техсервис»,  
с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ – ООО «Миасский завод медицинского оборудования», г. Миасс  
о признании незаконным решения №016/07/3-844/2019 от 05 июня 2019 года УФАС по РТ,  
о признании недействительным протокола подведения итогов закупки №31907626233-04 от 20.05.2019г., размещенный на общедоступном ресурсе и заключенного договора между ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ» и ООО «Техсервис», о признании незаконным принятия заявки ООО «Техсервис» на участие в конкурсе, в связи с несоответствием требований аукционной документации, признать победителем ООО «ЛАБПРОВЕРКА», о взыскании судебных расходов,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Лабпроверка" (заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ответчик-1), ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ» (ответчик-2, ФБУЗ, заказчик) о признании незаконным решения №016/07/3-844/2019 от 05 июня 2019 года УФАС по РТ, о признании недействительным протокола подведения итогов закупки №31907626233-04 от 20.05.2019 г. и заключенного договора между ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ» и ООО «Техсервис», об отклонении ООО «Техсервис» за несоответствие требованиям аукционной документации, о признании победителем ООО «ЛАБПРОВЕРКА».

Определением от 23.07.2019 к участию в деле в качестве соответчика привлечено - ООО «Техсервис» (ответчик-3). Этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено ООО «Миасский завод медицинского оборудования».

Определением от 08.08.2019 судом в порядке ст.49 АПК РФ было принято уточнение заявленных требований, согласно которому заявитель просил признать незаконным решение №016/07/3-844/2019 от 05 июня 2019 года УФАС по РТ, признать недействительным протокол подведения итогов закупки №31907626233-04 от 20.05.2019г., размещенный на общедоступном ресурсе, и заключенный договор между ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ» и ООО «Техсервис», признать незаконным принятие заявки ООО «Техсервис» на участие в конкурсе, в связи с несоответствием требований аукционной документации, признать победителем ООО «ЛАБПРОВЕРКА», взыскать судебные расходы. В судебном заседании 09.10.2019 размер взыскиваемых судебных расходов увеличен до 108 116 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 ноября 2019 года производство по делу в части требования о признании победителем закупки ООО «ЛАБПРОВЕРКА» прекращено. В оставшейся части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛАБПРОВЕРКА» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить. Считает, что суд первой инстанции не исследовал обстоятельства дела, не дал правовую оценку доводам заявителя, что повлияло на законность вынесенного решения.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ», ООО «Техсервис» представили письменные отзывы на апелляционную жалобу, которые были приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 04 марта 2020 года представитель общества с ограниченной ответственностью "Лабпроверка доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представители ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ», ООО «Техсервис», ООО «Миасский завод медицинского оборудования» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Рассмотрение апелляционной жалобы отложено с 04 марта 2020 г. на 13 апреля 2020 г.

О времени и месте нового судебного заседания лица, участвующие в деле, поставлены в известность определением об отложении судебного разбирательства.

Информация о принятии, отложении апелляционной жалобы, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Судебное заседание 13 апреля 2020 года в связи с Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 №239 о продлении режима нерабочих дней до 30 апреля 2020 года было отложено на 20 мая 2020 на 09 час 50 мин.

Определением от 20 мая 2020 года председателем четвертого судебного состава Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в составе суда в судебном заседании под председательством судьи Сергеевой Н.В., назначенном на 20 мая 2020 г. на 09 час. 50 мин., по рассмотрению дела № А65-17902/2019 произведена замена судьи Лихоманенко О.А. на судью Попову Е.Г. Рассмотрение дела начато сначала.

В судебное заседание 20 мая 2020 года представитель общества с ограниченной ответственностью "Лабпроверка" не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом,

Представитель ООО «Техсервис» в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представители ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ», ООО «Миасский завод медицинского оборудования» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Рассмотрение апелляционной жалобы отложено с 20 мая 2020 г. на 17 июня 2020 г.

В судебном заседании 17 июня 2020 года представитель общества с ограниченной ответственностью "Лабпроверка" доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, не явились.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

08 мая 2020 г. Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом на официальном сайте суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) размещена информация о восстановлении судебной деятельности в полном объеме с 12 мая 2020 г.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзывах на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.03.2019 г. ФБУЗ на сайте ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет <https://etp.gpb.ru> было размещено извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация по закупке: «Оказание услуг по инструментальной

проверке защитной эффективности боксов биологической безопасности и фильтров тонкой очистки воздуха» с начальной ценой договора 1 485 000 руб.

На участие в данной процедуре было подано 2 заявки от участников ООО «Техсервис» и ООО «Лабпроверка», по итогам рассмотрения которых Единой комиссией по осуществлению закупок на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ ФБУЗ было принято решение допустить к участию в процедуре и признать ее участниками обоих участников закупки, поскольку состав документов соответствовал требованиям аукционной документации (протокол рассмотрения заявок на участие в процедуре №31907626233 от 16.05.2019г.).

В документации о проведении электронного аукциона (пп.7 раздела 1, раздел 21 документации) ФБУЗ было заявлено требование о наличии аттестата аккредитации в аккредитованной национальной системе аккредитации (нахождение в реестре аккредитованных лиц Росаккредитации) на данные виды измерений.

Вышеуказанное требование было заявлено, как указал ФБУЗ, во исполнение решения УФАС России по РТ по делу №Т04-33/2019 от 06.02.2019г. и предписания по делу №704-33/2019 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации от 18.02.2019г. №СП-04/2281.

В числе документов в составе заявки ООО «Техсервис» была представлена копия договора субподряда на оказание услуг №37 от 24.04.2019г. между ООО «Техсервис» (Генеральный подрядчик) и ООО «Миасский завод медицинского оборудования» (Субподрядчик), предметом которого в соответствии с п. 1.1 договора являлось выполнение Субподрядчиком комплекса работ по инструментальной проверке защитной эффективности боксов микробиологической безопасности и воздушных фильтров высокой эффективности согласно аттестата аккредитации испытательной лаборатории (центра), аккредитованной в национальной системе аккредитации (нахождение в реестре аккредитованных лиц Росаккредитации под номером РОСС RU.001.513956) на данные виды измерений.

Согласно п.3.1 данного договора ООО «Миасский завод медицинского оборудования» обязался оказать предусмотренные договором услуги в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 146454-3-2007 «Чистые помещения и связанные с ними контролируемые среды», СП 1.3.2322-08 «Безопасность работы с микроорганизмами III-IV групп патогенности (опасности) и возбудителями паразитарных болезней», СП 1.3.3118-13 «Безопасность работы с микроорганизмами I-II групп патогенности (опасности)» и условиями данного договора.

Согласно протоколу подведения итогов №31907626233 от 20.05.2019 победителем торгов признан ООО «Техсервис», указавший наименьшую сумму предложения по закупаемым услугам, в связи с чем принято решение заключить договор с указанным лицом на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

20.05.2019 с победителем заключен договор №31907626233-04.

27.05.2019 ООО «Лабпроверка», не согласившись с протоколом подведения итога торгов, обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика со ссылкой на неправомерный допуск второго участника к участию на торгах указав, что у второго участника отсутствует аккредитация в национальной системе аккредитации (нахождение в реестре аккредитованных лиц Росаккредитации) на отдельные виды измерений.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу ООО «Лабпроверка», признал ее необоснованной, указав что, доводы жалобы, связанные с отсутствием у участника закупки ООО «Техсервис» лаборатории, подлежат отклонению, поскольку в конкурсной документации не было установлено обязательное требование - о наличии собственной лаборатории. Испытательная лаборатория, как обязательное требование конкурсной документации, может быть у участника закупки как собственная, так и арендованная с привлечением к участию в осуществлении своих обязательств и сторонней подрядной организации. Указанное не противоречит требованиям законодательства.

Антимонопольный орган, также отклонил довод о том, что испытательная лаборатория ООО «Техсервис» не может выполнять работы в соответствии с областью аккредитации, поскольку изначальные доводы жалобы в антимонопольный орган были основаны только на обстоятельствах, связанных с наличием собственной лаборатории у участника закупки. Как указал ответчик-1 Татарстанское УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Лабпроверка» был связан именно этими, первоначально заявленными доводами, и не мог выходить за их рамки по собственной инициативе в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Не согласившись с решением антимонопольного органа и действиями организатора торгов, заявитель обратился в суд с заявлением (иском) к ответчикам о признании незаконным решения №016/07/3-844/2019 от 05 июня 2019 года УФАС по РТ, признании недействительным протокола подведения итогов закупки №31907626233-04 от 20.05.2019г. и заключенного договора между ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ» и ООО «Техсервис», признании незаконным принятия заявки (действий) ООО «Техсервис» на участие в конкурсе, в связи с несоответствием требований аукционной документации, а также о признании победителем ООО «ЛАБПРОВЕРКА».

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности, суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в

соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Целями регулирования Закона о закупке являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, при проведении данной закупки заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан (Татарстан)» (далее - Положение), а также Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках, Закон №223-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 10 аукционной документации Заказчиком установлены особые условия и иные показатели, связанные с определением соответствия (требования к безопасности, результатам работ и т.д.) в том числе: наличие у Исполнителя испытательной лаборатории, аккредитованной в национальной системе аккредитации (нахождение в реестре аккредитованных лиц Росаккредитации) на данные виды измерений.

Победитель аукциона ООО «ТехСервис» в своей заявке приложил аттестат аккредитации испытательной лаборатории, который выдан ООО «Миасский завод медицинского оборудования» (№РОСС RU.0001.513956). Кроме того, в числе документов в составе заявки ООО «Техсервис» была представлена копия договора субподряда на оказание услуг №37 от 24.04.2019г. между ООО «Техсервис» (Генеральный подрядчик) и ООО «Миасский завод медицинского оборудования» (Субподрядчик), предметом которого в соответствии с п. 1.1 договора являлось выполнение Субподрядчиком комплекса работ по инструментальной проверке защитной эффективности боксов микробиологической безопасности и воздушных фильтров высокой эффективности согласно аттестату аккредитации испытательной лаборатории (центра), аккредитованной в национальной системе аккредитации (нахождение в реестре аккредитованных лиц Росаккредитации под номером РОСС RU.001.513956) на данные виды измерений. Согласно п.3.1 данного договора ООО «Миасский завод медицинского оборудования»

обязался оказать предусмотренные договором услуги в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 146454-3-2007 «Чистые помещения и связанные с ними контролируемые среды», СП 1.3.2322-08 «Безопасность работы с микроорганизмами III-IV групп патогенности (опасности) и возбудителями паразитарных болезней», СП 1.3.3118-13 «Безопасность работы с микроорганизмами I-II групп патогенности (опасности)» и условиями данного договора.

В связи с чем, у Заказчика не было оснований отклонить заявку ООО «ТехСервис».

В конкурсной документации не было установлено обязательное требование о наличии собственной лаборатории. Испытательная лаборатория, как обязательное требование конкурсной документации, может быть у участника закупки как собственная, так и арендованная с привлечением к участию в осуществлении своих обязательств и сторонней подрядной организации. Указанное не противоречит требованиям законодательства.

Таким образом, поскольку доводы жалобы в антимонопольный орган были основаны только на обстоятельствах, связанных с наличием (отсутствием) собственной лаборатории у участника закупки, антимонопольный орган правомерно признал доводы жалобы необоснованной. При рассмотрении жалоб на действия организатора торгов в рамках Закона №223-ФЗ, антимонопольный орган связан с доводами жалобы и не вправе выходить за пределы поданной жалобы при рассмотрении дела в антимонопольном органе и устанавливать иные обстоятельства.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным оспариваемого решения антимонопольного органа.

Суд первой инстанции верно отметил, что требования к ответчикам 2 и 3 фактически направлены на отмену результатов торгов, признания недействительной заключенной по результатам торгов сделки и обязанности заключить договор по результатам торгов с заявителем, в связи с чем суд первой инстанции верно не усмотрел в данной части оснований для удовлетворения заявления (иска).

Аккредитация в национальной системе аккредитации осуществляется Федеральной службой по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, в том числе Федеральным законом от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее - Федеральный закон № 412-ФЗ).

Федеральный закон № 412-ФЗ определяет правила и организацию аккредитации и регулирует отношения, возникающие между участниками национальной системы аккредитации, иными установленными настоящим Федеральным законом лицами в связи с осуществлением аккредитации в национальной системе аккредитации:

1) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы по оценке соответствия (за исключением работ, выполняемых органами государственной власти по оценке соответствия, работ, выполняемых органами по сертификации и испытательными лабораториями (центрами) по подтверждению соответствия морских судов и речных судов (за исключением маломерных судов), авиационной техники, объектов гражданской авиации);

2) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, привлекаемых органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля, к проведению мероприятий по контролю;

3) экспертов, экспертных организаций, привлекаемых федеральными органами исполнительной власти при осуществлении отдельных полномочий, в частности:

а) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы и (или) оказывающих услуги по обеспечению единства измерений;

б) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом

благополучии населения", Федеральным законом от 17 декабря 1997 года N 149-ФЗ "О семеноводстве", Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Также Федеральный закон №412-ФЗ применяется в случае обращения юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы по оценке соответствия и обеспечению единства измерений в отношении исполнения на добровольной основе требований, исследования, испытания и измерения, с заявлениями об аккредитации в национальной системе аккредитации.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 5 Федерального закона №412-ФЗ, аккредитация осуществляется на основе принципа добровольности.

Таким образом, Федеральный закон № 412-ФЗ является законодательным актом, определяющим единый порядок аккредитации для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, тогда как необходимость и обязательность аккредитации в конкретных областях деятельности устанавливается отраслевым законодательством Российской Федерации и техническими регламентами Евразийского экономического союза (Таможенного союза).

В соответствии с п. 14 приложения № 8 Санитарно-эпидемиологических правил СП 1.3.3118-13 «Безопасность работы с микроорганизмами I - II групп патогенности (опасности)», утвержденных постановлением Врио Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.11.2013 № 64, проверку защитной эффективности фильтров очистки воздуха (далее - ФОВ) могут осуществлять юридические лица, организации, индивидуальные предприниматели, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, имеющие соответствующие аттестаты аккредитации или область деятельности в соответствии с Уставом.

В соответствии с требованиями п. 2.3.39 СП 1.3.3118-13 «Безопасность работы с микроорганизмами I - II групп патогенности (опасности)» оценку защитной эффективности на основании проверки эксплуатационных характеристик боксов микробиологической безопасности I, II и III классов могут осуществлять юридические лица, индивидуальные предприниматели, эксплуатирующие проверяемые боксы и имеющие соответствующие аттестаты аккредитации или область деятельности в соответствии с учредительными документами, самостоятельно либо с привлечением организации (лаборатории), имеющей соответствующий аттестат аккредитации и область деятельности в соответствии с учредительными документами.

В существующей редакции санитарно-эпидемиологических правил СП 1.3.2322-08 «Безопасность работы с микроорганизмами III-IV групп патогенности (опасности) и возбудителями паразитарных болезней», требования к организациям, проводящим проверку защитной эффективности фильтров очистки воздуха (ФОВ) и боксов микробиологической безопасности (БМБ), не регламентированы.

В соответствии с требованиями п.1 ст. 42 Федерального Закона Российской Федерации «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. №52-ФЗ, санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований могут проводиться должностными лицами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, и экспертами, аттестованными в установленном Правительством Российской Федерации порядке, в целях (в том числе) установления соответствия (несоответствия) требованиям настоящего Федерального закона документов, зданий, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и других объектов, используемых юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями для осуществления своей деятельности, и результатов указанной деятельности.

В соответствии с законодательством Российской Федерации право юридического лица заниматься каким-либо видом деятельности возникает в момент его регистрации (за исключением видов деятельности, специально поименованных в законе «О лицензировании»). Если в Уставе юридического лица прямо записано, что видом его деятельности является проведение испытаний, никаких дополнительных доказательств его права проводить испытания не требуется.

Аккредитация в национальной системе аккредитации в соответствии с Федеральным законом № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» осуществляется в целях обеспечения доверия к результатам оценки соответствия и создания условий для взаимного признания государствами - торговыми партнёрами Российской Федерации результатов оценки соответствия.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 5 Федерального закона № 412-ФЗ аккредитация осуществляется на основе добровольности. Следовательно, вопрос доверия в отношениях решается на субъективном уровне между Заказчиком и Исполнителем. Аккредитация не предоставляет ни лаборатории, ни юридическому лицу, в состав которого она входит, никаких дополнительных прав, кроме права ссылаться на факт аккредитации. Таким образом, аттестат аккредитации не является правоустанавливающим актом.

Правовой режим аккредитации (добровольной и обязательной) представляет собой государственный механизм управления качеством продукции, производственными процессами и иными услугами.

При этом отсутствует исчерпывающий перечень видов деятельности, подпадающих под данный правовой режим, в том числе свидетельствующий о необходимости наличия аттестата аккредитации организациям, проводящим проверку защитной эффективности.

Также ни в одном нормативном акте, который регулирует выполнение работ по проверке ПБА I-II группы, нет прямой ссылки и требования наличия вышеуказанной аккредитации.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с требованиями п. 14 приложения 9 СП 1.3.3118-13, возможно привлекать к проверке защитной эффективности фильтров очистки воздуха юридических лиц, организации, индивидуальных предпринимателей, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, имеющих соответствующие аттестаты аккредитации или область деятельности в соответствии с Уставом.

ООО «ТехСервис» на момент проведения конкурса имело добровольную аккредитацию (копия аттестата имеется в материалах дела), а также договор подряда с ООО «Миасский завод медицинского оборудования».

В материалах дела также имеется письмо на запрос Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан к одному из разработчиков СП 1.3.3118-13 – Федеральному казённому учреждению здравоохранения ПРОТИВОЧУМНЫЙ ЦЕНТР (ФКУЗ «ПРОТИВОЧУМНЫЙ ЦЕНТР»), по разъяснению СП 1.3.3118-13 «Безопасность работы с микроорганизмами I-II групп патогенности (опасности)», приложение 9 - Боксы микробиологической безопасности, в котором ФКУЗ «Противочумный центр» Роспотребнадзора, рассмотрев обращение (исх. №13/7556 от 04.04.2017г.), сообщает, что считает правомочным, в соответствии с требованиями п. 14 приложения 9 СП 1.3.3118-13, привлекать к проверке защитной эффективности фильтров очистки воздуха юридических лиц, организации, индивидуальных предпринимателей, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, имеющих соответствующие аттестаты аккредитации или область деятельности в соответствии с Уставом.

Суд первой инстанции верно отметил, что в уставе ООО «ТехСервис» данный вид деятельности прописан.

Кроме того, на момент рассмотрения дела, все работы, предусмотренные спорным контрактом №31907626233-04 от 20.05.2019 со стороны ООО «ТехСервис» выполнены в

полном объеме, что подтверждается сторонами договора и представленными в материалы дела актами выполненных работ и протоколами проверки защитной эффективности боксов безопасности.

Таким образом, потребность по проведению проверки защитной эффективности боксов микробиологической лаборатории, удовлетворена.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в будущем невозможно выставление заказчиком на аукцион заключение контракта на «Оказание услуг по инструментальной проверке защитной эффективности боксов биологической безопасности и фильтров тонкой очистки воздуха», указанных в документации электронного аукциона, признание недействительным протокола подведения итогов торгов и заключенного договора не приведет и не может привести к восстановлению чьих-либо нарушенных прав в рамках заявленного иска.

Таким образом, исполнение контракта в полном объеме влечет фактически невозможность применения последствий его недействительности с точки зрения возвращения его сторонами всего полученного по сделке. Более того, ООО «Лабпроверка» не сможет получить те преимущества, на которые оно рассчитывало, принимая участие в аукционе, что влечет невозможность достижения цели предъявления иска – восстановления нарушенных прав (публичных интересов).

Данный вывод суда подтверждается Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 марта 2017 г. по делу №А40-120703/2016.

В соответствии с пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что исковые требования к ответчикам 2 и 3 о признании недействительным протокола подведения итогов закупки №31907626233-04 от 20.05.2019г. и заключенного договора между ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ» и ООО «Техсервис», о признании незаконным принятия заявки (действия) ООО «Техсервис» на участие в конкурсе, в связи с несоответствием требований аукционной документации, удовлетворению также не подлежат.

Кроме того, суд первой инстанции верно указал, что в части требования заявителя о признании победителем торгов ООО «ЛАБПРОВЕРКА», производство по делу подлежит прекращению, поскольку нормами АПК РФ не предусмотрена возможность обращения в суд с такого рода требованием. Суд в данном случае не может подменять уполномоченный орган (заказчика, организатора торгов) и разрешать вопрос о признании победителем участника торгов. То есть, разрешение данного вопроса (требования) не относится к компетенции суда.

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не принимаются во внимание по следующим основаниям.

Доводы жалобы ООО "Лабпроверка" в УФАС, связанные с отсутствием у участника закупки ООО «Техсервис» лаборатории, антимонопольным органом были обоснованно отклонены, поскольку в конкурсной документации не было установлено обязательное требование - о наличии собственной лаборатории. Испытательная лаборатория, как обязательное требование конкурсной документации, может быть у участника закупки как собственная, так и арендованная с привлечением к участию в осуществлении своих обязательств и сторонней подрядной организации. Указанное не противоречит

требованиям законодательства. Более того, в конкурсной документации не было установлено требование об осуществлении услуг Исполнителем лично.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Как разъяснил Президиум Верховного суда в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 16.05.2018, при разрешении споров судам необходимо учитывать, что законодатель расширил перечень оснований для обращения в антимонопольный орган - начиная с 31.12.2017 положения части 10 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ изложены в новой редакции, установленной Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 505-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ (в редакции Закона N 505-ФЗ) обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, по основанию проведения закупки с нарушением требований Федерального закона N 223-ФЗ.

Следовательно, при рассмотрении жалоб, поданных 31.12.2017 и позднее, антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права участников нарушены несоблюдением заказчиком требований к информационной открытости закупки, установлением неизмеряемых требований к участникам закупки, необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки (пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ).

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ (в редакции Закона N 505-ФЗ) рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно сделан вывод о том, что антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливая иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

Иные доводы апелляционной жалобы, связанные с незаконностью решения антимонопольного органа и необъективностью обжалуемого судебного акта, связанные, в том числе, с тем, что испытательная лаборатория ООО «Техсервис» не может выполнять работы в соответствии с областью аккредитации, подлежат отклонению, поскольку изначальные доводы жалобы в антимонопольный орган были основаны только на обстоятельствах, связанных с наличием собственной лаборатории у участника закупки. В связи с этим Татарстанское УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Лабпроверка» было связано именно этими доводами, и не выходил за их рамки по собственной инициативе в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Иное бы нарушало принцип невмешательства административного органа в деятельность хозяйствующих субъектов, установленный частью 13 статьи 3 Закона о закупках.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

С учетом вышеизложенного суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 ноября 2019 года по делу № А65-17902/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Сергеева

Судьи

Е.Г. Попова

И.С. Драгоценнова