



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-60997/2020

г. Казань

Дело № А65-31291/2019

27 мая 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 мая 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Хакимова И.А., Мухаметшина Р.Р.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи помощником судьи Галяутдиновым М.Р.,

при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Краснодарского края

заявителя – Баранча А.А., доверенность от 18.05.2020,

при участии представителей в Арбитражном суде Поволжского округа:

ответчика – Тимофеева М.А., доверенность от 25.05.2020,

общества с ограниченной ответственностью «Правовой Центр «Реформа»–

Гурьяновой Д.А., доверенность от 30.09.2019,

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи кассационную жалобу Махнач Натальи Александровны

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020

по делу № А65-31291/2019

по заявлению Махнач Натальи Александровны г. Краснодар, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, о признании незаконным решения антимонопольного органа, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Правовой Центр «Реформа», г. Казань, общество с ограниченной ответственностью «Ремстрой», г. Казань.

#### **УСТАНОВИЛ:**

Махнач Наталья Александровна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – ответчик, антимонопольный орган, управление) о признании незаконным и подлежащим отмене решения антимонопольного органа от 07.10.2019 по делу № 016/10/18.1-1686/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Правовой Центр «Реформа» и «Ремстрой» (далее – общества «Правовой Центр «Реформа» и «Ремстрой»).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Махнач Н.А. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. По мнению подателя жалобы, размер задатка должен

исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей. В обосновании своих доводов Махнач Н.А. ссылается определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 по делу № А40-117109/2010.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.05.2018 по делу № А65-8663/2018 общество «Ремстрой» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Семенов Тимур Валерьевич.

Собранием кредиторов общества «Ремстрой» от 20.03.2019 утверждено Положение о порядке и условиях проведения торгов по реализации дебиторской задолженности общества «Ремстрой» в процедуре конкурсного производства.

08.07.2019 на официальном сайте <https://www.bankrot.fedresurs.ru> организатором торгов - обществом «Правовой центр «Реформа» размещено «Объявление о проведении торгов по продаже имущества общества «Ремстрой». Электронная торговая площадка – ТП «Фабрикант». Предмет торгов: лот № 1 - Права требования к дебиторам на общую сумму 76 472 949 рублей 50 копеек (полный перечень дебиторов указан в макете договора уступки права требования). Начальная цена – 68 825 654 рублей 55 копеек. Форма проведения - Публичное предложение.

Объявлением о проведении торгов предусмотрены следующие условия в части порядка установления и оплаты задатка: задаток по лоту составляет не менее 20% от цены, заявленной в предложении участника. Начальная цена действует 5 календарных дней, далее в случае не поступления акцепта 1 раз в 5 календарных дней цена снижается на 10% от начальной цены. После достижения суммы, равной 10% от начальной цены, цена продажи имущества

устанавливается равной 1% от начальной цены. Далее цена продажи устанавливается равной цене отсечения 1,00 рублей.

Итоги торгов подведены в последнем периоде проведения торгов, действовавшем с 19.09.2019 по 23.09.2019, цена в указанном периоде составляла 1,00 рублей.

Всего по Лоту поступило 12 заявок претендентов, из них к участию допущено 5 претендентов. Победителем торгов признан Лукоянов Олег Валентинович, предложивший наиболее высокую цену по сравнению с другими допущенными участниками, а именно 15 500 рублей.

Махнач Н.А. в 17 часов 38 минут 23.09.2019 подана заявка на участие в торгах, ею заявлена цена предложения 33 334 рублей.

На момент определения участников этапа торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 5081832» на расчетный счет организатора торгов от Махнач Н.А. поступил задаток на сумму 1,00 рублей по платежному поручению от 23.09.2019 №688776.

Поскольку в соответствии с условиями торгов Махнач Н.А. должна была обеспечить свою заявку задатком в размере не меньше 6666 рублей 80 копеек, что составляет 20% от цены предложения, а не 1,00 рублей, организатором торгов принято решение об отказе в допуске Махнач Н.А. к торгам.

Полагая, что торги проводятся с нарушениями норм действующего законодательства, а именно, организатором торгов установлена противоречащая закону сумма задатка, Махнач Н.А. обратилась с жалобой в антимонопольный орган.

Решением управления от 07.10.2019г. по делу № 016/10/18.1-1686/2019 жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Махнач Н.А. обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды правомерно исходили из следующего.

В рассматриваемом случае продажа дебиторской задолженности общества «Ремстрой» осуществлялась посредством публичного предложения, к которому в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) применяются общие правила о продаже имущества должника.

В силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия (пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве).

Особенностью проведения торгов в форме публичного предложения является то, что снижение цены реализации на стадии публичного предложения производится в случае отсутствия спроса на имущество должника по текущей цене публичного предложения. Снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока заинтересованное лицо не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку с указанием цены приобретения, равной цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающей ее (определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2017 по делу № А43-10976/2016).

Объявлением о проведении торгов предусмотрено, что задаток по лоту составляет не менее 20% от цены, заявленной в предложении участника.

Учитывая условия торгов, Махнач Н.А., заявляя цену предложения 33 334 рублей, должна была обеспечить свою заявку задатком в размере не менее 6666 рублей 80 копеек, что составляет 20% от цены предложения, тогда как сумма задатка претендента была меньше суммы, определенной условиями торгов. Организатор торгов, руководствуясь абзацем 2 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, правомерно отказал Махнач Н.А. в допуске к участию в торгах.

Судебная коллегия отклоняет ссылку подателя жалобы на определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 по делу № А40-117109/2010, поскольку оно принято по иным фактическим обстоятельствам.

В соответствии со статьями 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации задаток обеспечивает исполнение обязательства, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия – абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

В рассматриваемом деле спорным является установление задатка не менее 20% от цены, заявленной в предложении участников. Указанный расчет не нарушает законодательное ограничение размера задатка. Всего по Лоту поступило 12 заявок претендентов, из них к участию допущено 5 претендентов. Данное обстоятельство фактически свидетельствует о том, что условия конкурсной документации о размере задатка были прозрачными и ясными для неопределенного круга лиц.

Учитывая изложенное, выводы судов о том, что организатором торгов соблюдены требования действующего законодательства при установлении

задатка, суд кассационной инстанции признает обоснованными. Оспариваемое решение управления правомерно признано судами законным и обоснованным.

Дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно. Поэтому оснований для отмены обжалованных судебных актов у судебной коллегии не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 по делу № А65-31291/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

И.А. Хакимов

Р.Р. Мухаметшин