



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-37041/2019

Дата принятия решения – 22 июня 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 15 июня 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хамитова З.Н., при ведении аудиопротokolирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галиевой Э.Р., по заявлению Индивидуального предпринимателя Шахидуллина Артема Ринатовича, г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании недействительными Решения УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-1865/2019 от 28 октября 2019г., с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований - Муниципальное казенное учреждение "Управление наружной рекламы и информации Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани", г.Казань,

При участии:

От заявителя - Миронова В.А. по доверенности от 08.05.21020.

Шахидуллин А.Р. лично по паспорту, ЕГРИП

От ответчика – Мустафин Р.Р. доверенность от 09.01.2020

От третьего лица – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ

Индивидуальный предприниматель Шахидуллин Артем Ринатович, г.Казань обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании недействительными Решения УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-1865/2019 от 28 октября 2019г., с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований - Муниципальное казенное учреждение "Управление наружной рекламы и информации Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани", г.Казань.

Заявитель и его представитель, заявленные требования поддержали, представили дополнительные пояснения и возражения на отзывы.

Ответчик и третье лицо, заявленные требования не признали, просили в удовлетворении требований отказать по доводам, изложенным в отзывах.

Как следует из материалов дела и заявления в суд, 28.10.2019 Комиссией УФАС по РТ по рассмотрению жалоб (далее -комиссия УФАС по РТ), были рассмотрены жалобы ИП Шахидуллина А.Р. изложенные в указанных на действия организатора торгов Муниципального казенного учреждения "Управление наружной рекламы и информации Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани", г.Казань, по итогам рассмотрения которых, комиссией УФАС по РТ было принято решение по делу №016/10/18.1-1865/2019, о признании доводов жалобы необоснованными.

Постановлением Исполнительного комитета Муниципального образования г.Казани от 10.09.2019 №3258 «Об организации торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в виде пилонов в составе павильонов ожидания общественного транспорта на территории г.Казани» МКУ «Управление наружной рекламы и информации Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» (далее-Управление) поручено организовать и провести в 2019 году торги на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в виде пилонов в составе павильонов ожидания общественного транспорта на территории г.Казани.

Посчитав что в документации об аукционе администрацией установлены требования, не предусмотренные действующим законодательством и препятствующие хозяйствующим субъектам при осуществлении деятельности на рынке распространения наружной рекламы, в частности: требование о производстве победителем аукциона за свой счет демонтажа, переноса и установки ранее установленных павильонов ожидания общественного транспорта (которые фактически являются незаконными рекламными конструкциями) с сохранением целостности конструктивных частей на другие остановочные площадки по указанным в п.13 Извещения адресам, требование о самостоятельном оформлении ордера на выполнение земляных работ, разрешительной документации, решении вопроса о подключении рекламной конструкции к электрическим сетям, установление организатором торгов размера обеспечения заявок в 100% от начальной цены лота (договора), требование установки рекламной конструкции не позднее трех месяцев с момента подписания договора, заявитель обратился с жалобой в УФАС по РТ.

В связи с неудовлетворением жалобы ответчиком в соответствии с решением по делу №016/10/18.1-1865/2019, заявитель обратился с жалобой на вышеуказанное решение в Арбитражный суд РТ.

Суд, исследовав материалы дела и заслушав пояснения сторон, считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в

том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Исходя из позиции, изложенной в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 (в редакции постановления от 14.10.2010 № 52) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел, связанных с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. В соответствии с положениями пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции приведены признаки ограничения конкуренции, среди которых сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами

государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 7 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, для соответствующей квалификации действий (бездействия) как нарушения антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции) обязательно установление обстоятельств, подтверждающих реальные либо возможные последствия в виде ограничения конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке, а также выявление причинной связи между принятым актом и (или) совершенными действиями и такими последствиями.

Обращаясь в УФАС по РТ, и впоследствии в суд, заявитель просил признать организатора торгов нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, заявитель указал, что в документации об аукционе установлены требования, не предусмотренные действующим законодательством и препятствующие осуществлению хозяйствующими субъектами деятельности на рынке распространения наружной рекламы.

Возражая на доводы указанные в обжалуемом решении и представленных ответчиком и третьим лицом отзыхах заявитель обоснованно указал, относительно позиции Ответчика и третьего лица, что установленное организатором аукциона требование о производстве победителем аукциона за свой счет демонтажа, переноса и установки, ранее установленных павильонов ожидания общественного транспорта с сохранением целостности конструктивных частей на другие остановочные площадки по указанным в п.13 Извещения адресам является незаконным, так как, с января 2012 года в соответствии со ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции" заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее - договоры), может быть осуществлено только по результатам проведения торгов.

Таким образом, возложение на победителя аукциона самостоятельного разрешения вопроса демонтажа ранее установленного средства наружной рекламы с его прежним собственником препятствует реализации хозяйствующим субъектом права на своевременное размещение средства наружной рекламы и может привести к ограничению конкуренции на этом товарном рынке.

Обращение в суд с иском о демонтаже рекламной конструкции может быть осуществлено в соответствии с частью 22 статьи 19 Закона о рекламе только органом местного самоуправления. Наличие судебного акта о принудительном сносе рекламных конструкций само по себе не свидетельствует о том, что администрация устранила все недостатки, позволяющие победителю торгов реализовать свое право по размещению рекламы. Кроме того, лицо, чьи рекламные конструкции стоят на местах, выставленных на аукцион, получает преимущество по сравнению с другими участниками, так как ему нет необходимости нести затраты на демонтаж, на установку новых рекламных конструкций, что также приводит к ограничению конкуренции на товарном рынке.

Следовательно, заключение любых договоров, в том числе безвозмездного характера, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, без проведения торгов является незаконным.

Довод Ответчика о том, что «типология (внешний вид) указанных остановочных павильонов определена приложением №5 к настоящему постановлению» также не могут быть признаны обоснованными, поскольку в постановлении Исполнительного комитета муниципального

образования города Казани от 5 июня 2013 г. N5339 "Об утверждении схемы размещения элементов благоустройства по пешеходным туристическим маршрутам города Казани" отсутствуют перечень мест установки павильонов и (или) схема размещения остановочных павильонов, и установить, к каким именно павильонам относится данное постановление невозможно.

Более того, в Приложении №5 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 5 июня 2013 г. N5339 "Об утверждении схемы размещения элементов благоустройства по пешеходным туристическим маршрутам города Казани" отсутствует информация остановочных павильонах, так как в данном документе указаны «остановочные навесы».

Положениями приложенной аукционной документации в 2013г. были установлены следующие требования к устанавливаемой конструкции: «павильон должен соответствовать требованиям Постановления Исполнительного комитета г.Казани от 04.07.2011 №3546 «Об утверждении Сборника средств наружной рекламы и информации в типовом исполнении, размещаемых на территории города Казани», «павильон должен представлять собой пространственную П-образную связевую модульную систему из нержавеющей металлического профиля со световым коробом с размерами рекламных полей не менее 1,2х1,8м обеспечивающую удобную замену любого поврежденного элемента.

То есть само описание остановочного павильона указывает на то, что он содержит в своем составе «рекламные поля», на которых возможно размещение рекламы. На странице 12 указано «на каждой конструкции должен быть предусмотрен световой короб для размещения городской и рекламной информации», «Количество рекламных сторон на световом коробе 2шт.»

Кроме того, на странице 16 «акта сдачи приемки остановочного павильона в таблице есть строка «Рекламный пилон», что в очередной раз доказывает, что в 2013г. устанавливались именно рекламные конструкции.

Также доказательством, указанным заявителем, является то, что по итогам проведенного аукциона в 2013г. были установлены не элементы благоустройства, а именно рекламные конструкции, и в том числе является то обстоятельство, что согласно перечня наименований остановочных пунктов они соответствуют наименованиям остановочных павильонов оспариваемых аукционов, проведенных в 2019г.

№ п/п	№ 240/13-ОАЭ Название остановочного	№ лота - № п/п	Аукционы 2019 года Наименование и
3	«Пенсионный фонд»/ Ул. Академика Парина, д.22	6-1	Приволжский район, ул.Академика Парина, д. 16, ост. «Пенсионный фонд»
6	«КАИ» Пересечение улиц К.Маркса и	1-3	Вахитовский район, ул.Карла Маркса, д. 10,
12	«Октябрьский городок» Пересечений улиц Н.Ершова и Сеченова (по ул.Ершова к	2-8	Советский район, ул.Николая Ершова, д.53,Ост. «Октябрьский городок»
17	«Конноспортивный комплекс» Пр. А.Камалеева к пр.Победы	2-9	Советский район, пр.Альберта Камалеева, д.26/12, Ост. «Конно-
18	«Конноспортивный комплекс» Пр.А.Камалеева к ул.П.Лумумбы	2-10	Советский район, пр.Альберта Камалеева, при движении от ул.Тулпар в сторону ул.Габдуллы Кариева, Ост.

21	«ул.А.Кутуя»По ул.Гвардейская к ул.П.Лумумбы	4-1	Советский район, ул.Гвардейская, возле дома №14 по ул.Спортивная, ост. «Ул.Аделя Кутуя»
22	«ул.А.Кутуя» ул.А.Кутуя к пр.А.Камалеева	2-1	Советский район, ул.Гвардейская, д.32, ост.
25	«Кинотеатр «МИР» По ул.Достоевского	3-1	Вахитовский район, ул.Достоевского, д.40, Ост.
26	«ул.Достоевского» по ул. Достевского к ул.Вишневого	2-2	Вахитовский район, ул.Достоевского,
42	«Пл.Восстания» по.ул.Декабрист ов к ул.Волгоградска	1-6	Московский район, ул.Декабристов, при движении от ул.Восстания в сторону ул.Шамиля Усманова, Ост.
79	«Южная» по пр.Победы к РКБ	7-1	Приволжский район, пр.Победы, возле дома №179 по ул.Оренбургский Проезд,

Одновременно, заявителем был направлен запрос в ФАС России от 13.10.2019 «О квалификации информации и конструкций», с приложением фотоматериалов.

К вышеуказанному запросу заявителем были приложены фотографии следующих конструкций:

- Конструкция 1 остановка «Конноспортивный комплекс»
- Конструкция 2 остановка «Пенсионный фонд»
- Конструкция 3 остановка «ул.Гагарина»
- Конструкция 4 остановка «ул.Волкова»

В ответ на вышеуказанный запрос заявителем были получены разъяснения, выраженные в письме ФАС России от 08.11.2019 № ДФ/97694/19 (приложение 17 к заявлению), в соответствии с которыми ФАС России квалифицирует:

По конструкции 1: Информация о проведении Дня Республики Татарстан направлена на достижение общественно полезных целей, соответственно, может рассматриваться как социальная реклама.

По конструкции 2: Информация о мероприятии «WorldSkills Kazan 2019», указанная в приложении № 2, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке, следовательно, подпадает под понятие рекламы.

По конструкции 3: Информация о культурных мероприятиях, указанная в приложении № 3, направлена на привлечение внимания к указанным в рекламе мероприятиям (концертам, спектаклям), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке, следовательно, подпадает под понятие рекламы.

Таким образом, оценивая остановочные пункты движения общественного транспорта не по названию, а по содержанию размещенной на них информации и техническому исполнению, ФАС России сделала вывод о том, что данные конструкции являются рекламными.

Дополнительно это обстоятельство подтверждается и письмом ФАС России от 03.10.2017 г. ЛК/68104/17 «О рекламе на остановках общественного пользования» в ответ на запрос в ФАС России ИП Шахидуллина А.Р необходимости внесения рекламных конструкций в Схему размещения рекламных конструкций.

Установленные действующим законодательством РФ полномочия ФАС России (п.п.5,9 ч.2 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции, п.5.4 Положения О Федеральной антимонопольной службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2004г. №331) полномочия ФАС России по даче разъяснений, обладающих качеством обязывающего предписания общего характера, подтверждается и Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14.11.2017г. №АПЛ17-373: «...разъяснения, содержащиеся в Письме, направленном в ответ на обращение конкретного юридического лица, которые были введены ФАС России в качестве общеобязательных правил, распространяющихся на неопределенный круг лиц и рассчитанных на неоднократное применение. Письмо фактически приобрело свойства, позволяющие применять его в качестве обязывающего предписания общего характера».

Также доказательством того, что установленные в 2013г. по результатам проведенного аукциона №240-ОАЭ павильоны ожидания общественного транспорта представляют собой рекламные конструкции является то обстоятельство, что в ответ на письмо заявителя о включении в схему размещения рекламных конструкций пяти остановочных павильонов, им получен от Управления положительный ответ.

Так, в частности, в вышеуказанном письме содержится вопрос: «Прошу внести в схему размещения рекламных конструкций рекламные пилоны в составе павильонов ожидания общественного транспорта, установленных в 2013 году по итогам открытого аукциона № 240/13-ОАЭ в электронной форме № 0111300000113000173 (заказчик МКУ "Комитет по транспорту города Казани") Выполнение работ по изготовлению и монтажу остановочных павильонов (согласно заказу, техническом заданию, являющимися неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме».

В ответном письме Управления от 24.05.2019 № 134/01-17-и третье лицо фактически признало, что данные конструкции являются рекламными и решением рабочей группы все рекламные конструкции были внесены в схему размещения рекламных конструкций.

Изложенная в поданной в АС РТ заявлении ИП.Шахидуллина А.Р. позиция относительно того, что установленное организатором аукциона требование о производстве победителем аукциона за свой счет демонтажа, переноса и установки ранее установленных павильонов ожидания общественного транспорта с сохранением целостности конструктивных частей на другие остановочные площадки по указанным в п. 13 Извещения адресам может быть расценено как нарушение ч.ч.5, 5.8, 9 ст.19 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с позицией указанной в решении Арбитражного суда Приморского края от 15.08.2012г. по делу А51-12974/2012, постановлении Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2013г. по делу №А51-12974/2012. Определении Высшего арбитражного суда РФ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.06.2013г. №ВАС-6532/13, которым заявителю было отказано в передаче дела в Президиум ФАС РФ.

Так же суд считает несоответствующим законодательству требование установленное организатором торгов размера в виде обеспечения заявок в 100% от начальной цены лота (договора)

Так как согласно разъяснений ФАС России, выраженные в письме ФАС России от 23.08.2019 № № РП/73750/19, в соответствии с которым «порядок проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, в том числе размер обеспечения заявки, устанавливается нормативными правовыми актами органами государственной власти или представительных органов муниципальных образований».

В соответствии со ст.24 Устава муниципального образования города Казани, утв. Решением представительного органа муниципального образования города Казани от 17.12.2005г. №3-5, постоянно действующим выборным коллегиальным представительным органом местного самоуправления является Казанская городская Дума.

Нормативного правового акта Казанской городской Думы, устанавливающего данный размер обеспечения заявки при проведении торгов на право заключения договора на

установку и эксплуатацию рекламной конструкции ответчиком и третьим лицом не представлено.

Довод ответчика и третьего лица, о том что «действующим законодательством не установлены ограничения в части указания организатором торгов конкретных сроков для установления рекламной конструкции», суд также считает необоснованным поскольку пп.3 ч.18 ст. 19 Федерального закона «О рекламе» предусмотрено, что органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа решение об аннулировании разрешения принимается, в частности, в случае, если рекламная конструкция не установлена в течение года со дня выдачи разрешения или со дня демонтажа рекламной конструкции ее владельцем в период действия разрешения.

Следовательно, установление более сокращенного срока установки рекламной конструкции - «не позднее трех месяцев с момента подписания договора», указанного в извещениях о проведении аукционов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории г.Казани и в п. 2.3.2. Договора, прямо противоречит нормам действующего федерального законодательства РФ.

Вышеуказанная позиция также отражена в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2016г. №17АП-7646/16, постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2016г. №Ф09-8714/16, Определении Верховного суда РФ от 20.01.2017г. №309-КГ16-20224.

Однако суд считает обоснованными доводы ответчика и третьего лица в отношении законности требования аукционной документации касающихся о самостоятельного оформлении ордера на выполнение земляных работ, и разрешительной документации на их поведение исходя из нижеследующего.

В извещении на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории г.Казани в условиях, ограничивающих либо обременяющих победителя аукциона, установлено, что победитель аукциона самостоятельно: в случае необходимости оформляет ордер на выполнение земляных работ.

Требования к организации и проведению земляных работ установлены Положением об организации и проведении земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территории г.Казани, утвержденным постановлением Исполнительного комитета г.Казани от 12.12.2011 №8023 (далее-Положением). Данным Положением определены работы, при производстве которых требуется получение ордера, а также работы, производство которых без ордера разрешено.

К примеру, к работам, которые допускаются без получения ордера, относятся такие работы как размещение павильона площадью до 10 кв.м без производства земляных работ, а также при заглублении до 0,3 м (пункт 5.12 Положения) или размещение отдельно стоящих рекламных конструкций при заглублении до 0,3м (пункт 5.13 Положения).

Таким образом, необходимость получения ордера на выполнение земляных работ при установке пилонов в составе павильонов ожидания общественного транспорта на территории г.Казани зависит от глубины залегания фундамента. Размеры, форму и глубину залегания фундамента конструкции победитель аукциона определяет самостоятельно в зависимости от разработанной им проектной документации, в соответствии с которой и определяется перечень согласующих организаций.

Ссылка заявителя на пункт 3.1.17 Положения о муниципальном казенном учреждении "Управление наружной рекламы и информации Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" утвержденного решением Казанской городской Думы от 29.12.2010 №29-3 также является необоснованной, так как указанным пунктом к компетенции Управления относится самостоятельное осуществление согласования, необходимого для принятия решений о выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций или об отказе в их выдаче.

Кроме того суд учитывает, что действующее законодательство не содержит норм, обязывающих организатора торгов на право заключения договора на установку и

эксплуатацию рекламной конструкции включать в документацию об аукционе технические условия подключения рекламных конструкций к сетям электропитания.

При этом, в извещении на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории г.Казани, в условиях, ограничивающих либо обременяющих победителя аукциона, установлено, что победитель аукциона самостоятельно решает вопрос о подключении рекламных конструкций к электрическим сетям или автономному источнику электропитания.

На основании вышеуказанного, суд считает требования аукционной документации несоответствующими законодательству в части требований аукционной документации о производстве победителем аукциона за свой счет демонтажа, переноса и установки ранее установленных павильонов ожидания общественного транспорта (которые фактически являются незаконными рекламными конструкциями) с сохранением целостности конструктивных частей на другие остановочные площадки по указанным в и.13 Извещения адресам, решении вопроса о подключении рекламной конструкции к электрическим сетям, установление организатором торгов размера обеспечения заявок в 100% от начальной цены лота (договора), требование установки рекламной конструкции не позднее трех месяцев с момента подписания договора и следовательно решение УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-1865/2019 от 28 октября 2019г, подлежащим признанию недействительным в указанной части, в части выводов изложенных в описательной части указанного решения в виде неправомерного требования о самостоятельном оформлении исполнителем ордера на выполнение земляных работ и разрешительной документации на них, суд оставляет обжалуемое решение в силе.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение вынесено без исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения по существу жалобы заявителя, в связи с чем, требование заявителя о признании незаконным такого решения подлежит удовлетворению.

В силу ст.110 АПК РФ расходы заявителя по госпошлине в размере 300 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным Решение УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-1865/2019 от 28 октября 2019г, за исключением выводов изложенных в описательной части указанного решения в виде неправомерного требования о самостоятельном оформлении исполнителем ордера на выполнение земляных работ и разрешительной документации на них.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан г. Казань, зарегистрированного по адресу: РТ, г.Казань, ул.Московская, д.55, за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, находящихся на соответствующем счете федерального казначейства в пользу Индивидуального предпринимателя Шахидуллина Артема Ринатовича, г.Казань (ИНН 166102470529) 300 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд РТ.

Судья

Хамитов З.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2020 6:02:35
Кому выдана Хамитов Зуфар Наилевич