

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело № А65-37599/2019

Дата принятия решения – 19 июня 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 11 июня 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Трошагиной Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Транснефтепродукт", Елабужский район, Большекачкинское сельское поселение (ОГРН 1061650058601, ИНН 1650144322) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным рения по делу №016/07/3-1564/2019 от 29.09.2019 года, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора ООО «Челны Водоканал», с участием: от заявителя – не явился извещен, от ответчика – Мустафин Р.Р., по доверенности от 09.01.2020, от третьего лица - не явился извещен,

УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью "Транснефтепродукт", Елабужский район, Большекачкинское сельское поселение (ОГРН 1061650058601, ИНН 1650144322) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным рения по делу №016/07/3-1564/2019 от 29.09.2019 года.

Определением Арбитражного суда РТ от 27.12.2019 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Определением от 04.02.2019 к участию в деле в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечено ООО «Челны Водоканал».

Все стороны о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в том числе посредством их размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Заявитель в судебное заседание не явился, направив через электронный сервис подачи документов Мой Арбитр заявление о рассмотрении в отсутствие представителя, поддержав требования в полном объеме, указав на признание ФАС России незаконности вынесенного решения УФАС по РТ.

Ответчик требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, в связи с чем, дело рассмотрено порядке ст. 156 АПК РФ.

Как следует из представленных доказательств 25 сентября 2019 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» рассмотрев жалобу ООО «Транснефтепродукт» на действия заказчика ООО "ЧЕЛНЫВОДОКАПАЛ" при проведении закупки № 31908195516 па предмет Поставки бензина АИ-92, АИ-95 в которой ООО «Транснефтепродукт» указывало, что Положение о закупках не предусматривало требование о наличии АЗС в собственности или аренде.

Комиссия, установила, что согласно пункту 19 раздела 3 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ТЕНДНРА» документации Заказчиком установлены следующие требования к участникам закупки: согласно пункту 19 раздела 3 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ТЕНДНРА» документации Заказчиком установлены следующие требования к участникам закупки: Наличие АЗС Поставщика, находящиеся в собственности, частично в аренде на территории г. Набережные Челны в количестве не менее 10 (десяти) шт., в г. Казани не менее (десяти) шт., а также на маршруте г. Набережные Челны г. Казань (трасса М7) в количестве не менее 3 (трех) шт. Победитель предоставляет документы, подтверждающие наличие в собственности, : участникам закупки, частично в аренде АЗС на территория г.Набережные Челны в количестве не менее 10 шт., в г. Казани не менее 10 (десяти) пп, а также на маршруте г. Набережные Челны – г. Казань (трасса М7) в количестве не менее 3 (трех) шт., а именно: выписка из ЕГРН о наличии АЗС, находящихся в собственности или договор аренды до заключения договора.

Сославшись на отсутствие нарушений заинтересованное лицо Решением от 25.09.2019г. отказано в удовлетворении жалобы.

Не согласившись с вынесенным актом заявитель обжаловал указанный акт, ссылаясь на свое несогласие с ним, нарушение требований закона со стороны заказчика положениям Положения 1.3.2.1, 1.3.2.2, 1.3.2.3 , пункта 1.3.2 Положения о закупке для нужд ООО «Челныводоканал» (<https://zakupki.gov.ru/223/clause/public/order-clause/info/documents.html?clauseId=80442&clauseInfoId=402266&versioned=&activeTab=1>).

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, выслушав доводы представителя заинтересованного лица, суд оставил заявление без удовлетворения на основании нижеследующего.

Отношения, связанные с размещением настоящего заказа регулируются Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – закон о закупках).

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного

самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в ином, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189,198, 200 АПК РФ и п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями) обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;
- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Судом исследованы полномочия административного органа

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

- а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;
- б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;
- в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;
- г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у заинтересованного лица.

Вместе с тем пределы основания для подачи и рассмотрения УФАС установлены ч.10 ст.3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в соответствии с которой любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

При этом обжалование осуществляется в следующих случаях:

осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При рассмотрении дела Заявитель жалобы не указал ни одного из перечисленных оснований. Довод о том, что положением о закупке не установлено право участия в закупке собственников, частично арендаторов АЗС не является доводом о нарушении Федерального Закона №223-ФЗ либо Положения о закупке.

Закон ограничивает пределы рассмотрения жалобы со стороны Заинтересованного лица.

Так в соответствии с пп.13 ст.3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Суд установил, что антимонопольный орган представил исчерпывающие доказательства, подтверждающие отсутствия оснований перечисленных в ч.10 ст.3 Федерального Закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а также действительных негативных последствий для конкуренции.

Как явствует из конкурсной документации размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru по извещению №3190895516 деятельность третьего лица имеет важное значение по жизнеобеспечению населенных пунктов в строго определенных географических пределах и предложение автозаправочных станций вне дислокации и сферы деятельности заказчика противоречит смыслу планируемой закупки, при этом в конкурсной документации не устанавливается сколько АЗС в указанных населенных пунктах должно быть в собственности, а сколько арендовано.

Довод о том, что для участия в закупке не обязательно наличие материально-технических ресурсов для выполнения услуг, отводится как основанный на не применимой к рассматриваемому правовой позиции выраженной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г.) запрещающей требовать представления документов, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации передаются вместе с товаром, поскольку в рассматриваемом случае применяется не Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", который предоставляет заказчикам более широкие полномочия и АЗС не является абстрактным материально-техническим ресурсом, получение которого можно обеспечить в разумные сроки в требуемом количестве.

При этом в соответствии с правовой позицией закрепленной в пп.6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г.) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Доводы заявителя о нарушении ООО «Челныводоканал» п.1.3.2.1, 1.3.2.1, 1.3.2.3 Положения о закупках не соответствуют действительности, поскольку данные пункты отражают положения Федерального закона 223-ФЗ об информационной открытости, равноправии и целевом характере закупок.

Заявителем не приводится в качестве довода и судом не было установлено установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки, заявитель не указал норму права нарушенную заинтересованным лицом и указание на нарушенные права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Материалами дела не подтверждается ни нарушение оспариваемыми актами правовых норм ни нарушения прав и законных интересов заявителя. обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. При этом в соответствии с ч.1 ст. 9 АПК РФ Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кроме этого заявитель не представил доказательств и доводов, каким образом оспариваемое Решение нарушает его права и законные интересы.

Ссылка на Письмо ФАС от 28.01.2020г. №АК/5538/20 не принимается судом, поскольку данное письмо отражает мнение подписавшего его руководителя, но не является нормативно-правовым актом.

В соответствии с о ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа может быть признан судом недействительными при одновременном наличии двух групп оснований - не соответствие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и

законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу недоказанности заявителем обстоятельств свидетельствующих о несоответствии закону и не указания заявителем на нарушение его гражданских прав и охраняемых законом интересов у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявления.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке в соответствии с положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.03.2020 8:31:04
Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич