



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

13 июля 2020 года
г. Самара

Дело № А65-27676/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2020 года
Постановление в полном объеме изготовлено 13 июля 2020 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Лихоманенко О.А., Драгоценновой И.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожуховой С.В.,
при участии:
от открытого акционерного общества "Кукморский завод Металлопосуды" –
представитель не явился, извещено,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан -
представителя Яруллина Р.Э. (доверенность от 02.04.2020 № АШ-02/4309),
от третьих лиц - представитель не явился, извещено,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого
акционерного общества "Кукморский завод Металлопосуды"
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 января 2020 года по делу №
А65-27676/2019 (судья Хафизов И.А.),
по заявлению открытого акционерного общества "Кукморский завод Металлопосуды",
Республика Татарстан, г. Кукмор,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.
Казань,
с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований в порядке ст. 51 АПК РФ – Ахтямова Рафаэля Ринатовича, г. Кукмор, ООО
«Техкомплект», ООО «Посуда Люкс»,
о признании незаконным отказа УФАС России по РТ в возбуждении дела по факту
неправомерного использования товарного знака Kukmara, выраженного в письме от
06.08.2019 исх. № АР-08/11567, об обязанности устранить допущенные нарушения в виде
принятия решения о возбуждении дела по заявлению ОАО "Кукморский завод
Металлопосуды" по факту неправомерного использования товарного знака Kukmara,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Кукморский завод Металлопосуды", г.Кукмор
(далее - заявитель, завод, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики
Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Республике Татарстан, г.Казань (далее - ответчик, антимонопольный орган УФАС по РТ)

о признании незаконным отказа УФАС России по РТ в возбуждении дела по факту неправомерного использования товарного знака Kukmaga выраженного в письме от 06.08.2019 исх. АР-08/11567, об обязанности управления УФАС России по РТ устранить допущенные нарушения в виде принятия решения о возбуждении дела по заявлению ОАО "Кукморский завод Металлопосуды" по факту неправомерного использования товарного знака Kukmaga.

Определением от 29.10.2019 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены – Ахтямов Рафаэль Ринатович, г. Кукмор, ООО «Техкомплект».

Определением от 11.12.2019 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено - ООО «Посуда Люкс».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 января 2020 года в удовлетворении заявленных требований было отказано.

В апелляционной жалобе заявитель по делу просит суд апелляционной инстанции отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 января 2020 года по делу № А65-27676/2019 и принять по делу новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить в полном объеме, указывая на необоснованный отказ ответчика в возбуждении дела по факту неправомерного использования товарного знака Kukmaga, выраженный в письме от 06.08.2019.

В материалы дела поступили письменные пояснения антимонопольного органа к апелляционной жалобе заявителя по делу, в пояснениях УФАС по РТ просит суд апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 января 2020 года по делу № А65-27676/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения как необоснованную.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представители заявителя, третьих лиц не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Представитель УФАС по РТ в судебном заседании апелляционного суда возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, просил суд апелляционной инстанции оставить без изменения решение суда первой инстанции.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие заявителя и третьих лиц, надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Открытое акционерное общество «Кукморский завод Металлопосуды» является обладателем товарного знака «Kukmaga».

Заявителем был проведен мониторинг интернет-сайтов, осуществляющих продажу посуды. Как указывает заявитель, товарный знак Kukmaga используется в рекламной ссылке, переходе на сайты www.posudakukmora.ru, www.posudakukmor.ru. При этом, на сайте реализуется товар не только бренда «Kukmaga», но и иного производителя.

В связи с чем, заявитель обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан с заявлением (в.№11560/ж от 19.07.2019 г.) по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в нарушении прав на товарный знак (неправомерное использование товарного знака).

В ходе рассмотрения заявления, Управлением был составлен акт осмотра сайтов <https://poslidakukmora.ru>, <http://posudakukmor.ru/>, в ходе осмотра установлено, что на указанных сайтах представлена следующая информация: «Через интернет-магазин

«Посуда из Кукмора» вы можете купить посуду двух торговых знаков из г. Кукмор. Купить посуду Kukmara (ОАО «Кукморский завод Металлопосуды») и купить посуду Мечта (ООО «Посуда люкс»). Качественная кукморская посуда с бесплатной доставкой не только в Казань, но и по всей России!».

Из указанного антимонопольный пришел к выводу о том, что содержимое сайта не создаёт у потребителя заблуждение относительно предлагаемого на сайте к продаже товара, напротив интернет-магазин сохранил на данном сайте сведения о надлежащих производителях товара, чем не только не ввёл потребителя в заблуждение, но напротив обеспечил информирование о товаропроизводителях и выпускаемой ими продукции.

Как указал антимонопольный орган, размещение товарного знака в рекламе, в месте продажи товара либо на сайте продавца, реализующего соответствующий товар при условии, что он правомерно введен в гражданский оборот не образует нарушения прав на средство индивидуализации, поскольку направлено на информирование потребителей об ассортименте товаров (услуг) соответствующего продавца либо подрядчика (если, например, речь идет о сервисных центрах определенных марок техники), что может быть наиболее емко и коротко сделано путем указания на индивидуализирующее марку обозначение.

На основании вышеизложенного, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан отказало в возбуждении дела по факту использования товарных знаков ОАО «Кукморский» изложен в письме от 06.08.2019 исх. АР-08/11567 (т.1 л.д. 128-129, 130-131).

Не согласившись с вынесенным отказом, заявитель обжаловал его в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Принимая обжалуемый судебный акт, арбитражный суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности ([часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#)).

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в [пункте 6](#) совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отсутствие предусмотренной [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу [части 3 статьи 201](#) Арбитражного кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении заявленных требований.

Антимонопольным органом по обращению заявителя не установлено оснований для возбуждения дела по факту использования товарных знаков Открытого акционерного общества "Кукморский завод Металлопосуды".

Судом не установлено оснований для признания незаконным оспариваемого отказа

антимонопольного органа в возбуждении дела.

Как следует из [пункта 1 статьи 14.6](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1 - 14.7](#) Закона о защите конкуренции ([статья 14.8](#) Закона о защите конкуренции).

Как следует из [пункта 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации ([пункт 5 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции).

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом, быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

Судом первой инстанции отклонены доводы заявителя о том, что наименование самих доменных имен <https://posudakukmora.ru>, <http://posudakukmor.ru/> сформированы таким образом, что возникает как фонетическое, так и графическое сходство с товарным знаком заявителя (kukmara). Согласно указанному доводу заявителя доменные имена <https://posudakukmora.ru> и <http://posudakukmor.ru/> сформированы преднамеренно, для возникновения фонетического и графического сходства с товарным знаком заявителя (kukmara - в различных графических вариациях). Однако необходимо учитывать тот факт, что использование словосочетания в доменном имени латинской транскрипции словосочетания «посуда Кукмора» не подразумевает смешение с товарными знаками заявителя.

Кукмор – город (в 1928-2017 посёлок городского типа) в Кукморском районе Республики Татарстан. В спорных доменных именах используется словосочетание «посуда Кукмора», которое обретает значение «посуда сделанная (изготовленная, находящаяся, реализуемая) в городе Кукмор».

Судом отмечено, что наличие прав на товарный знак «Кукмага», не свидетельствует

о возможности единоличного использования заявителем названия населенного пункта город Кукмор (обозначение на Татарском языке – Кукмара) при осуществлении хозяйственной деятельности.

Относительно довода об использовании владельцем сайта бренда Kukmara для привлечения внимания к продукции иной марки, судом со ссылками на положения [пункта 1 статьи 14.6](#) Закона о защите конкуренции, указано следующее.

В соответствии с Письмом ФАС России от 22.08.2018 №АД/66643/18 «По вопросу о разграничении применения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции», при рассмотрении данных категорий дел следует учитывать, что факт использования, в том числе в витрине, товарного знака, не принадлежащего осуществляющему деятельность в данном месте лицу, само по себе не может свидетельствовать о создании смешения с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента - правообладателя, реализующего тот же товар.

В данном случае необходимо применение по аналогии пункта 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее ВАС РФ) №58 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», в силу которого использование товарного знака товара, правомерно введенного в гражданский оборот, возможно и другими лицами (не являющимися правообладателями) в рекламе своей торговой деятельности по реализации данного товара.

Согласно данному положению Пленума ВАС РФ отсутствие разрешения правообладателя на использование товарного знака, индивидуализирующего товар, само по себе не влечет признания недостоверной рекламы услуг, оказываемых в отношении этого товара, в том случае, если потребитель воспринимает такую рекламу как рекламу независимого услугодателя.

С учетом данной правовой позиции ВАС РФ, размещение товарного знака в рекламе, в месте продажи товара либо на сайте продавца, реализующего соответствующий товар при условии, что он правомерно введен в гражданский оборот, не образует нарушения прав на средство индивидуализации, поскольку направлено на информирование потребителей об ассортименте товаров (услуг) соответствующего продавца либо подрядчика (если, например, речь идет о сервисных центрах определенных марок техники), что может быть наиболее емко и коротко сделано путем указания на индивидуализирующее марку обозначение.

Ссылка на то, что, что бренд Kukmara используется для привлечения внимания к продукции иной марки, не находит своего подтверждения, поскольку информация на сайте о производителях реализуемой посуды строго разграничена и изложена в одинаковом объеме, достаточном для идентификации конкретного производителя.

Как указывалось выше, в результате осмотра сайтов антимонопольным органом было установлено, что на сайтах содержится информация следующего содержания: «Через интернет-магазин «Посуда из Кукмора» вы можете купить посуду двух торговых знаков из г. Кукмор. Купить посуду Kukmara (ОАО «Кукморский завод Металлопосуды») и купить посуду Мечта (ООО «Посуда люкс»). Качественная кукморская посуда с бесплатной доставкой не только в Казань, но и по всей России!».

Таким образом, содержимое сайта не создаёт у потребителя заблуждение относительно предлагаемого на сайте к продаже товара, напротив, интернет-магазин сохранил на данном сайте сведения о надлежащих производителях товара, чем не только не ввёл потребителя в заблуждение, но напротив, обеспечил информирование о товаропроизводителях и выпускаемой ими продукции.

Как обоснованно указывает антимонопольный орган, противоправным является не просто упоминание товарных знаков ОАО «Кукморский завод Металлопосуды» в материалах, размещённых на сайте, но такое упоминание, которое нацелено на создание у потенциального потребителя ложного представления о приобретении товара,

произведённого именно ОАО «Кукморский заводMetalлопосуды». В рассматриваемой ситуации, такое упоминание отсутствует.

Пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

В данном случае на спорных сайтах отсутствует предложение о продаже продукции ОАО «Кукморский заводMetalлопосуды» в виде собственной продукции интернет-магазина. По сути, экономическая деятельность интернет-магазина представляет собой типичную модель поведения посредника по продаже (перепродаже) товара, не претендующего на продажу чужих изделий в виде собственных.

Отсутствие действующих договорных отношений ОАО «Кукморский заводMetalлопосуды» с интернет-магазином ООО «Техкомплект» правомерно не приняты антимонопольным органом во внимание, поскольку их отсутствие на данный момент не исключает возможность заключения сделок в будущем как непосредственно с товаропроизводителем, либо с иными продавцами, легально купившими товар.

Судом установлено, что между третьим лицом ООО «Техкомплект» и заявителем был заключен договор поставки №113/16-П от 15.08.2016, в рамках которого в 2016-2019 годах у заявителя приобреталась изготавливаемая им продукция.

Согласно части 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Следовательно, для квалификации в действиях лица акта недобросовестной конкуренции необходимо условие того что данные действия совершены хозяйствующим субъектом-конкурентом.

Действия администратора и владельца сайтов <https://posudakukmora.ru>, <http://posudakukmor.ru/> (физическое лицо, Ахтямов Р.Р.) не направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, не противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и не причинили и не могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам.

Исходя из всего вышесказанного, следует, что в действиях администратора и владельца сайтов отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Незаконность использования средств индивидуализации заявителя не нашла своего подтверждения, к тому же не является предметом рассмотрения данного судебного разбирательства.

Судебная практика, приведенная в дополнениях заявителя, а именно: А56-13978/2017 и А56-1985/2017, не может быть отнесена к рассматриваемому делу, так как в приведенном примере рассматривалось нарушение иного законодательства, не антимонопольного.

Довод заявителя о том, что посуда марки «Мечта», также реализуемая через спорные сайты, непосредственно не производится в Кукморском районе Республики Татарстан, не имеет существенного значения. К тому же, согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Посуда Люкс» (общество осуществляющее деятельность организации посуда «Мечта») находится

по адресу: Республика Татарстан, г. Кукмор, ул. Ленина, дом 157, пом. 8.

Довод о том, что наименование и обозначение «Посуда Кукмора» сопровождается использованием логотипа, который имеет схожие черты с написанием бренда «Кукмара» также не соответствует действительности (визуальное сходство в графических обозначениях брендов отсутствует). Вывод об обратном, сделанный лишь на том основании, что буквы «к» на обеих знаках схожи между собой, является субъективным. Обозначение логотипа бренда «посуда Кукмора» (буква «п» в виде кастрюли, внутри которой размещена буква «к») по сравнению с обозначением бренда «Кукмара» (буква «к» размещена на заднем фоне слова «Кукмага», либо надпись «Кукмага» в красном цвете на белом фоне имеют явные визуальные отличия.

Относительно довода использования товарного знака в рекламной ссылке на интернет-магазин, доменном имени.

Наличие рекламной ссылки на сайт, не подтверждается материалами дела и не были представлены в адрес Татарстанского УФАС России. Рассматривается именно доменное имя спорных сайтов. Между тем, доменное имя <https://posudakukmora.ru>, <http://posudakukmor.ru/> не перекликаются с фирменным обозначением бренда «Кукмара».

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности отказа антимонопольного органа в возбуждении дела по факту незаконного использования товарных знаков ОАО «Кукморский завод Металлопосуды».

Учитывая изложенное, в удовлетворении требования заявителя было обоснованно отказано.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, ранее изложенные при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и которым судом была дана надлежащая правовая оценка.

Сведений, опровергающих установленные по делу обстоятельства и выводы суда, в апелляционной жалобе заявителя по делу не имеется.

Доводы апелляционной жалобы заявителя повторяют доводы, приводившиеся в суде первой инстанции и свидетельствуют, по сути, о несогласии с оценкой суда первой инстанции представленных заявителем по делу документов и приведенных доводов, свидетельствующих, по его мнению, о незаконности отказа ответчика.

Между тем, доводы заявителя подробно рассмотрены судом и получили надлежащую оценку на основе анализа относящихся к нему материалов и обстоятельств дела, отраженного в обжалуемом судебном акте.

Несогласие подателя апелляционной жалобы с результатами содержащейся в обжалуемом судебном акте оценки доказательств по делу не является основанием для его отмены.

Для признания оспариваемых действий лица, в отношении которого подано заявление о нарушении антимонопольного законодательства, актом недобросовестной конкуренции, необходимо установление факта наличия законодательно установленных признаков недобросовестной конкуренции.

Таких признаков антимонопольным органом и судом не установлено.

Наличие оснований для признания оспариваемого отказа ответчика в возбуждении дела по факту незаконного использования товарных знаков ОАО «Кукморский завод Металлопосуды» незаконным, материалами дела не подтверждено.

Выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 января 2020 года по делу № А65-27676/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий

Е.Г. Попова

Судьи

О.А. Лихоманенко

И.С. Драгоценнова