



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-65110/2020

г. Казань

Дело № А65-30684/2019

08 сентября 2020 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Кормакова Г.А.,  
судей Мосунова С.В., Ольховикова А.Н.,  
при участии представителей:  
общества с ограниченной ответственностью «Пригород» - Арсланова В.Г.  
(доверенность от 10.07.2020)  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике  
Татарстан – Ахтямовой Р.Н. (доверенность от 09.01.2020)  
индивидуального предпринимателя Мухаметшина Айрата  
Агзаметдиновича – Ибрямовой Е.А. и Чеглаковой Л.А. (доверенность  
от 27.11.2019)  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Пригород»  
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.01.2020 и  
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 27.05.2020

по делу № А65-30684/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пригород» (ОГРН 1051653013246, ИНН 1648016563), город Зеленодольск Республики Татарстан, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконными решений, с участием третьих лиц: акционерного общества «Производственное объединение «Завод имени Серго», город Казань Республики Татарстан, индивидуального предпринимателя Мухаметшина Айрата Агзаметдиновича, город Казань Республики Татарстан,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Пригород» (далее – ООО «Пригород», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС по РТ антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 18.06.2019 № 04-04/10574 о не включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе Мухаметшине Айрате Агзаметдиновиче (далее – ИП Мухаметшин А.А., предприниматель) по факту уклонения от заключения контракта в результате проведения закупки № 31907890802, и решения от 06.09.2019 № АР08/13380 по отказу в возбуждении дела.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены акционерное общество «Производственное объединение «Завод имени Серго» (далее – АО «Производственное объединение «Завод имени Серго», заказчик) и ИП Мухаметшин А.А.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Пригород» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В предоставленном отзыве на кассационную жалобу УФАС по РТ полагая, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанций являются обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей антимонопольного органа, предпринимателя и общества, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 21.05.2019 АО «Производственное объединение «Завод имени Серго» на официальном сайте [www.zakuplei.gov.ru](http://www.zakuplei.gov.ru) размещено извещение о проведении закупки № 31907890802 на предмет: 0832-2019-00156. Оказание услуг по перевозке пассажиров (сотрудников предприятия) для нужд акционерного общества «ПОЗиС» (далее – АО «ПОЗиС»).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.06.2019 № 286/1 победителем закупки был признан ИП Мухаметшин А.А. с ценой контракта в 5925 299,03 руб.

ИП Мухаметшин А.А. 21.06.2019 направил в адрес заказчика письмо, в котором указал, что исполнение контракта не возможно ввиду того, что в ходе подготовки к участию в закупке не было учтено

положение контракта, о том, что автобусы должны быть не ранее чем 2010 года выпуска. Готовы предоставить транспортные средства 2007 года выпуска.

В связи с тем, что ИП Мухаметшин А.А. направил письмо о невозможности исполнения контракта, заказчик принял решение о признании предпринимателя уклонившимся от заключения контракта, договор предложено заключить второму участнику. На основании представленных заказчиком документов, 08.07.2019 договор подписан между АО «ПОЗиС» и ООО «Пригород».

Информацию в отношении предпринимателя АО «Производственное объединение «Завод имени Серго» направило в УФАС по РТ для включения сведений об ИП Мухаметшин А.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения антимонопольным органом вынесено решение от 15.07.2019 № РНП 16-132/2019 о невключении сведений в отношении ИП Мухаметшина А.А. в реестр недобросовестных поставщиков связи с отсутствием соответствующих оснований.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Пригород» в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды нижестоящих инстанций правомерно руководствовались следующим.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 42, части 5 статьи 63, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки и документации об электронном аукционе должна содержаться информация об описании объекта закупки.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Часть 2 статьи 33 указанного Закона закрепляет, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное

использование бюджетных средств, поскольку в силу части 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Из материалов дела следует, что в пункте 1.5 Технического задания на оказание услуг по перевозке работников АО «ПОЗиС» (далее – Техническое задание) установлены требования к автотранспортным средствам. Требования, предъявляемого к участникам о том, что автобусы должны быть не ранее чем 2010 года выпуска в Техническом задании не содержится. Указанное требование содержится только в проекте договора.

Данное обстоятельство сторонами по делу не опровергается, и доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Указание данного сведения только в проекте договора без указания его в Техническом задании не носит обязательный характер, поскольку проект договора может быть изменен сторонами при подписании его в окончательной и утвержденной форме по результатам проведения торгов.

Таким образом, данное обстоятельство свидетельствует о том, что участником ИП Мухаметшиным А.А. были соблюдены и выполнены требования, указанные в Техническом задании.

На основании части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных

документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы (пункт 8 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», определениях от 17.09.2012 № ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 № ВАС-8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Закона № 44-ФЗ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, суды нижестоящих инстанций указав, что в действиях участника ИП Мухаметшина А.А. отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, поскольку действия ИП Мухаметшина А.А. не преследовали цели преднамеренного уклонения от заключения и исполнения контракта, пришли к выводу о правомерном принятии УФАС по РТ решения от 18.06.2019 № 04-04/10574 о не включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об Мухаметшин А.А. по факту уклонения от

заключения контракта в результате проведения закупки № 31907890802, и решения от 06.09.2019 № АР08/13380 по отказу в возбуждении дела.

Суды исходили из того, что в действиях ИП Мухаметшина А.А. антимонопольным органом не был выявлен факт отсутствия реального намерения заключить и исполнить контракт. Более того, предприниматель готов был предоставить транспортные средства 2007 года выпуска, тем самым избежать отзыва своей заявки и добросовестно взять на себя ответственность по исполнению контракта.

При этом судами обоснованно отклонен довод общества о том, что цена, предложенная ИП Мухаметшиным А.А. ниже суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, своими действиями предприниматель нанес убытки ООО «Пригород», поскольку ООО «Пригород», согласно информации, имеющейся на сайте <http://zakupki.gov.ru/>, заключило с заказчиком договор по своей предложенной ранее цене (5 975 942 руб.), а не по цене предложенной победителем (5 925 299 руб.). Более того, усмотрев процесс снижения уровня рентабельности, заявитель мог прекратить свое участие в данной закупке, однако указанное им сделано не было.

Как верно отметили суды, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, заявитель не доказал наличие со стороны предпринимателя недобросовестных действий посредством подачи демпинговых ценовых предложений и искусственного снижения начальной (максимальной) цены контракта без намерения его заключить, равно как и не доказан факт наличия какого-либо сговора между заказчиком и ИП Мухаметшиным А.А. относительно модели поведения участников закупки, в целях заключения контракта с заявителем по сниженной и выгодной для заказчика цене.

Довод общества о необходимости привлечения предпринимателя к административной ответственности за акт недобросовестной конкуренции



также обоснованно отклонен судами ввиду его несостоятельности, так как действия ИП Мухаметшин А.А. не были направлены на получение преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку в результате проведения вышеуказанной закупки договор с данным участником не заключен.

Со стороны ИП Мухаметшина А.А. было нарушение объявленных условий заключения и исполнения контракта, антимонопольный орган пришел к выводу о необходимости привлечения предпринимателя к административной ответственности за нарушение порядка заключения, изменения контракта.

При этом, привлечение/не привлечение субъекта за акт недобросовестной конкуренции, никак не влияет на привлечение/не привлечение субъекта за нарушение порядка заключения, изменения контракта, и наоборот. Данные нарушения регулируются разными главами КоАП РФ и нормы, предусматривающие ответственность за соответствующие нарушения являются самостоятельными.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятого по делу судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.01.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 по делу № А65-30684/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Кормаков

Судьи

С.В. Мосунов

А.Н. Ольховиков