

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-1422/2020

Дата принятия решения в полном объеме 28 сентября 2020 года

Дата оглашения резолютивной части решения 21 сентября 2020 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Трошагиной Д.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Производственно-строительная фирма "Максат", г.Лениногорск (ОГРН 1021601976252, ИНН 1649000171) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании решения по делу №016/01/17-721/2019 от 28.10.2019г. УФАС России по РТ незаконным, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора - ООО «Зетинвест», Зиангировой Эльмиры Асгатовны: Лениногорск с участием: от заявителя – Сибгатуллин Л.Р. по доверенности от 17.01.2020г. (паспорт), Миргалимов А.А. (паспорт); от ответчика – Корсуков М.Н. (удостоверение); от третьих лиц – не явились,

установил:

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью Производственно-строительная фирма "Максат", г.Лениногорск - обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании решения по делу №016/01/17-721/2019 от 28.10.2019г. УФАС России по РТ незаконным.

В порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора привлечено ООО «Зетинвест».

Определением от 5.06.2020 г. произведена замена состава суда, судья Абдрахманова И.И. по делу №А65-1422/2020 был заменен на судью Кириллова А.Е.

В рассмотрении дела суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Зиангирову Эльмиру Асгатовну, г. Лениногорск.

Как следует из материалов дела, на основании приказа от 21.02.2019 № 01/97-пр Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан была проведена плановая выездная и документарная проверка в отношении Исполнительного комитета муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» Республики

Татарстан (423250, Республика Татарстан, г. Лениногорск, ул. Кутузова, д. 1, ИНН 1649012699).

По результатам анализа представленных документов Татарстанским УФАС России установлено, что в результате заключения антиконкурентного соглашения между ООО «ЗЕТИНВЕСТ» и ООО Производственно-строительная фирма «Максат», последним были выполнены работы по капитальному ремонту ФАП в д. Урняк Лениногорского района. Заказчиком вышеуказанной закупки выступил Исполнительный комитет муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» Республики Татарстан.

На основании вышеизложенного, издан приказ Татарстанского УФАС России 01/222-к от 31.05.2019 о возбуждения дела в отношении Исполнительного комитета муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» и ООО Производственно-строительная фирма «Максат» и ООО «ЗЕТИНВЕСТ» пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к ограничению конкуренции при проведении аукциона в электронной форме №0111300000417000142.

Рассмотрев дело № 016/01/17-721/2019 в отношении Исполнительного комитета Лениногорского муниципального района Республики Татарстан, ООО Производственно-строительная фирма «Максат» и ООО «ЗЕТИНВЕСТ» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к ограничению конкуренции при проведении аукциона в электронной форме № 0111300000417000142, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Решением по делу № 016/01/17-721/2019 от 28.10.2019г. Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Татарстан ООО ПСФ «Максат» и ООО «ЗетИнвест» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что по мнению антимонопольного органа выразилось в достижении антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции при проведении четырех аукционов в электронной форме № 0111300000417000142, 0711200009017000012, 0711200015417000028, 0711200009018000026.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с требованием о признании его недействительным на том основании, что заявитель полагает, что ответчик установив событие нарушения был обязан выдать обязательное для исполнения предписание, но вместо этого обратился в арбитражный суд с требованием о признании торгов и заключенной по их результатам сделки недействительными. Указанное решение по делу № 016/01/17-721/2019 от 28.10.2019г. УФАС России по РТ заявитель ООО ПСФ «Максат» считает незаконным на том основании, что на основании договора о доверительном управлении, ранее не представлявшимся при проведении проверки ООО ПСФ «Максат» и ООО «ЗетИнвест» входят в одну группу лиц.

Антимонопольный орган возражая против доводов заявителя указал, что договор о доверительном управлении ранее не был представлен, несмотря на предложения Управления.

Рассмотрев представленные в дело документы, заслушав представителей сторон, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд первой инстанции и вышестоящие суды руководствуются требованиями Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которым распределяются бремя и пределы доказывания.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в ином, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

В рассматриваемом деле заявитель, несмотря на неоднократные предложения суда, не указал нормы права, нарушенные заинтересованным лицом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189,198, 200 АПК РФ и п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями) обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;

- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;

- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Судом исследованы полномочия административного органа.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;

б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;

в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;

г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у заинтересованного лица.

Наличие обстоятельств нарушения в форме непроведения конкурсов, по выбору управляющих компаний подтверждается материалами дела не оспаривается заявителем и третьим лицом.

Законность оспариваемых актов подтверждается:

- соблюдением антимонопольным органом, наделенным необходимыми полномочиями материальных и процессуальных требований совершения оспариваемых актов;

- соответствием содержащихся в оспариваемых актах выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Обязанность контролировать соблюдение Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» возложена законом на Федеральную антимонопольную службу, которая вправе выявлять факты нарушения этого закона и составлять соответствующие процессуальные документы, для чего в составе указанного органа работают специалисты, в должностные обязанности которых входит проведение проверок и выявление нарушений.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными

органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

На основании приказа от 21.02.2019 № 01/97-пр Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан была проведена плановая выездная и документарная проверка в отношении Исполнительного комитета муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» Республики Татарстан (423250, Республика Татарстан, г. Лениногорск, ул. Кутузова, д. 1, ИНН 1649012699).

По результатам анализа представленных документов Татарстанским УФАС России установлено, что в результате заключения антиконкурентного соглашения между ООО «ЗЕТИНВЕСТ» и ООО Производственно-строительная фирма «Максат», последним были выполнены работы по капитальному ремонту ФАП в д. Урняк Лениногорского района. Заказчиком вышеуказанной закупки выступил Исполнительный комитет муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» Республики Татарстан.

На основании вышеизложенного, издан приказ Татарстанского УФАС России 01/222-к от 31.05.2019 о возбуждения дела в отношении Исполнительного комитета муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» и ООО Производственно-строительная фирма «Максат» и ООО «ЗЕТИНВЕСТ» пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к ограничению конкуренции при проведении аукциона в электронной форме №0111300000417000142.

По результатам рассмотрения настоящего дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов закупки .ги 23 ноября 2017 г. было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0111300000417000142 с предметом: «Капитальный ремонт ФАП».

Заказчиком вышеуказанной закупки выступил Исполнительный комитет муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» Республики Татарстан. Начальная максимальная цена контракта по аукциону № 0111300000417000142 составила 1 284 650.00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 08.12.2017 г. подали заявки и приняли участие в аукционе следующие организации.

Номер	Порядковый номер заявки	Предложение о цене контракта	Сведения об участнике аукциона	Решение комиссии о допуске или об отказе в допуске
1	965466	1 271 803,50	ООО Производственно-строительная фирма "Максат" ИНН (1649000171, КРР 164901001, Страна: Российская Федерация; ОКАТО: 9242500000; Почтовый индекс: 423250; Субъект РФ: Татарстан; Город: Лениногорск; Улица: Чайковского; Дом: 32)	Соответствует требованиям
2	965708	1 278 226,75	ООО «ЗЕТИНВЕСТ» ИНН (1649020717, КРР 164901001, Страна: Российская Федерация; ОКАТО: 9242500000; Почтовый индекс: 423250; Субъект РФ: Татарстан; Город: Лениногорский р-н, Лениногорск; Улица: Чайковского; Дом: 32)	Соответствует требованиям

В результате снижение по аукциону составило 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

По результатам проведения аукциона ООО Производственно-строительная фирма «Максат» признано победителем с ценовым предложением в размере 1 271 803,50 рублей.

В вышеуказанном аукционе ООО Производственно-строительная фирма «Максат», ООО «ЗЕТИНВЕСТ» реализовали групповую модель поведения, участвуя в торгах, отказывались от конкурентной ценовой борьбы.

Татарстанским УФАС России у АО "Агентство по государственному заказу Республики Татарстан" была запрошена информация обо всех электронных торгах, в которых принимали участие ООО Производственно-строительная фирма «Максат», ООО «ЗЕТИНВЕСТ» за период с 01.01.2017 г. по 12.08.2019 г.

Согласно предоставленным торговой площадкой сведениям, подача заявок и ценовых предложений ООО Производственно-строительная фирма «Максат», ООО «ЗЕТИНВЕСТ» систематически осуществлялось с совпадающих IP-адресов.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦ) составила 6 603 444,55 рублей. В результате снижение по аукционам составило не более 1% от начальной (максимальной) цены контракта. По итогам аукционов ответчики заключили контракты на сумму 6 357 672,12 рублей, из которых: ООО Производственно-строительная фирма «Максат» на сумму 6 074 786,90 рублей; ООО «ЗЕТИНВЕСТ» на сумму 282 885,22 рублей.

Вышеуказанные организации, подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, реализовав модель группового поведения, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы.

Комиссией установлено, что при участии ООО Производственно строительная фирма «Максат» в аукционе № 0111300000418000099, в котором приняли участие несколько участников торгов, со стороны ООО «Производственно строительная фирма «Максат» в процессе торгов происходило существенное снижение начальной максимальной цены контракта (13,5%), при которой ООО «Производственно строительная фирма «Максат» признавалось победителем.

Комиссией так же установлено, что при участии ООО «ЗЕТИНВЕСТ» в аукционе № 0311100007917000004, в котором приняли участие несколько участников торгов, со стороны ООО «ЗЕТИНВЕСТ» в процессе торгов происходило существенное снижение начальной максимальной цены контракта со стороны ООО «ЗЕТИНВЕСТ» (8,5%).

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты БНСР - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети ТСРЯР) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса. Из представленных ООО Производственно-строительная фирма «Максат», ООО «ЗЕТИНВЕСТ» материалов установлено, что договор на оказание услуг связи по месту расположения вышеперечисленных организаций имеется только у ООО Производственно-строительная фирма «Максат», с целью подтверждения данной информации был направлен запрос ПАО «ТАТТЕЛЕКОМ» о предоставлении копии договоров на оказании услуг связи, заключенных (действующих) между ПАО «Таттелеком» и следующими хозяйствующими субъектами:

- ООО Производственно-строительная фирма «Максат» (ИНН 1649000171);
- ООО «ЗЕТИНВЕСТ» (ИНН 1649020717), за период с 01.01.2017 по 14.08.2019.

Согласно представленным ПАО «ТАТТЕЛЕКОМ» материалам, между ПАО «ТАТТЕЛЕКОМ» и ООО Производственно-строительная фирма «Максат» заключен договор № 194 от 24.06.2014 (закрыт 30.11.2018), адрес проводного подключения сети Интернет: г. Лениногорск, ул. Чайковского, д.32. ООО «ЗЕТИНВЕСТ» в базе ПАО «ТАТТЕЛЕКОМ» не числится.

Определением о назначении дела № 016/01/17-721/2019 к рассмотрению у ООО Производственно строительной фирмы «Максат» и ООО «ЗЕТИНВЕСТ» была запрошена информация о фактическом местонахождении организаций за „период с 2017 г. по дату получения определения (исх. № ИП-06/11172 от 31.07.2019) с приложением

правоустанавливающих документов, подтверждающих право пользования данными помещениями (например, свидетельство о праве собственности, договор аренды и т. д.) и платежных документов, подтверждающих оплату по данным правоустанавливающим документам.

Согласно представленной ООО Производственно строительной фирмы «Максат» справке исх. № 97 от 05.08.2019, местом нахождения общества является Республика Татарстан, г. Лениногорск, ул. Чайковского, дом 32. Основание: право собственности на административное здание общей площадью 150,8 кв.м (запись в ЕГРП 16-16-28/021/2013-1 от 24.09.2013 г.), право собственности на земельный участок общей площадью 4 000 кв.м. (запись в ЕГРП 16-16-29/027/2009-368 от 11.12.2009 г.).

Согласно представленной ООО «ЗЕТИНВЕСТ» справке исх. № 7 от 06.08.2019, местом нахождения общества является Республика Татарстан, г. Лениногорск, ул. Чайковского, дом 32, на основании договоров аренды: № 1 от 09.01.2017 г. (площадь помещения офис 10, кв.м, складское помещение 50 кв.м., сумма годовой арендной платы в год составляет 129 000,00 рублей), № 1 от

09.01.2018 г. (площадь помещения офис 10, кв.м, складское помещение 50 кв.м., сумма годовой арендной платы в год составляет 129 000,00 рублей), № 1 от 09.01.2019 г., (площадь помещения офис 10, кв.м, складское помещение 50 кв.м., сумма годовой арендной платы в год составляет 129 000,00 рублей).

Между ООО Производственно строительная фирма «Максат» и ООО «ЗЕТИНВЕСТ» установились доверительные отношения, что подтверждается предоставлением в аренду ООО «ЗЕТИНВЕСТ» помещения в течении трех лет.

ООО Производственно строительная фирма «Максат» и ООО «ЗЕТИНВЕСТ» на момент осуществления юридически значимых действий при проведении аукционов находились по одному адресу.

Более того, по результатам осмотра свойств файлов заявок участников (первые части заявок), с использованием стандартного проводника операционной системы установлены факты совпадений таких свойств файлов как имя учетной записи, создавшей файл, имя учетной записи, изменившей файл, размер файла.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Размер файла - это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла - байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. Таким образом, регулярное (т.е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок участников ОАЭФ свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок.

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0111300000417000142, № 0711200009017000012, № 0711200015417000028, № 0711200011918000005, № 0711200009018000026 представлены в следующей таблице.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о том, что:

- 1) победителем вышеуказанных аукционов становился участник картельного соглашения;
- 2) снижение ценового предложения в рамках проведения указанных аукционов было минимальным (не более 1%);
- 3) участники аукционов подали только по одному ценовому предложению;

- 4) в указанных аукционах участники закупки подавали заявки и ценовые предложения с совпадающих IP адресов;
- 5) фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок;
- 6) местонахождение ООО Производственно-строительная фирма «Максат» и ООО «ЗЕТИНВЕСТ» находится по одному и тому же адресу;
- 7) формирование первых частей заявок для участия в аукционах, для ООО Производственно строительная фирма «Максат» и ООО «ЗЕТИНВЕСТ» осуществляло должностное лицо ООО «ЗЕТИНВЕСТ» Зиангирова Эльмира Асгатовна;
- 8) Миргалимов Асгат Алямович одновременно является сотрудником ООО Производственно-строительная фирма «Максат» (генеральный директор) и ООО «ЗЕТИНВЕСТ» (главный инженер).
- 9) многолетние деловые отношения между ответчиками;
- 10) аукционы проводили в разные дни, отличались друг от друга НМЦК и предметом, но выше описанная модель поведения однозначно прослеживается в каждом из них.
- 11) Миргалимов Асгат Алямович (генеральный директор ООО Производственно строительная фирма «Максат») является отцом Зиангировой Эльмиры Асгатовны (директор ООО «ЗЕТИНВЕСТ»).

Согласно п.18 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По мнению Комиссии, ООО Производственно-строительная фирма «Максат», ООО «ЗЕТИНВЕСТ» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, которое привело к поддержанию цен на торгах.

На ООО Производственно-строительная фирма «Максат», ООО «ЗЕТИНВЕСТ» распространяются требования, предусмотренные статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Такое пассивное поведение участников аукциона свидетельствует о намерении обеспечить заключение контракта по максимально высокой цене в условиях отсутствия конкурентного ценового предложения.

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и иных федеральных законах, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение" прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Закупка товара, работы, услуги для обеспечения муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В рассматриваемом деле действия хозяйствующего субъекта, коими являются ООО Производственно-строительная фирма «Максат» и ООО «ЗЕТИНВЕСТ», подразумевает намеренное нарушение основ конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке организации и проведения торгов.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Для определения товарного рынка необходимо установление его продуктовых границ и географических границ.

Определение продуктовых и географических границ товарного рынка осуществляется в соответствии с Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

При этом в рассматриваемом случае продуктовые и географические границы однозначно определены организатором торгов, а именно: аукционной документацией.

Таким образом, продуктовые границы товарного рынка, на котором ответчиками совершено нарушение антимонопольного законодательства, определяются предметом закупок при участии, в которых ответчиками реализовано антиконкурентное соглашение.

Географические границы определяются территорией, определенной также документацией об аукционах, и являются - местом исполнения работ на территории Республики Татарстан.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: в состав участников из рассматриваемого аукциона, входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. Все участники аукциона являлись друг другу конкурентами на право заключения муниципального контракта.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

В соответствии со ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией в адрес ответчиков было направлено заключение об обстоятельствах дела № 016/01/17-721/2019.

До окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения ответчики возражения в письменной форме не представили.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами

конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, не любые соглашения между хозяйствующими субъектами конкурентами подпадают под действие статьи 11 Закона о защите конкуренции, а лишь те, которые привели или потенциально могли привести к ограничению конкуренции.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает, осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Согласно части 7 статьи 11 Закона положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В ходе антимонопольного производства управлением установлено, что заявители, не отвечавшие признакам группы лиц по смыслу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, совместно являлись участниками аукционов в электронной форме, размещенных в Единой информационной системе (далее - ЕИС).

При этом управление обратило внимание на следующие значимые для рассмотрения настоящего спора обстоятельства: торги, в которых совместно принимали участие только ООО «ЗетИнвест» и ООО ПСФ «Максат», проходили единообразно, последовательно снижая начальную максимальную цену контракта на 1% в последующем общества уже не вступали в конкурентную борьбу, что позволяло одному из них заключить государственный контракт с наибольшей выгодой по цене, максимально приближенной к начальной. Однако в ряде случаев, где в торгах принимали участие иные конкуренты, общества вступали в ценовую борьбу, что приводило к заключению контракта по цене, сниженной до 13,6%.

Оценив представленные в дело доказательства (с последовательной детализацией и анализом поведения обществ на торгах), суд удостоверился в том, что, имея устойчивые финансово-хозяйственные связи, общества действовали на товарном рынке в едином экономическом интересе, заранее оговорив единообразное поведение (стратегию) в ходе четырнадцати электронных аукционов, получая возможность заключить государственные контракты с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК), в отсутствие соперничества и конкурентной борьбы.

Как следствие, означенная поведенческая стратегия послужила основанием для возникновения ситуации, при которой на торгах поддерживалась максимальная цена контракта либо цена, незначительно от нее отличающаяся, что не свидетельствует о наличии конкуренции.

Суд соглашается с доводами управления, что направленность действий на достижение выгодного участникам соглашения результата - победы по максимальной цене носила систематический характер. Подобные факты не могут быть разумно интерпретированы случайным стечением обстоятельств.

Выводы управления по факту и по праву отвечают требованиям Закона о защите конкуренции.

Оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере; основания для восстановления их прав отсутствуют.

Рассмотрение дела осуществлялось управлением в порядке статьи 48.1 Закона N 135-ФЗ в ходе которого ООО «ЗетИнвест» и ООО ПСФ «Максат», представляли доказательства, знакомились с заключением об обстоятельствах дела и иными материалами. Таким образом, заявителям была предоставлена возможность реализовать свои права, закрепленные в статье 43 Закона N 135-ФЗ.

Исходя из обстоятельств дела суды сделали обоснованный вывод о законности решения управления о признании ООО «ЗетИнвест» и ООО ПСФ «Максат», нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции, что выразилось в реализации модели группового поведения, при которой общества намеренно совместно принимали участие в торгах и реализовывали в их процессе единую стратегию поведения с тем, чтобы получить определенные экономические последствия (выгоду) в виде заключения государственных контрактов при максимальном сохранении уровня начальной цены, предложенной заказчиком.

Суд отводит доводы заявителя относительно того, что ООО «ЗетИнвест» входит в одну группу лиц, бенефициаром которой является ООО ПСФ «Максат», в лице генерального директора Миргалимова А.А., посредством осуществления функций исполнительного органа общества ООО «ЗетИнвест» по договору доверительного управления от 16.01.2017г.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №016/01/17-721/2019 Татарстанским УФАС России у ООО «ПСФ Максат» была запрошена информация о лицах, входящих в одну группу лиц с ООО «ПСФ Максат» с соответствии со статьёй 9 Закона о защите конкуренции в форме, утверждённой Приказом ФАС России №293 от 20 ноября 2006 года «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц» (определение об отложении дела №016/01/17-721/2019 от 24 июля 2019 года, исх.№ИП-06/11172).

В ответ на запрос, сформированный в указанном определении об отложении дела №016/01/17-721/2019, ООО ПСФ «Максат» представил в адрес Татарстанского УФАС России запрошенную информацию о группе лиц. Данная информация была представлена в адрес Татарстанского УФАС России за подписью генерального директора ООО ПСФ «Максат» А.А. Миргалимова. Согласно представленной ООО ПСФ «Максат» в адрес Татарстанского УФАС России информации о группе лиц ООО ПСФ «Максат» не состояло в период с 2017 года по 2019 год в одной группе лиц ни с одним юридическим лицом. Договор доверительного управления ООО ПСФ «Максат» Татарстанскому УФАС России также не предоставляло.

Таким образом, Татарстанское УФАС России в ходе рассмотрения дела №016/01/17-721/2019 надлежащим образом проверило возможность вхождения ООО ПСФ «Максат» и ООО «ЗетИнвест» в одну группу лиц, однако ООО ПСФ «Максат» недвусмысленно дало понять, что не образует группы лиц с ООО «ЗетИнвест».

Исходя из этого, Татарстанское УФАС России выносило решение по делу №016/01/17-721/2019 без учёта договора доверительного управления. Не исполнение обязанности лицом, участвующим в деле о нарушении антимонопольного законодательства, по представлению информации по мотивированному запросу антимонопольного органа не должно приводить к признанию решения антимонопольного органа в арбитражном суде незаконным.

Таким образом, договор доверительного управления долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, заключённый 16 января 2017 года между ООО

«Максат» (доверительный управляющий) и Зиангировой Эльмирой Асгатовной (учредитель управления), не должен учитываться при вынесении решения по настоящему делу, так как не был предметом исследования Комиссии Татарстанского УФАС России.

Суд при рассмотрении заявления признал обоснованными доводы заинтересованного лица о недействительности договора доверительного управления от 16 января 2017, заключённый между Зиангировой Э.А. (учредитель управления) и ООО «Максат» (доверительный управляющий), является ничтожной сделкой.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Руководитель ООО «Максат» в ходе рассмотрения дела на вопрос суда не смог определенно ответить регистрация каких действий в ЕГРЮЛ производилась в ходе осуществления договора доверительного управления, как отражались в учете действия по управлению, в чем заключалось и как оплачивались услуги по доверительному управлению.

Однако Заявитель не представил доказательств того, что ООО «Максат» действительно осуществляло управление долей Зиангировой Э.А.

Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 1020 ГК РФ Доверительный управляющий представляет учредителю управления и выгодоприобретателю отчет о своей деятельности в сроки и в порядке, которые установлены договором доверительного управления имуществом.

Указанные отчёты Заявителем в материалы дела не представлены. В соответствии с пунктом 1 статьи 1018 ГК РФ имущество, переданное в доверительное управление, обособляется от другого имущества учредителя управления, а также от имущества доверительного управляющего. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе, и по нему ведется самостоятельный учет. Для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, открывается отдельный банковский счет.

Однако Заявитель не представил доказательств того, что ООО ПСФ «Максат» отразило долю Зиангировой Э.А. в уставном капитале ООО «ЗетИнвест» на отдельном балансе и вело по ней отдельный учёт. Также не представлено доказательств открытия ООО ПСФ «Максат» отдельного счёта в банке.

Кроме того, необходимо отметить, что договор доверительного управления долей в обществе с ограниченной ответственностью заключается в том случае, если участник общества по каким-то причинам сам не в состоянии управлять своей долей. Например, отсутствие соответствующих знаний, утрата интереса в управлении обществом и т.д.

Однако Зиангирова Э.А. в период действия договора доверительного управления от 16 января 2017 года сама успешно совершала юридически значимые действия как учредитель ООО «ЗетИнвет». Так, 03 июня 2018 года Зиангировой Э.А. как единственным участником, владеющим 100% от уставного капитала, было подписано решение о продлении срока действия полномочий директора ООО «ЗетИнвет»- Зиангировой Э.А.

Учитывая изложенное, очевидно, что договор доверительного управления от 16 января 2017 года заключался не в целях реального управления ООО ПСФ «Максат» долей Зиангировой Э.А. в уставном капитале ООО «ЗетИнвет».

При этом переход доли Зиангировой Э.А. в уставном капитале ООО «ЗетИнвет» в доверительное управление ООО ПСФ «Максат» должен был быть зарегистрирован в ЕГРЮЛ, акая регистрация не была осуществлена.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 статьи 5 Федерального закона Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об учредителях (участниках) юридического лица, в отношении акционерных обществ также сведения о держателях реестров их акционеров, в отношении обществ с ограниченной ответственностью - сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, о

передаче долей или частей долей в залог или об ином их обременении, сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" если иное не установлено настоящим Федеральным законом, юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения указанных в пункте 1 настоящей статьи сведений, за исключением сведений, указанных в подпунктах "м", "о", "р", и индивидуальный предприниматель в течение трех рабочих дней с момента изменения указанных в пункте 2 настоящей статьи сведений, за исключением сведений, указанных в подпунктах "м", "н", "п", а также за исключением случаев изменения паспортных данных и сведений о месте жительства учредителей (участников) юридического лица - физических лиц, лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, и индивидуального предпринимателя, обязаны сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего соответственно нахождения и жительства.

Однако ООО ПСФ «Максат» и Зиангирова Э.А. не исполнили обязанности, установленной Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", по внесению в ЕГРЮЛ сведений о переходе доли Зиангировой Э.А в уставном капитале ООО «ЗетИнвет».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 25 мая 2020 года №ЮЭ9965-20-59046055 единственным учредителем ООО «ЗетИнвет» с 14 июня 2013 года является Зиангирова Э.А. Сведений о том, что ООО ПСФ «Максат» является доверительным управляющим долей Зиангирой Э.А., ЕГРЮЛ не содержит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Доводы заявителя со ссылкой на юридическую не грамотность не влияют на правовую оценку оспариваемого акта.

Доводы Управления о незаключенности сделки по мотиву не согласования вознаграждения отводятся судом, как не основанные на нормах действующего законодательства.

Довод о не возможности договора доверительного управления образовывать группу лиц в соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции отводится судом, как не основанный на нормах права, поскольку передача контрольного пакета голосующих паев хозяйствующего субъекта означает, в отношении данного лица установлен контроль, который предполагает возможность распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица.

Ссылка на правовую позицию, изложенную в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2019г. №Ф06-51370/2019 по делу №А65-27125/2018 отводится судом, поскольку рассматриваемое Решение антимонопольного органа вынесено при иных фактических обстоятельствах. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 марта 2020 г. N Ф07-16797/19 по делу N А52-707/2019.

При аналогичных обстоятельствах суды, исходя из буквального толкования нормы статьи 11 Закона о защите конкуренции, из которого следует, что хозяйствующие субъекты, не отвечающие признакам группы лиц, установленных частью 8 данной статьи, не освобождены от соблюдения запретов, установленных частью 1 статьи 11 данного Закона «О защите конкуренции» (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 февраля 2019 г. N Ф06-43290/19 по делу N А65-13286/2018).

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Кириллов А.Е.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.03.2020 8:31:04
Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич