



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-37581/2018**

**г. Казань**

**Дело № А65-38705/2017**

**22 сентября 2020 года**

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Кормакова Г.А.,  
судей Закировой И.Ш., Мосунова С.В.,  
при участии представителей:  
общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань» -  
Садыковой И.И. (доверенность от 25.12.2019)  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан –  
Нигметзяновой З.Р. (доверенность от 18.02.2020),  
в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных  
надлежащим образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань»  
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2020 и  
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 28.05.2020  
по делу № А65-38705/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань» (ОГРН 1021603624921, ИНН 1600000036), г. Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, третьи лица: Резванов Ривкат Миргазиянович, г. Казань, товарищество собственников жилья «Вишневый сад», г.Казань, о признании незаконным постановления от 20.10.2017 о наложении штрафа по делу №А05-1455/2017,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань» (далее – ООО Газпром трансгаз Казань), общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС по РТ, антимонопольный орган, управление) о признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу от 20.10.2017 №А05-1455/2017.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2019 принятые по делу судебные акты отменены с направлением спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Верховный Суд Российской Федерации в своем определении указал, что при первоначальном рассмотрении судами не было учтено, что получив информацию о взаимоотношениях ООО «Газпром трансгаз Казань» и Резванова Р.М., антимонопольный орган пришел к выводу о необходимости такого воздействия на газораспределительную организацию, как привлечение к административной ответственности.

Из судебных актов не следует, в каком именно качестве и по какой причине право собственности на газопровод низкого давления диаметром

110 мм подлежит регистрации. Кроме того, в судебных актах отсутствует обоснование того, что данный газопровод является недвижимостью.

Кроме того, доводы ООО «Газпром трансгаз Казань» о том, что с учетом представленных доказательств в настоящем деле ТСЖ «Вишневый сад» должен рассматриваться в качестве основного абонента в соответствии с Правилами № 1314, а также о том, что применению подлежит пункт 34 указанных Правил, фактически остались без должной оценки.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Газпром трансгаз Казань» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт в удовлетворении заявленных требований.

В предоставленном отзыве на кассационную жалобу УФАС по РТ полагая, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанций являются обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителя антимонопольного органа, общества, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, Резванов Р.М., Меньшокин Д.С., Мирзагитов А.Н., Волков В.Б., Аглямов Р.М., Афлятунова А.И. в период с

октября по ноябрь 2015 года обращались в ЭПУ «Приволжскгаз» (структурное подразделение ООО «Газпром трансгаз Казань») с заявлением на подключение (технологическое присоединение) к газораспределительной сети.

В ответ на указанные обращения ООО «Газпром трансгаз Казань» отправило ответ с отказом на подключение, ввиду отсутствия технической возможности подключения к сети газораспределения, в связи с отсутствием вблизи дома уличного газопровода.

Резванов Р.М. 19.05.2017 повторно обратился в ЭПУ «Приволжскгаз» с заявлением на подключение (технологическое присоединение) к газораспределительным сетям.

На основании данной заявки ООО «Газпром трансгаз Казань» направило Резванову Р.М. проект договора о подключении от 21.06.2017 № 12-17-ТП, согласно которому подключение осуществляется к газопроводу низкого давления диаметром 160 мм в точке подключения: г. Казань, п. Вишневка, ул. Таллык, с приложением технических условий от 21.06.2017 № 11-ф/0738-17.

По данному договору протяженность строящейся сети газораспределения до точки подключения - 615 метров, размер платы за подключение - 1 379 772,82 рубля.

Не согласившись с представленным проектом договора о подключении Резванов Р.М., направил в ООО «Газпром трансгаз Казань» мотивированный отказ от подписания договора. В обращении он просил изменить технические условия и осуществить подключение к существующему газопроводу низкого давления диаметром 110 мм в точке подключения: г. Казань, п. Вишневка, ул. Юмарт.

ООО «Газпром трансгаз Казань» письмом от 24.07.2017 № 03/2-6594 сообщило об аннулировании договора о подключении от 21.06.2017 № 12-17-ТП, а также о том, что газоснабжение существующих потребителей по ул. Юмарт в п. Вишневка осуществляется от газопровода низкого давления диаметром 110 мм, построенного по заказу

ТСЖ «Вишневый сад». При этом ООО «Газпром трансгаз Казань» пояснило, что осуществить подключение к данной сети и изменить технические условия, выданные Резванову Р.М., оно может только при получении письменного согласия от ТСЖ «Вишневый сад».

Право собственности на данный объект третьего лица ТСЖ «Вишневый сад» не зарегистрировано, но между ТСЖ «Вишневый сад» и ООО «Газпром трансгаз Казань» по указанному объекту заключен договор на техническое обслуживание газового хозяйства от 07.12.2009 № 1194-09-ТО.

В связи с изложенным, Резванов Р.М., Меньшокин Д.С., Мирзагитов А.Н., Волков В.Б., Аглямков Р.М., Афлятунова А.И. обратились в антимонопольный орган по вопросу невозможности получения технических условий от ООО «Газпром трансгаз Казань» на подключение к газораспределительной сети, построенной по заказу ТСЖ «Вишневый сад».

Усмотрев в действиях общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, антимонопольный орган составил протокол об административном правонарушении от 13.10.2017 и вынес постановление от 20.10.2017 № А05-1455/2017.

Арбитражный суд Республики Татарстан, во исполнение определения Верховного суда Российской Федерации от 31.05.2019, с целью установления обстоятельств, на необходимость исследования которых указал суд, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора к участию в деле привлек Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее – Управление Росреестра по РТ), Муниципальное Казенное Учреждение «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее – Комитет).

По ходатайству ООО «Газпром трансгаз Казань» проведена судебно-техническая экспертиза в ООО «Экспертный центр «Индекс».

В соответствии с заключением эксперта от 28.10.2019 газопровод низкого давления диаметром 110 мм, проложенный на участке по адресу: г. Казань, пос. Вешневка-2 по ул. Алексеевская, Костромская, Кизляу, Юмарт, Яшлек, относится к линейным объектам, обладает свойствами и качеством объекта недвижимости, согласно пункту 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ); в соответствии с пунктом 1 статьи 130 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является объектом недвижимости, подлежащим государственной регистрации.

Аналогичные пояснения представлены также Управлением Росееста по РТ, а именно: в соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона от 13.07.2015 К218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон о регистрации) государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляется на основании заявления, за исключением установленных Законом о регистрации случаев, и документов, поступивших в орган регистрации прав в установленном Законом о регистрации порядке.

Газопровод низкого давления поселка Вишневка-2 с кадастровым номером 16:50:350101:1210, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, п. Вишневка-2, ул. Алексеевская, ул. Костромская, ул. Кизляу, ул. Юмарт, ул. Яшлек, ул. Алмачуар, ул. Знатная, д. 5, 7, 9, протяженностью 2458 м., 21.05.2016 на основании заявления Комитета о постановке на учёт бесхозяйного имущества от 04.04.2016 №16/999/001/2016-7611 принят на учет как бесхозяйный объект недвижимого имущества.

В соответствии с вышеуказанным заявлением объект признан бесхозяйным согласно Постановлению Исполкома г. Казани от 26.11.2015 №4114 «О признании объектов газоснабжения бесхозяйными».

После принятия заявления Комитета о постановке на учёт бесхозяйного имущества, антимонопольным органом были направлены запросы в Комитет Земельных и имущественных отношений г. Казани, в

Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, в Территориальное управление Росимущества в Республике Татарстан о подтверждении, что спорный объект не учтен в реестрах федерального имущества, государственного имущества субъекта Российской Федерации и муниципального имущества.

Также управлением направлен запрос в РГУП БТИ МСАЖКХ РТ о предоставлении информации, что право собственности на данный объект не было зарегистрировано. В ответ на запрос Территориальное управление Росимущества в Республике Татарстан сообщило об отсутствии в реестре федерального имущества сведений на запрашиваемые объекты недвижимости.

Отделом кадастровой деятельности РГУП БТИ МСАЖКХ РТ разъяснено, что инвентарные дела на объекты капитального строительства в архивном фонде ОКД РГУП БТИ хранятся по присвоенным адресам и номерам объектов недвижимости, в связи с чем идентифицировать объекты капитального строительства в архивном фонде по кадастровым номерам не представляется возможным.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что в соответствии со статьей 225 ГК РФ и Порядком принятия на учет бесхозяйных недвижимых вещей, утвержденного Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 10.12.2015 №931, порядок принятия на учет бесхозяйных недвижимых вещей соблюден.

На государственный кадастровый учет объект недвижимости с кадастровым номером 16:50:350101:1210 поставлен 10.03.2015 на основании заявления о постановке на государственный учет объекта капитального строительства №35-1787962 от 16.02.2015 и Технического плана от 16.02.2015, подготовленного кадастровым инженером Селезневым А.А.

Согласно указанному техническому плану сооружение является сложным объектом, состоящим из следующих контуров: 1/9 (надземная часть сооружения-газопровод низкого давления) и 2/9-9/9 (подземная часть

сооружения -газопровод низкого давления). Протяженность контуров 1/9, 2/9 - 139,00 м; протяженность контура 3/9 - 212,70 м; протяженность контуров 4/9, 5/9, 6/9, 7/9, 8/9, 9/9 - 2106,32 м. Таким образом, протяженность всего сооружения - 2458,02 м. Протяженность сооружения указана на основании Технического паспорта от 29.11.2012.

Газопровод, проложенный на участке по адресу: г.Казань, пос.Вишевка-2, по ул, ул.Алексеевская, Костромская, Кизляу, Юмарт, Яшлек с кадастровым номером 16:50:350101:1210 принят на учет, как бесхозный объект недвижимости. Право муниципальной собственности на данный объект не зарегистрировано, так как ООО «Газпромтрансгаз» проинформировало о том, что у них имеется отказ собственника на безвозмездную передачу данного объекта.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1

настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 утверждены Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (далее – Правила № 1314).

Пунктом 3 Правил № 1314 установлен порядок подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сети газораспределения.

В соответствии с пунктом 34 Правил № 1314 (в редакции, действующей на момент вынесения обжалуемого постановления), в случае если подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газопотребления, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании лицу, которое не оказывает услуг по транспортировке газа, технические условия такого подключения (технологического присоединения) выдаются газораспределительной организацией, к сети газораспределения которой присоединена сеть газопотребления, принадлежащая основному абоненту.

Если заявителем является лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с последующим его подключением (технологическим присоединением) к существующей сети газопотребления основного абонента, запрос о предоставлении технических условий должен содержать согласие основного абонента на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства заявителя к своей сети газопотребления.

Следовательно, в случае, когда заявитель намерен осуществить техническое присоединение к существующей сети газораспределения, ему необходимо обратиться с запросом на предоставление технических

условий в ГРО; далее на основании пункта 13 Правил №1314 при представлении заявителем сведений и документов, указанных в пунктах 7 и 8 Правил №1314, в полном объеме исполнитель (ГРО) в течении 14 дней со дня получения запроса о предоставлении технических условий обязана определить и предоставить заявителю технические условия либо мотивированный отказ (основания перечислены в пункте 14 указанных Правил) в выдаче технических условий.

Правилами № 1314 установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче технических условий, приеме заявки о подключении (технологическом присоединении), заключении договора о подключении.

Оснований для отказа в выдаче технических условий, приеме заявки о подключении (технологическом присоединении), заключении договора о подключении в случае подключения к сетям газораспределения, не принадлежащим газораспределительной организации, Правилами № 1314 не предусмотрено.

В случае получения технических условий, заявителем направляется исполнителю (ГРО) заявка на заключение договора о подключении, далее следует направление исполнителем проекта указанного договора заявителю и заключается договор о подключении, в случае отсутствия разногласий.

Судами установлено, что строительство газопровода низкого давления диаметром 110 мм по ул. Юмарт осуществлено по заказу ТСЖ «Вишневый сад» подрядной организацией ООО «Кураж» в период 10.11.2008 по 04.12.2008, однако право собственности на данный объект ТСЖ «Вишневый сад» не зарегистрировано, и он на законных основаниях признан бесхозным и поставлен на учет в Россестре, как объект не принадлежащий кому либо на праве собственности или ином законном основании.

По данному объекту между ТСЖ «Вишневый сад» и ООО «Газпром трансгаз Казань» заключен договор на техническое обслуживание газового хозяйства №1194-09- ТО от 07.12.2009.

Как видно из официальных источников, а также из пояснений Резванова Р.М., в настоящее время ТСЖ «Вишневый сад» является должником по нескольким исполнительным производствам и испытывает существенные финансовые трудности.

После отмены судебных актов по настоящему делу суд первой инстанции неоднократно принимал меры по вызову в судебное заседание с целью получения необходимых доказательств и пояснений ТСЖ «Вишневый сад», извещая его как по юридическому так и по фактическому адресу, также извещая его учредителей, однако представитель ТСЖ «Вишневый сад», будучи надлежащим образом извещенным, в судебное заседание не явился, отзыва не представил.

ООО «Газпром трансгаз Казань» отказало Резванову Р.М. в выдаче технических условий на подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сетям газораспределения ввиду отсутствия предоставленного согласия на подключения к распределительному газопроводу от балансодержателей газопровода, сославшись на пункт 34 Правил № 1314.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, суды пришли к выводу, что ООО «Газпром трансгаз Казань», отказывая заявителю в предоставлении технических условий на подключение (технологическое присоединение) к сетям газораспределения, нарушило пункт 13 Правил № 1314. Указанный отказ в выдаче технических условий на подключение объектов к сети газораспределения, построенной по заказу ТСЖ «Вишневый сад», на опосредованное подключение к сетям газоснабжения ООО «Газпром трансгаз Казани» является неправомерным.

Как верно указано судами, ТСЖ «Вишневый сад» не могло являться основным абонентом, исходя из положений пункта 34 Правил №1314, то есть лицом, согласие которого требуется для выдачи технических условий для присоединения, в силу отсутствия у товарищества в собственности или на ином законном основании сети газораспределения, следовательно, согласия ТСЖ «Вишневый сад» на подключение к сетям

газораспределения не требовалось. Кроме того, в силу статьи 7 Закона о газоснабжении ТСЖ «Вишневый сад» также не обладает статусом газораспределительной организации.

При этом суды обоснованно исходили из того, что, поскольку право на сети газопотребления не было зарегистрировано в установленном порядке, следовательно, у ТСЖ «Вишневый сад» не возникло и не могло возникнуть права собственности на данные сети газопотребления, о чем не могло не знать ООО «Газпром трансгаз Казань», учитывая установленные пунктом 8 Правил № 1314 требования к запросу о предоставлении технических условий, а также учитывая закрепленный статьей 131 ГК РФ принцип публичной достоверности реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Судами также правомерно принято во внимание, что Резванов Р.М., в соответствии с письмом от 17.07.2017 сообщил о наличии сети газораспределения по ул. Юлмарт, расстояние от объекта до которой составляет не более 200 метров. Техническая возможность присоединения к данному участку газопровода имеется, что подтверждается фактическим подключением в настоящее время других объектов капитального строительства, расположенных по ул. Юлмарт. При этом факт принадлежности указанной сети газораспределения иному лицу, владеющему на праве собственности или на ином законном основании сетями газораспределения по ул. Юлмарт, отсутствует. На основании вышеизложенного, Резванов Р.М. просил изменить технические условия и осуществить подключение к существующему газопроводу низкого давления диаметром 110 мм в точке подключения, расположенному по адресу: г. Казань, п. Вишневка, ул. Юлмарт.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых, КоАП РФ или законами субъекта Российской

Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

Доказательства принятия заявителем всех зависящих от него мер по соблюдению вышеуказанных положений законодательства в материалы дела не представлены.

Процессуальных нарушений, не позволяющих объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, антимонопольным органом не допущено. Оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Суды правомерно указали на отсутствие возможности применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и ограничиться предупреждением, поскольку предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции признает выводы суд первой и апелляционной инстанций о том, что антимонопольный орган правомерно привлек общество к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ законными и обоснованными.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 по делу № А65-38705/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Кормаков

Судьи

И.Ш. Закирова

С.В. Мосунов