



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-2362/2020

Дата принятия решения в полном объеме 20 октября 2020 года

Дата оглашения резолютивной части решения 13 октября 2020 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шитовой В.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Частного учреждения профессионального образовательного «Кузница кадров», г.Казань (ОГРН 1091600000568, ИНН 1655068185) и ООО «Инфинити плюс» г.Казань (ИНН 1660263826) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным решения по делу №016/01/11-928/2019 от 06.11.2019г., а также заявления Частного профессионального образовательного учреждения «Кузница кадров» о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 28.05.2020 №016/04/14.32-759/2020 о привлечении к административной ответственности Частного профессионального образовательного учреждения «Кузница кадров», с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц - Министерство внутренних дел по Республике Татарстан, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Татарстан, Управление Федеральной службы безопасности (ФСБ) РФ по РТ, Следственное Управление Следственного комитета РФ по РТ (Карла Маркса 45, 420015).

с участием:

от заявителя – Бисеров Б.А. по доверенности от 10.06.2020г.,

от ответчика – Кельдюшова Р.С. по доверенности от 09.01.2020г.,

от третьих лиц – не явились, извещены

установил:

Частное учреждения профессионального образовательного «Кузница кадров», г.Казань (далее - Заявитель 1) и ООО «Инфинити+» г.Казань (далее - Заявитель 2) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (далее – Ответчик, Управление) о признании незаконным решения по делу №016/01/11-928/2019 от 06.11.2019г., а также заявления Частного профессионального образовательного учреждения «Кузница кадров» признанию незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 28.05.2020 №016/04/14.32-759/2020 о привлечении к административной ответственности Частного профессионального образовательного учреждения «Кузница кадров».

К участию в деле привлечены заявители Министерство внутренних дел по Республике Татарстан, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по

Республике Татарстан, Управление Федеральной службы безопасности (ФСБ) РФ по РТ, Следственное Управление Следственного комитета РФ по РТ.

Представитель Заявителя в судебном заседании требования поддержал.

Представитель Ответчика с Заявлением не согласился, по основаниям изложенным в Отзыве.

Третьи лица представителей на заседание не направили. Следственное Управление Следственного комитета РФ по РТ ходатайствовало о рассмотрении дела без его представителя.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.156 АПК РФ без участия лиц извещенных о времени и месте судебного заседания.

Как следует из представленных по делу доказательств в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило письмо МВД по Республике Татарстан (Вх №173 от 16.04,2019г.) по вопросу наличия картельного сговора и иных нарушений при определении исполнителя на оказание государственных услуг по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию в действиях ООО «ИНФИНИТИ +» (ИМИ 1660263Б26) и ЧПОУ «Кузница кадров» (ИНН 1655068185) при участии в торгах.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения поступившей информации Управлением были направлены запросы информации, проводился комплекс проверочных мероприятий.

По результатам анализа представленных документов Татаретанским УФАС России был издан Приказ Татарстанского УФАС России от 25.06,2019г. № 01/262-к о возбуждении дела КаО 16/01/11 -928/2019 в отношении ЧПОУ «Кузница кадров» и ООО «ИНФИНИТИ +» по признакам нарушения пункта 2 части: 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 Ш35-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах.

Результатом рассмотрения дела стало вынесение решения по делу №016/01/11-928/2019 от 06.11.2019 г. о признании «ЧПОУ Кузница кадров» и ООО «ИНФИНИТИ+» нарушившими требования п.2 ч.1 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах. В отношении «ЧПОУ Кузница кадров» было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности.

Не согласившись с внесенным актами, заявители обжаловали его в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Заявители в обосновании своих заявлений указали, что доводы, изложенные в решении, носят несостоятельный характер, основаны исключительно на предположениях, а не на каких либо надлежащих доказательствах (1). Между Заявителем 1 и Заявителем 2 отсутствовала какая-либо договоренность (2). Заявитель 2 представило ценовое предложение соответствующее рыночным условиям, с учетом рентабельности, в целях достижения разумного экономического эффекта при исполнении контракта (3); Заявитель 2 обращался к посреднику, для оказания услуг по подготовке документов, поэтому стало возможно совпадение стилистического оформления документов (4); Предоставление копий одних и тех же регистрационных документов связано с отсутствием собственных транспортных средств и необходимости их аренды (5); Указание одного почтового адреса Заявителя 1 и Заявителя 2 не свидетельствует о достижении какого-либо соглашения (6); Указание на то, что поведение Заявителя 1 и Заявителя 2 свидетельствуют о договоренности по подаче ценовых предложений по максимальной цене не обосновано (7); Заявитель 2 сформировало цену, направив которую в последующем не могло совершать действий направленных на ограничение конкуренции и не могло предвидеть какие участники подадут заявки (8);

В ходе судебного заседания представитель Заявителя 1 ссылаясь на доказательства, истребованные Следственное Управление Следственного комитета РФ по РТ заявил, что действия заявителей подпадают под исключение предусмотренное ч.7 ст.11 Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" так как подтверждают, что общества входили в одну группу лиц по признаку возможности одной организации определять деятельность другой в связи с тем, что фактическое руководство Заявителя 2, осуществлял не

занимая ни какой должности Хаертдинов А.Р., который в то время являлся владельцем, заместителем директора, а в последствии директором Заявителя 1(9).

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон в их совокупности и взаимосвязи, суд в удовлетворении заявленные требования удовлетворил частично, руководствуясь нижеследующим.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение -договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В предмет доказывания ответчика по рассматриваемому делу обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в ином, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189, 198, 200 АПК РФ и п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями) обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;
- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Судом исследованы полномочия административного органа.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

- а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;
- б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;
- в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;
- г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии со Статьей 99 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:

- 1) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа,

органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок.

Компетенцией по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - государственная функция) ответчик наделен постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 N 189 "Вопросы Федеральной антимонопольной службы" (Российская газета, 10.04.2004, N 75, Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 15, ст. 1482); постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года N 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" (Российская газета, 31.07.2004, N 162, Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 31, ст. 3259); постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 N 728 "Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 02.09.2013, N 35, ст. 4514); Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 (зарегистрирован Минюстом России 24.08.2015, регистрационный N 38653), с изменениями, внесенными приказом ФАС России от 12.01.2016 N 22/16 (зарегистрирован Минюстом России 12.02.2016, регистрационный N 41075).

Порядок выполнения государственной функции описан в Административном регламенте Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденный приказом Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2014 г. N 727/14.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у заинтересованного лица.

Антимонопольным органом правильно установлены фактические обстоятельства, подлежащие исследованию при вынесении оспариваемого ненормативного акта.

В соответствии с п. 10.9. Приказа Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В оспариваемом Решении отражены результаты проведенного анализа рынка определены территориальные временные и продуктовые границы рынка. Определение предмета торгов произведено на основании содержательной части объявления о повторных торгах.

В отношении заявителей в соответствии с нормами закона сформировано и направлено надлежащим образом оформленное заключение об обстоятельствах.

В соответствии с частью 1 статьи 11 ФЗ "О защите конкуренции" признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, характерными признаками участников картеля является то, что указанные лица - хозяйствующие субъекты-конкуренты; действуют на одном товарном рынке.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения произведено исходя из протоколов аукционной комиссии, по первоначальным и повторным торгам.

Высший Арбитражный Суд в пункте 2 постановления Пленума от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства": указал, на особенности рассмотрения дел данной категории, указав, что арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Подтверждать отсутствие соглашения со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

О наличии таких договоренности могут свидетельствовать иные доказательства, которые могут убедить суд в их наличии или отсутствии (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Суд в процессе рассмотрения настоящего дела акта оценил полноту сбора доказательств, как в отдельности, так и в их совокупности.

В отношении способа доказывания устных соглашений при рассмотрении аналогичных дел в судебной практике сформированы критерии доказывания и обстоятельства подлежащие установлению (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 ноября 2017 г. N Ф10-4442/17 по делу N А36-9469/2016).

Для доказывания картеля на торгах при участии в них, как добросовестных участников, так и участников сговора, административный орган обязан четко определить круг лиц, объединенных единым сговором.

Антимонопольному органу необходимо описать и доказать факт реализации модели, выработанной в результате сговора.

Доказывание этой части нарушения антимонопольного законодательства заключается в описании поведения непосредственно на торгах, которое, как правило, отличается нелогичностью, необусловленностью действий участников реальными экономическими

интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов.

Эта модель сравнивается с поведением добросовестных участников, выявляется достижение промежуточных целей участниками картеля, например, в виде введения в заблуждение добросовестных участников торгов, т.е. анализируется ход процедуры и ее промежуточные и итоговые результаты.

Конкретный пример сравнивается с моделью, демонстрирующей добросовестное поведение всех участников торгов, т.е. анализируются доказательства каждое в отдельности и совокупности.

Модели противоправного поведения описаны в специальных исследованиях (см. Кинёв А.Ю. Картели и другие антиконкурентные соглашения: право и практика. - "Инфотпропик Медиа", 2011. «Сговор на торгах - это соглашение между хозяйствующими субъектами об условиях победы на торгах. Запрет на указанные соглашения содержится в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона "О защите конкуренции". Предметом рассматриваемых соглашений являются: - неконкурентоспособное предложение - конкуренты соглашаются подать предложение с заведомо проигрышной ценой или неприемлемыми условиями, чтобы выиграла заявка определенного участника конкурса;

- ограничение участия - один или несколько конкурентов соглашаются воздержаться от участия в конкурсе или отозвать свое предложение, чтобы победил другой конкурент.

При этом участники подобных сговоров, не ставшие победителями торгов, получают:

- другой контракт (ротация конкурсных предложений);
- денежные выплаты;
- субподряд;
- иное возмещение.

Признаками сговора на торгах являются:

- большинство торгов выигрывает одна и та же компания;
- ряд компаний выигрывают торги по очереди;
- в торгах участвует минимальное число участников;
- участники торгов хорошо осведомлены о конкурентах и их предложениях;
- начальная цена снижается незначительно;
- участники торгов не являются на процедуру торгов;
- на торгах присутствуют участники, ни разу не заявившие своего предложения;
- доступ к информации о предстоящих торгах ограничен;
- цены по результатам торгов серьезно отличаются от рыночных.

Применительно к торгам (в данном случае - аукционам по Закону N 44-ФЗ) антимонопольный орган должен доказать последствия сговора, указанные в части 1 статьи 11 ФЗ "О защите конкуренции"- результат, к которому стремятся участники картеля, а именно: победа на торгах заранее выбранному лицу по наиболее выгодным условиям.

Решение антимонопольного органа, содержащее указанное выше описание и анализ системы доказательств, не может быть признано незаконным только потому, что сами по себе какие-либо отдельные доказательства представляются суду неинформативными или не имеющими отношения к процедуре торгов.

При доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности -получению прибыли;

заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере»).

Материалами дела доказано, что на официальном сайте официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов были опубликованы открытые конкурсы с реестровыми №0311200018618000003, 0311200018617000024 предметом которых являлось соответственно;

1. Оказание государственной услуги по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию безработных граждан.

направленных Государственными казенными учреждениями центрами занятости населения районов г. Казани и филиалом ПСУ «Центр занятости населения г, Казани» по Советскому району по профессиям: Водитель категории «В», Переподготовка водителей с категории «В» на категорию «С», в общем объеме 217 чел.;

2. Оказание государственной услуги по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию безработных граждан, направленных Государственными казенными учреждениями центрами занятости районов г. Казани и филиалом Государственного казенного учреждения «Центр занятости населения г.Казани» по Советскому району по профессиям Водитель категории «В», Водитель категории «С», Водитель погрузчика, в общем объеме -200 чел.

Заказчиком вышеуказанных закупок являлось:

- ГКУ «Центр занятости населения города Казани».

В вышеуказанных конкурсах приняли совместное участие ООО «ИНФИНИТИ+» и ЧПОУ «Кузница кадров,

В ходе рассмотрения поступившей информации была проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «ИНФИНИТИ +» является ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ (ИНН 165505643500), размер доли в уставном капитале - 100,0%. Генеральным директором Общества является ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ. Адрес (место нахождения) юридического лица: 420140, РТЗ г. Казань, ул. Ноксинский Спуск, д.29, пом Л 003.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями ЧПОУ «Кузница кадров» являются ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ и ХАЕРТДИНОВ ЗУХРА САЛАХОВНА, Директором Общества является ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ Адрес (место нахождения) юридического лица: 420202, РТ, г. Казань., ул. Тази Гиззата, дЛ6Л1.

Учитывая изложенное, указанные лица ООО «ИНФИНИТИ+» и ЧПОУ «Кузница кадров» в настоящее время подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ установлено, что ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ является генеральным директором ООО «ИНФИНТИТИ +» с 23 марта 2018 года, учредителем с 26 марта 2018 года.

До Хаертдинова Азата Рафиковича генеральным директором (с 30.03.2017г. по 23.03.2018г.) и учредителем со 100% долей в организации (с 31.03.2017г. по 26.03.2018г.) ООО «ИНФИНТИТИ +» являлся ЗАКИРОВ ДАМИР ИРЕКОВИЧ.

Таким образом, до 23 марта 2018 года вышеуказанные юридические лица ООО «ИНФИНТИТИ+» (ИНН 1660263826) и ЧПОУ «Кузница кадров» не входили в подконтрольную группу лиц и не подпадали под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, до 23 марта 2018 года на ООО «ИНФИНТИТИ+» и ЧПОУ «Кузница кадров» распространялся запрет на заключение антиконкурентных соглашений,

Татарстанским УФАС России проанализированы открытые конкурсы, в которых усматриваются признаки заключения: антиконкурентного соглашения между указанными организациями.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила 13 034 306,00 рублей, В результате снижение по конкурсам составило 0% от начальной (максимальной) цены контракта (110 рублей от НМЦК » 6 148 889,00 рублей).

Вышеуказанные конкурсы состоялись в июне 2017г. - феврале 2018г.

По их итогам заказчиком заключено 2 государственных контракта на сумму 13 834 195 рублей с ООО «ИНФИНТИТИ+»,

1) По закупке №0311200018617000024 заключен государственный контракт №35проф от 26.07.2017г. на сумму: 6 148 779 рублей.

Дополнительным еоглаигением от 1.3 декабря 2017 года объем оказываемых услуг по Юсу дарственному был увеличен на 10%, итоговая сумма контракта составила: 6 763 656 рублей).

2) По закупке №0311200018618000003 заключен государственный контракт №11-проф от 05.03.2018г, на сумму: 7 685 416 рублей.

Учитывая вышеизложенное, итоговая сумма по двум государственным контрактам, заключенным по результатам открытых конкурсов с реестровыми №0311200018618000003, 0311200018617000024 составила 14 449 072 рублей.

Участники конкурсов, признанные соответствующими требованиям к участникам конкурса, предусмотренным конкурсной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых конкурсов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Согласно сведениям: с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных участниками для участия в вышеуказанных конкурсах, местом нахождения ООО «ИНФИНТИТИ+»

ИНН 1660263826) и ЧПОУ «Кузница кадров» на дату рассматриваемых конкурсов являлось соответственно:

420140, РТ, г, Казань, ул. Ноксинский Спуск, д.29, пом. 1003;

420202, РТ, г, Казань, ул. Тази Гиззата, д. 16/11.

В ходе рассмотрения дела Татарстанским УФАС России были исследованы документы) поданные организациями ООО «ИНФИНТИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» для участия в вышеуказанных конкурсах установлено, что оформление заявок двух организаций-конкурентов стилистически совпадает, а именно использованы одинаковые шрифты, размеры полей,: выделения слов в тексте жирным текстом и курсивом, совпадают интервалы между строками, отступы строк и др.

Согласно данным, поступившим от заказчика ПСУ «Центр занятости населения города Казани», Татарстанским УФАС России установлено, что заявки участниками конкурсов подавались с разницей в 2-3 минуты: заявки и иные документы для участия в конкурсе могли быть подготовлены и направлены одним лицом,

В ходе рассмотрения документов по делу №016/01/11-928/2019, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что в пункте 16 заявок ООО «ИНФИНИТИ+» и ЧПОУ «Кузница кадров» на участие в закупке №0311200018618000003 указан одинаковый адрес местонахождения (почтовый) организаций 420202, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д.16/11, а/я 9.

Кроме того, вышеуказанный адрес: 420202, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д.16/11 также указан организацией ООО «ИНФИНИТИ +» в своих образовательных программах: переподготовки водителей транспортных средств с категории «В» на категорию «С», профессиональной подготовки водителей транспортных средств категории «С», а также в предложении участника конкурса об оказании услуг как место проведения обучения на профессию «Водитель погрузчика».

Вместе с тем, в соответствии с данными из ЕГРЮЛ по указанному адресу располагается только одна организация; ЧПОУ «Кузница кадров».

Согласно информации, предоставленной ответчиком ЧПОУ «Кузница кадров» (исх.№47 от 24.07.2019г.), с 2016 года Учреждение находится по адресу: РТ, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д.16/11, на основании свидетельства о государственной регистрации права.

Кроме того, в соответствии с документами, представленными к заявкам на участие в открытом конкурсе №031.1200018617000024 06 апреля 2017 года ЧПОУ «Кузница кадров» был заключен договор субаренды с ЧОУ ДЛЮ УКК «ТАТААГРОПРОМСТРОЙ» (ИНН 1655043342), согласно которому Учреждение приняло в субаренду нижеследующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: РТ, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д. 16/11:

Гараж, кадастровый №16-16-01/179/2007-040, общей площадью 48,50 кв.м, инв. №3936, литера 7а; Гараж, кадастровый № 16-16-01/179/2007-041, общей площадью 143,90 кв.м, инв. №3936, литера 7; Овощехранилище, кадастровый № 16-16-01/179/2007-039, общей площадью 71,80 кв.м, инв. №3936, литера 4,5; Помещения 1-го этажа №№1-10, 10а, 10б, 11-14, 17; 2\$го этажа №61,2,2а, 3-15, кадастровый №16-16-01/179/2007-038, общей площадью 541,90 кв.м.

По данным ООО «ИНФИНИТИ +» (исх.№54 от 18.07.2018г.), с февраля 2016 года по апрель 2019 года общество находится по адресам: РТ, г. Казань, ул. Ноксинский спуск, д.29, пом. 1003 и РТ, г. Казань, ул. 2-ая Юго-Западная, д. 11, оф.4 на основании договоров аренды с собственником Минивалеевой Е.Ю.:

договор аренды имущества №1/1 от 17 февраля 2016 года;
договор аренды имущества №1/2 от 17 февраля 2016 года;
договор аренды имущества №2/1 от 19 мая 2016 года; ...
договор аренды имущества №2/2 от 19 мая 2016 года;
договор аренды имущества №3/1 от 18 мая 2017 года; ..
договор аренды имущества №3/2 от 18 мая 2017 года; -,
договор аренды имущества №4/1 от 09 апреля 2018 года;
договор аренды имущества №4/2 от 09 апреля 2018 года;
договор аренды имущества №5/1 от 25 марта 2019 года;
договор аренды имущества №5/2 от 25 марта 2019 года.

С мая 2019 года ООО «ИНФИНИТИ +» находится по адресу РТ, г. Казань, ул. Ноксинский спуск, д.29. пом. 1003.

Таким образом, ООО «ИНФИНИТИ +» в период проведения рассматриваемых в данном деле торгов не располагалось по адресу: 420202, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д.16/1.1.

Согласно представленным для участия в конкурсе заключениям Управления. ГИБДД МВД по Республике Татарстан, Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Республике Татарстан, Управления Росдтребнадзора по Республике Татарстан, а также вышеуказанным договорам аренды нежилых помещений ООО «ИНФИНИТИ +» осуществляет свою деятельность только по адресам: 420140, РТ, г. Казань, ул. Ноксинский Спуск, д.29, пом Л 003 и 420102, РТ, г. Казань, ул. 2-ая Юго-Западная, д.11, оф. 4.

В целях установления фактических обстоятельств, у ответчиков по делу были запрошены копии договоров аренды недвижимого имущества (помещения), расположенного по адресу: 420202, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д.16/11.

В ответ на запрос информации, в адрес управления были представлены 2 договора аренды имущества от 09 апреля 2018 года, согласно которому ЧПОУ «Кузница кадров» передает в аренду ООО «ИНФИНТИ +» недвижимое имущество, расположенное по адресу: РТ, г. Казань, ул. Бурхана Шахиди, д. 11/16 (соответственно: ул. Тази Гиззата, д.16/11) - помещение №19, общей площадью 42 кв.м, сроком с 09 апреля 2018 года по 24 марта 2019 года;

от 25 марта 2019 года, согласно которому ЧПОУ «Кузница кадров» передает в аренду ООО «ИНФИНТИ +» недвижимое имущество, расположенное по адресу: РТ, г. Казань» ул. Бурхана Шахиди. д. 11/16 - помещение №19, общей площадью 42 кв.м, сроком с 25 марта 2019 года по 23 марта 2020года.

В соответствии с представленными гарантийными письмами ООО «ИНФИНТИ +» (исх.№17 от 15 мая 2018г., №26 от 17 апреля 2019г.) оплата по договорам от 09 апреля 2018 года и 25 марта 2019 года за аренду вышеуказанного недвижимого имущества должна быть произведена до 09 апреля 2021 года и 25 марта 2022 года соответственно.

Закупки с реестровыми номерами №№0311200018618000003, 0311200018617000024 были проведены до заключения между ООО «ИНФИНТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» договоров аренды недвижимого имущества, расположенного по адресу: РТ, г. Казань, ул. Бурхана Шахиди, д.11/16 (соответственно: ул. Тази Гиззата, д.16/11).

Следовательно, в период проведения рассматриваемых в настоящем деле закупок, у ООО «ИНФИНТИ +» отсутствовали права владения и/или пользования недвижимым имуществом, расположенным по адресу; РТ, г. Казань, ул. Бурхана Шахиди, д.11/16 (ул. Тази Гиззата, д.16/11).

ООО «ИНФИНТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» указали в качестве своего почтового адреса абонентский ящик: 420202, г. Казань, а/я 9, доступ к которому могла иметь только одна из указанных организаций.

В результате исследования документов, представленных ООО «ИНФИНТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» для участия в конкурсе №0311200018617000024, установлено, что в качестве документов, подтверждающих соответствие Участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом конкурса вышеуказанными организациями были представлены одни и те же копии регистрационных документов на:

КАМАЗ 53212, цвет белый, год выпуска 1993, свидетельство о регистрации транспортного средства серия 16 49 №207674 от 22/04/2017г., регистрационный знак С 598 ОХ 116 КОД,

КАМАЗ 53212, цвет светло-дымчатый, год выпуска 1994, свидетельство о регистрации транспортного средства серия 16 49 №207672 от 22/04/2017г., регистрационный знак Р 210 ВО 1Ш ЕШ;

ГАЗ 1А, цвет белый, год выпуска 2012, свидетельство о регистрации транспортного средства серия 16 21 №390988 от 20/11/2014г.,

Согласно документам, представленным ООО «Инфинити +» вышеуказанные автомобили арендованы организацией на основании следующих договоров: |

Договор аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению №14 (по фактическому использованию) от 18 июня 2017 года, заключенный с ЧПОУ «Кузница кадров»;

Договор аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению от 18 мая 2017 года, заключенный с ЧПОУ «Кузница кадров»;

Договор аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению №7 (по фактическому использованию) от 18 мая 2017 года, заключенный с ЧПОУ «Кузница кадров».

Между ЧПОУ «Кузница кадров» также были заключены следующие договоры аренды транспортных средств: Договор аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению №5 (по фактическому использованию) от 18 мая 2017 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» предоставляет во временное владение на срок с 01июня 2017 года до 31 мая 2018 года прицеп - 714710, цвет цинк, год выпуска 2016, УШ Х89714710ООРКО187,

свидетельство о регистрации транспортного средства серия 16 51 №175103 от 01/06/2017г., регистрационный знак АХ 7939 16;

Договор аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению ЖАБ (по фактическому использованию) от 09 апреля 2017 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» предоставляет во временное владение на срок с 09 апреля 2017 года до 08 апреля 2018 года, цвет белый, год выпуска 2012, свидетельство о регистрации транспортного средства серия 16 21 №390988 от 20/11/2014г.;

Договор аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению Ж? (по фактическому использованию) от 22 апреля 2018 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» предоставляет во временное владение на срок с 22 апреля 2018 года до 04 апреля 2019 года цвет белый, год выпуска 2012, , свидетельство о регистрации транспортного средства серия 16 21 №390988 от 20/11/2014г.;

Договор аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению ШШ (по фактическому использованию) от 18 июня 2017 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» предоставляет во временное владение на срок с 18 июня 2017 года до 18 мая 2018 года КАМАЗ 53212, цвет белый, год выпуска 1993, свидетельство о регистрации транспортного средства серия 16 49 №207674 от 22/04/2017г., регистрационный знак С 598 ОХ 116 КШ;

Договор аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению №15 (по фактическому использованию) от 22 апреля 2018 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» предоставляет во временное владение на срок с 22 апреля 2018 года до 04 апреля 2019 года КАМАЗ 53212, цвет белый, год выпуска 1993, свидетельство о регистрации транспортного средства серия 16 49 №207674 от 22/04/2017г., регистрационный знак С 598 ОХ 116 КШ.

В соответствии с представленными документами, вышеуказанные договоры аренды на момент принятия заключения об обстоятельствах дела не оплачены. Во исполнение договоров ООО «ИНФИНИТИ +» направляет в адрес ЧПОУ «Кузница кадров» гарантийные письма (исх.№20 от 05.09.2017г., №21 от 05.09.2017г., №15 от 10.06.2018г., №16 от 10.06.2018г.), согласно которым общество обязуется произвести оплату за аренду транспортного средства в течение трех лет со дня вступления договора в законную силу.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к обоснованному к выводу о том, что организации ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» связывают экономические взаимоотношения. Следовательно, вышеуказанные организации могли быть осведомлены об участии друг друга в закупках товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд,

В ходе рассмотрения дела №016/01/11-928/2019 Комиссией Татарстанского УФАС России также были запрошены копии всех договоров, заключенных между ответчиками по делу №016/01/11-928/2019,

В ответ на запрос информации ООО «ИНФИНИТИ +» (вх.№ 12060 от 26.07.2019г.) и ЧПОУ «Кузница кадров» (вх.№12061 от 26.07.2019г.) предоставлены копии договоров беспроцентного займа;

№1/06-03/17 от 06 марта 2017 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» передает ООО «ИНФИНИТИ +» денежные средства в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

№2/07-2017 от 04 июля 2017 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» передает ООО «ИНФИНИТИ +» денежные средства в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей;

№3/07-2017 от 25 июля 2017 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» передает ООО «ИНФИНИТИ +» денежные средства в размере 6 148 889 (шесть миллионов сто сорок восемь тысяч восемьсот восемьдесят девять) рублей.

Тексты договоров не содержат информации о целях выдачи беспроцентных займов между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что в рамках исполнения договора беспроцентного займа №2/07-2017 от 04 июля 2017 года, 05 и 07 июля 2017 года ЧПОУ «Кузница кадров» предоставило ООО «ИНФИНИТИ +» денежные средства в размере 50 000 руб. и 60 000 руб. соответственно.

Согласно разделу 2.5 конкурсной документации по закупке №0311200018617000024 обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе установлено в размере 1% от начальной

(максимальной) цены контракта и составляет 61 488,89 руб. (шестьдесят одна тысяча четыреста восемьдесят восемь) рублей 89 коп.

Срок внесения денежных средств, в качестве обеспечения-заявки та участие в открытом конкурсе; до начала времени и даты вскрытия конвертов с заявками, в соответствии с разделом 2.4 настоящей документации.

Согласно разделу 2.4 документации» вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе проходило по адресу: 420034, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Декабристов, д. 81 А, каб. 605 10 ч.00 мин. (московское время) 12.07.2017г.

Таким образом, ЧПОУ «Кузница кадров» 05 и 07 июля 2017 года предоставило ООО «ИНФИНИТИ+» беспроцентный заем в размере, достаточном для обеспечения заявки по открытому конкурсу №0311200018617000024 , а именно в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей.

Установлено, что обеспечение заявки по закупке №031 1200018617000024 было осуществлено «ИНФИНИТИ+» 07 июля 2017 года (платежное поручение №109 от 07.07.2017г.), то есть в день поступления денежных средств от ЧПОУ «Кузница кадров» по договору беспроцентного займа №2/07-2017 от 04 июля 2017 года.

Документы об исполнении вышеуказанного договора беспроцентного займа, установлено, что 25 июля 2017 года во исполнение договора №3/07-2017 от 25 июля 2017 года, ЧПОУ «Кузница кадров» был совершен платеж на счет Министерства финансов Республики Татарстан (ГКУ ЦЗН г. Казани) с назначением платежа; обеспечение контракта. Закупка №0311200018617000024 на сумму 6 148 889 руб.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе» контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Победителем по открытому конкурсу №0311200018617000024 было определено ООО «ИНФИНИТИ +», тогда как ЧПОУ «Кузница кадров», приняв участие в данной закупке, не было признано победителем.

Таким образом, что участник конкурса №0311200018617000024 ЧПОУ «Кузница кадров» обеспечило исполнение контракта своему конкуренту ООО «ИНФИНИТИ +».

В ходе изучения документов об исполнении государственного контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса №0311200018617000024, установлено, что 28 июля 2017 года на счет ООО «ИПФИНИТИ ПЛЮС» поступил аванс 100% за оказание услуг по заключенному государственному контракту №35-проф от 26.07.2017г. в размере 6 148 779 руб.

В последующем, 31 июля 2017 года ООО «ИНФИНИТИ +» был осуществлен возврат заемных средств по договору беспроцентного займа №3/07-2017 от 25 июля 2017 года в сумме 4 150 000 (четыре миллиона сто пятьдесят тысяч) рублей (платежное поручение №122 от 31.07.2017г.). Установлено, что полный возврат заемных средств по договору беспроцентного займа №3/07-2017 был осуществлен в феврале 2019 года (платежные поручения №44 от 08.02.2018г., №26 от 04.02.2019г.).

Вышеизложенное свидетельствует, что заключение договоров между ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» свидетельствует о наличии доверительных отношений между хозяйствующими субъектами и дает основания полагать о заинтересованности ответчиков в совместном участии в торгах и оказании друг другу содействия.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Указанные открытые конкурсы проводились посредством направления участниками ценовых предложений.

Ответчики по делу, преследуя коммерческий интерес, сформировали цену, направив которую, в последующем не могли совершать действий направленных на ограничение конкуренции (конкурентные процедуры заканчиваются формированием цены, имеющим исключительно экономическую составляющую), равно как и не могли предвидеть то, какие участники будут заявлены на участие в аукционе.

Поведение ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» свидетельствует о намеренном участии второго участника закупки с целью поддержания цены контракта, максимально приближенной к НМЦК и победе на данной закупке ООО «ИНФИНИТИ +» (ИНН 1660263826).

Таким образом, в отсутствие конкурентной борьбы с иными хозяйствующими субъектами ответчики в результате ранее достигнутой договоренности получали возможность подавать ценовые предложения максимально приближенные к начальной максимальной цене контрактов.

Следовательно, действия ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» возможны исключительно в результате договоренностей.

Принимая решение участвовать в конкурсах, участники исходят из того, что смогут предложить наилучшие условия в целях победы по итогам проведения данных конкурсов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное. Участие в открытом конкурсе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в конкурсе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Федерального закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик заключает контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в случаях, если конкурс признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным;

частью 13 статьи 51 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка, при этом такая заявка признана соответствующей требованиям настоящего Федерального закона и конкурсной документации;

частью 6 статьи 53 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе только одна заявка признана соответствующей требованиям настоящего Федерального закона и конкурсной документации;

частью 9 статьи 56 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по результатам предквалификационного отбора только один участник закупки признан соответствующим установленным единым требованиям, дополнительным требованиям и заявка такого участника признана соответствующей требованиям настоящего Федерального закона, конкурсной документации;

Согласно пункту 25 части 1 статьи 93 Федерального закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае признания несостоявшимся открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, повторного конкурса, запроса котировок, запроса предложений,

Согласование заключения контракта в указанных случаях проводится при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок» или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) определена Федеральная антимонопольная служба.

Действия ответчиков по обеспечению участия в закупке субъекта-конкурента направлены на заключение государственного контракта по максимально возможной цене путем имитации конкурентной борьбы, так как при участии в открытых конкурсах заключение государственного контракта с единственным поставщиком подлежит согласованию,

Следовательно, ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» намеренно принимали совместное участие в открытых аукционах в целях обхода процедуры согласования заключения государственного контракта с единственным исполнителем.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах ответчики по делу реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Участие ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» в вышеуказанных конкурсах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных предложений участников открытого конкурса, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам открытого конкурса. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из конкурса добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Но мнению Татарстанского УФАС России ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, которое привело к поддержанию цен на торгах на основании следующих установленных фактов;

- 1) компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;
 - 2) снижение ценовых предложений в рамках проведения конкурсов между ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» было минимальным, максимальное снижение составило - ПО рублей от НМЦК 6 148 819,00 рублей; Общая начальная (максимальная) цена контрактов -13 834 306,00 рублей;
- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности -получению прибыли;
- совпадение стилистического оформления документов разных хозяйствующих субъектов, направленных для участия а конкурсах №№03 11200018618000003, 0311200018617000024;
- подготовка и создание документов, направленных, для участия в конкурсах ШШ11200018618000003, 0311200018617000024, одним лицом;
- подача заявок участниками конкурсов с разницей в 2-3 минуты;
- указание единого адреса местонахождения (почтового) организаций: 420202, г. Казань, ул, Тази Гиззата, д,16/11;
- указание единого абонементного ящика: 420202, г. Казань, а/и 9, доступ к которому имеется только у ЧПОУ «Кузница кадров»;
- представление для участия в конкурсе одних и тех же копий регистрационных документов на транспортные средства;
- заключение договоров аренды транспортных средств между ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» в целях исполнения государственных контрактов;

заключение договоров беспроцентного займа, согласно которым ЧПОУ «Кузница кадров» выдавало денежные средства ООО «ИНФИНИТИ+» -победителю конкурсов МШЗ11200018618000003, 0311200018617000024;

предоставление ЧПОУ «Кузница кадров» беспроцентного займа ООО «ИНФИНИТИ +» в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей, достаточном для обеспечения заявки по открытому конкурсу №0311200018617000024 в день направления обеспечения заявки ООО «ИНФИНИТИ +» - 07 июля 2017 года;

обеспечение ЧПОУ «Кузница, кадров» исполнения контракта своему конкуренту - ООО «ИНФИНИТИ +» путем: совершения платежа на счет Министерства финансов Республики Татарстан (ГКУ ЦЗН г. Казани) с назначением платежа: обеспечение контракта. Закупка .№0311200018617000024 на сумму 6 148 889 руб.;

осведомленность ответчиков по делу о направленности неведения друг друга и возможных результатах конкурсов, учитывая /отмеченные выше обстоятельства;

установлено, что указанные конкурсы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной максимальной ценой контракта, однако описанная выше модель поведения, состоящая, из повторяющихся аналогичных действий, однозначно прослеживается в каждом из перечисленных конкурсов.

Данные обстоятельства отражают использование конкурентами единой инфраструктуры и совместную подготовку к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и и совместную подготовку к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах: друг друга.

Участие ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» в вышеуказанных конкурсах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его сущее-пенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных предложений участников открытого конкурса, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам открытого конкурса. Их. действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из конкурса добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Установлено, что, до 23 марта 2018 года на ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» распространялся запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Следовательно, такие действия ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств» Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию Соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых конкурсов.

Таким образом, в действиях ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» усматривается: намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, то есть достижение и исполнение ими соглашения; заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

В результате достижения ответчиками антиконкурентного соглашения реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними

условиями функционирования соответствующего товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата - победа в конкретном конкурсе с ценой контракта близкой к начальной (максимальной) цене контракта.

Каждый из участников торгов осознанно направил заявку на участие в конкурсе, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенным к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых открытых конкурсах с реестровыми №0311200018618000003, 0311200018617000024,

Факт обмена ответчиками информацией в рамках реализации соглашения был установлен Комиссией на основании анализа совокупности косвенных доказательств и относительно единообразного поведения ответчиков, приведшего к взаимовыгодному для них результату,

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается наличием тесных связей между данными лицами и совокупностью всех установленных фактов свидетельствует о нарушении запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Участие ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» в вышеуказанных конкурсах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных предложений участников открытого конкурса, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам открытого конкурса. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из конкурса добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене. Данная позиция подтверждается судебной практикой по делам №А65-4853/2019, №А65-28948/2017, А65-20077/2017, А65-35420/2017, А65-13286/2018, А65-15612/2018, А65-27125/2018, № А65-4853/2019 и проч.

Исходя из изложенного суд, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом наличия заключенного между обществами устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, путем отказа от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика, что недопустимо в силу положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции »(Постановление Верховного Суда РФ от 11.02.2016 N 305-АД15-18019 по делу N А40-323/2015).

На основании изложенного судом сделан вывод, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования об оспаривании Решения Управления от 06.11.2019г.

Выводы антимонопольного органа о наличии нарушения являются обоснованными на основании нижеследующего.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности -получению прибыли;

заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Аналогичная позиция отражена Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, который указал: «факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере»).

По настоящему делу имеется следующая совокупность косвенных доказательств:

компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

снижение ценовых предложений в рамках проведения конкурсов между ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» было минимальным, максимальное снижение составило - 6 148 889,00 рублей; Общая начальная (максимальная) цена контрактов - 13 834 306,00 рублей;

отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

совпадение стилистического оформления документов разных хозяйствующих субъектов, направленных для участия в конкурсах №№0311200018618000003, 0311200018617000024;

подготовка и создание документов, направленных для участия в конкурсах №№0311200018618000003, 0311200018617000024, одним лицом;

подача заявок участниками конкурсов с разницей в 2-3 минуты;

указание единого адреса местонахождения (почтового) организаций: 420202, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д.16/11;

указание единого абонентного ящика: 420202, г. Казань, а/я 9, доступ к которому имеется только у ЧПОУ «Кузница кадров»;

представление для участия в конкурсе одних и тех же копий регистрационных документов на транспортные средства;

заключение договоров аренды транспортных средств между ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» в целях исполнения государственных контрактов;

заключение договоров беспроцентного займа, согласно которым ЧПОУ «Кузница кадров» выдавало денежные средства ООО «ИНФИНИТИ +» -победителю конкурсов №№0311200018618000003, 0311200018617000024;

предоставление ЧПОУ «Кузница кадров» беспроцентного займа ООО «ИНФИНИТИ +» в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей, достаточном для обеспечения заявки по открытому конкурсу №0311200018617000024 в день направления обеспечения заявки ООО «ИНФИНИТИ +» - 07 июля 2017 года;

обеспечение ЧПОУ «Кузница кадров» исполнения контракта своему конкуренту - ООО «ИНФИНИТИ +» путем совершения платежа на счет Министерства финансов Республики Татарстан (ГКУ ЦЗН г. Казани) с назначением

платежа: обеспечение контракта. Закупка №0311200018617000024 на сумму 6 148 889 руб.;

осведомленность ответчиков по делу о направленности поведения друг друга и возможных результатах конкурсов, учитывая отмеченные выше обстоятельства;

установлено, что указанные конкурсы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной максимальной ценой контракта, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся аналогичных действий, однозначно прослеживается в каждом из перечисленных конкурсов.

Данные обстоятельства отражают использование конкурентами единой инфраструктуры и совместную подготовку к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Участие ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» в вышеуказанных конкурсах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных предложений участников открытого конкурса, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам открытого конкурса. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из конкурса добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене. Данная позиция подтверждается судебной практикой по делам №А65-4853/2019, №А65-28948/2017, А65-20077/2017, А65-35420/2017, А65-13286/2018, А65-15612/2018, А65-27125/2018, № А65-4853/2019 и проч.

Довод заявителей о том, что представление одним Обществом другому денежных займов не влечет за собой вывод о наличии между организациями картельного соглашения является несостоятельным, ввиду следующего.

В ответ на запрос информации ООО «ИНФИНИТИ +» (вх.№ 12060 от 26.07.2019г.) и ЧПОУ «Кузница кадров» (вх.№12061 от 26.07.2019г.) в адрес антимонопольной службы были предоставлены копии договоров беспроцентного займа:

№1/06-03/17 от 06 марта 2017 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» передает ООО «ИНФИНИТИ +» денежные средства в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

№2/07-2017 от 04 июля 2017 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» передает ООО «ИНФИНИТИ +» денежные средства в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей;

- №3/07-2017 от 25 июля 2017 года, по которому ЧПОУ «Кузница кадров» передает ООО «ИНФИНИТИ +» денежные средства в размере 6 148 889 (шесть миллионов сто сорок восемь тысяч восемьсот восемьдесят девять) рублей.

Тексты договоров не содержат информации о целях выдачи беспроцентных займов между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Было установлено, что в рамках исполнения договора беспроцентного займа №2/07-2017 от 04 июля 2017 года, 05 и 07 июля 2017 года ЧПОУ «Кузница кадров» предоставило ООО «ИНФИНИТИ +» денежные средства в размере 50 000 руб, и 60 000 руб. соответственно.

Согласно разделу 2.5 конкурсной документации по закупке №0311200018617000024 обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе установлено в размере 1% от начальной (максимальной) цены контракта и составляет 61 488,89 руб. (шестьдесят одна тысяча четыреста восемьдесят восемь рублей 89 коп.

Срок внесения денежных средств, в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе: до начала времени и даты вскрытия конвертов с заявками, в соответствии с разделом 2.4 настоящей документации.

Согласно разделу 2.4 документации, вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе проходило по адресу: 420034, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Декабристов, д. 81 А, каб. 605 Юч.ООмин. (московское время) 12.07.2017г.

Таким образом, ЧПОУ «Кузница кадров» 05 и 07 июля 2017 года предоставило ООО «ИНФИНИТИ +» беспроцентный заем в размере, достаточном для обеспечения заявки по открытому конкурсу №0311200018617000024, а именно в размере ПО 000 (сто десять тысяч) рублей.

Установлено, что обеспечение заявки по закупке №0311200018617000024 было осуществлено ООО «ИНФИНИТИ+» 07 июля 2017 года (платежное поручение №109 от

07.07.2017г.), то есть в день поступления денежных средств от ЧПОУ «Кузница кадров» по договору беспроцентного займа №2/07-2017 от 04 июля 2017 года.

Кроме того, изучив документы об исполнении вышеуказанного договора беспроцентного займа, установлено, что 25 июля 2017 года во исполнение договора №3/07-2017 от 25 июля 2017 года, ЧПОУ «Кузница кадров» был совершен платеж на счет Министерства финансов Республики Татарстан (ПСУ ЦЗН г. Казани) с назначением платежа: обеспечение контракта. Закупка №0311200018617000024 на сумму 6 148 889 руб.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом победителем по открытому конкурсу №0311200018617000024 было определено ООО «ИНФИНИТИ +», тогда как ЧПОУ «Кузница кадров», приняв участие в данной закупке, не было признано победителем.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к обоснованному выводу о том, что участник конкурса №0311200018617000024 ЧПОУ «Кузница кадров» обеспечило исполнение контракта своему конкуренту -ООО «ИНФИНИТИ+».

В ходе изучения документов об исполнении государственного контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса №0311200018617000024, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что 28 июля 2017 года на счет ООО «ИНФИНИТИ ПЛЮС» поступил аванс 100% за оказание услуг по заключенному государственному контракту №35-проф от 26.07.2017г. в размере 6 148 779 руб.

В последующем, 31 июля 2017 года ООО «ИНФИНИТИ +» был осуществлен возврат заемных средств по договору беспроцентного займа №3/07-2017 от 25 июля 2017 года в сумме 4 150 000 (четыре миллиона сто пятьдесят тысяч) рублей (платежное поручение №122 от 31.07.2017г.). Установлено, что полный возврат заемных средств по договору беспроцентного займа №3/07-2017 был осуществлен в феврале 2019 года (платежные поручения №44 от 08.02.2018г., №26 от 04.02.2019г.).

Довод о том, что Заявитель 2 представил ценовое предложение соответствующее рыночным условиям, с учетом рентабельности, в целях достижения разумного экономического эффекта при исполнении контракта не влияет на правовую оценку оспариваемого акта, опровергаются имеющимися в деле доказательствами (Довод 3);

Указание на то, что Заявители обращались к посреднику, для оказания услуг по подготовке документов, поэтому стало возможно совпадение стилистического оформления документов не влияет на правовую оценку оспариваемых актов. При рассмотрении дела в антимонопольном органе заявителями не были представлены документы, в соответствии с пунктами 3.12-3.14 Определения о назначении дела №016/01/11-928/2019 (исх.№СП-05/10133 от 11.07.2019г.), подтверждающие факт привлечения Шапиной Марии Олеговны к подготовке документов на участие в торгах поскольку опровергается имеющимися в деле доказательствами (Довод 4);

Довод о том, что предоставление копий одних и тех же регистрационных документов связано с отсутствием собственных транспортных средств и необходимости их аренды отводится судом, поскольку при наличии одинаковых потребностей у организаций не находящимися в соглашении представляется маловероятным (Довод 5); Довод о том, что указание одного почтового адреса Заявителя 1 и Заявителя 2 не свидетельствует о достижении какого-либо соглашения является не обоснованным, поскольку данное доказательство в совокупности с другими доказательствами подтверждает наличие нарушения (Довод 6); Указание на то, что поведение Заявителя 1 и Заявителя 2 не свидетельствует о договоренности по подаче ценовых предложений по максимальной цене, отводится судом поскольку данное доказательство в совокупности с другими доказательствами подтверждает наличие нарушения (Довод 7); Указание на то, что Заявитель 2 сформировал цену, направив которую в последующем не могло совершать действий направленных на ограничение конкуренции и не могло предвидеть какие участники подадут заявки (Довод 8) опровергается материалами дела;

В своих дополнениях к заявлению Заявители ссылаются на то, что указанные организации на период проведения закупок с реестровыми №№0311200018618000003 (дата размещения закупки -30.01.2018 года, дата заключения контракта - 05.03.2018 года),

0311200018617000024 (дата размещения закупки 19.06.2018 года, дата заключения контракта - 26.07.2017 года) находились под контролем одного лица - Хаертдинова А.Р., что, по мнению Заявителей, соответствует п.7 чЛ ст.9 и ч.8 стЛ1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции». В подтверждение своего довода указанные лица ссылаются на Постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) от 13.11.2019 года.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №016/01/11-928/2019 Татарстанским УФАС России была проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «ИНФИНИТИ +» (ИНН 1660263826) на момент рассмотрения дела являлся ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ (ИНН 165505643500), размер доли в уставном капитале - 100,0%. Генеральным директором Общества являлся ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ (ИНН 165505643500). Адрес (место нахождения) юридического лица: 420140, РТ, г. Казань, ул. Ноксинский Спуск, д.29, пом № 003.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями ЧПОУ «Кузница кадров» (ИНН 1655068185) на момент рассмотрения дела являлись ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ (ИНН 165505643500) и ХАЕРТДИНОВА ЗУХРА САЛАХОВНА (ИНН 164802213185). Директором Общества являлся ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ (ИНН 165505643500). Адрес (место нахождения) юридического лица: 420202, РТ, г. Казань, ул. Тази Гиззата, д.16/11.

Учитывая изложенное, указанные лица ООО «ИНФИНИТИ+» (ИНН 1660263826) и ЧПОУ «Кузница кадров» (ИНН 1655068185) на момент рассмотрения дела подпадали под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ было установлено, что ХАЕРТДИНОВ АЗАТ РАФИКОВИЧ (ИНН 165505643500) являлся генеральным директором ООО «ИНФИНИТИ +» (ИНН 1660263826) с 23 марта 2018 года, учредителем - с 26 марта 2018 года.

До Хаертдинова Азата Рафиковича генеральным директором (с 30.03.2017г. по 23.03.2018г.) и учредителем со 100% долей в организации (с 31.03.2017г. по 26.03.2018г.) ООО «ИНФИНИТИ +» являлся ЗАКИРОВ ДАМИР ИРЕКОВИЧ (ИНН 165715465396).

Таким образом, до 23 марта 2018 года вышеуказанные юридические лица ООО «ИНФИНИТИ +» (ИНН 1660263826) и ЧПОУ «Кузница кадров» (ИНН 1655068185) не входили в подконтрольную группу лиц и не подпадали под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом закупки, являющиеся предметом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, были размещены до указанной даты, контракты также заключены до вышеуказанной даты: по закупке с №0311200018618000003 - 05.03.2018 года, по закупке с № 0311200018617000024- 26.07.2017 года.

Следовательно, до 23 марта 2018 года на ООО «ИНФИНИТИ +» и ЧПОУ «Кузница кадров» распространялся запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

При этом в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства, которые были также представлены в судебное дело №А65-2362/2020, содержались уставы ООО «ИНФИНИТИ +» (ИНН 1660263826) и ЧПОУ «Кузница кадров».

В соответствии с п. 5.2. Устава ЧПОУ «Кузница кадров» управление Учреждением осуществляет единоличный исполнительный орган - директор (на момент участия в закупках и заключения контрактов в качестве указанного лица выступал Хаертдинов Азат Рафикович).

В силу п. 18.1.1. Устава ООО «ИНФИНИТИ+» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом -Генеральным директором (на момент участия в закупках и заключения контрактов в качестве указанного лица выступал Закиров Дамир Ирекович).

Таким образом, Хаертдинов Азат Рафикович на период участия в закупках, рассматриваемых в рамках настоящего дела, не осуществлял функции исполнительного органа юридического лица ООО «ИНФИНИТИ +», ввиду чего Заявители не подпадали под

исключение, определенное пунктом 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» на момент проведения вышеуказанных закупок. Документов, подтверждающих обратное, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства также представлено не было.

При этом ссылка Заявителей на Постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) от 13.11.2019 года представляется недостаточным доказательством, ввиду того, что доводы в указанном документе основаны лишь на показаниях физических лиц, которые по вопросу подконтрольности высказывают свои суждения без ссылок на какие-либо и события. Иных относимых к делу доказательств также не представлено.

Сам по себе факт прекращения уголовного преследования в отношении Хаертдинова Азата Рафиковича и Закирова Дамира Ирековича по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ, не влияет на обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства юридическими лицами ООО «ИНФИНТИ +» (ИНН 1660263826) и ЧПОУ «Кузница кадров» (ИНН 1655068185), и не доказывает факта подконтрольности Заявителей одному физическому лицу на момент заключения государственных контрактов по результатам проведения закупок.

Исследованные судом протоколы допросов также не подтверждают факт наличия оснований для применения исключения предусмотренного с. 7 ст.11 Закона О защите конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Признавая законным оспариваемое Решение, суд нашел основания для частичного удовлетворения требования о признании незаконным постановления от 28.05.2020 №016/04/14.32-759/2020 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о привлечении к административной ответственности Частного профессионального образовательного учреждения «Кузница кадров».

В соответствии с п.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Часть 3.2. КоАП Российской Федерации при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей снизив размер наложенного штрафа до 195 000 (сто девяносто пять тысяч) руб.

Части 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации допускают возможность не более чем двукратного снижения минимального размера административного штрафа, составляющего для юридических лиц не менее ста тысяч рублей, благодаря чему предоставляют органам и должностным лицам административной юрисдикции действенное средство для справедливого и пропорционального содеянному реагирования на совершенное противоправное деяние.

Данные нормы обеспечивают индивидуализацию административного наказания и фактически улучшают правовое положение юридического лица, привлекаемого к

административной ответственности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 года К 1738-0).

Части 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации были введены в него Федеральным законом от 31 декабря 2014 года N 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 3) с целью приведения положений этого Кодекса в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой отсутствие возможности назначения юридическому лицу административного наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела соответствующей административной санкции в случае, если он имеет значительный размер, не позволяет, вопреки требованиям Конституции Российской Федерации, ее статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 31 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания (Постановления Конституционного суда РФ: от 17 января 2013 года № 1-П, от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 25 февраля 2014 года № 4-П, от 8 апреля 2014 года № 10-П; Определение от 14 мая 2018 года № 1114.).

В рассматриваемом деле суд установил наличие исключительных обстоятельств, связанных с совокупностью исключительных обстоятельств. А именно - высокий социально-значимый характер деятельности Частного профессионального образовательного учреждения "Кузница кадров", по обеспечению обучения и переобучения граждан в рамках государственного заказа, и нарастающую угрозу распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19, при которых оставление штрафа в неизменном виде соотносимом со стоимостью самого предприятия, поставит под угрозу продолжение деятельности образовательного учреждения, которое в сложившихся условиях вынуждена сокращать количество обучающихся для обеспечения условий по социальному дистанцированию, что влечет повышение нагрузки на сотрудников и увеличение затрат на обеспечение учебного процесса.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ, судом не установлены, об их наличии ответчиком не заявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить частично.

Постановление №016/04/14.32-759/2020 от 28.05.2020 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о привлечении к административной ответственности Частного профессионального образовательного учреждения "Кузница кадров", г.Казань (ОГРН 1091600000568, ИНН 1655068185) по ч. 2 ст. 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации признать незаконным в части назначения наказания в размере, превышающем 195 000 (сто девяносто пять тысяч) руб.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.03.2020 8:31:04
Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич