



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-2296/2020

Дата принятия решения – 20 октября 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 13 октября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шитовой В.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества "Зеленодольское предприятие тепловых сетей", г.Зеленодольск (ОГРН 1051653031814, ИНН 1648017567) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным решения №016/01/10- 387/2019 от 31 октября 2019 года, вынесенное по жалобам ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» и ООО «Жилищная компания» о признании АО «Зеленодольское ПТС» нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района республики Татарстан, о признании незаконным постановления о наложении штрафа в размере 1 124 834,25 руб., по делу №016/04/10- 952/2020 об административном правонарушении от 02.07.2020 г., с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора ООО «Жилищная компания», ООО «УК «Зеленодольский управдом плюс», с участием: от заявителя Савельева Г.Р., по доверенности от 26.12.2019, Ахмадиев А.З., по доверенности от 10.03.2020, от ответчика – Кельдюшова Р.С., по доверенности от 09.01.2020, от третьих лиц – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Зеленодольское предприятие тепловых сетей", г.Зеленодольск (далее-заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (далее-ответчик, административный,

антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконным решения №016/01/10- 387/2019 от 31 октября 2019 года, вынесенное по жалобам ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» и ООО «Жилищная компания» о признании АО «Зеленодольское ПТС» нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района республики Татарстан. Заявление принято к производству, делу присвоен номер А65-2296/2020.

Кроме того, Открытое акционерное общество "Зеленодольское предприятие тепловых сетей", г.Зеленодольск обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань с заявлением о признании незаконным постановления о наложении штрафа в размере 1 124 834,25 руб., по делу №016/04/10- 952/2020 об административном правонарушении от 02.07.2020 г. Заявление принято к производству, делу присвоен номер А65-16367/2020.

Определением от 29.07.2020 производство по делам А65-2296/2020, А65-16367/2020 объединены для совместного рассмотрения, с присвоением номера А65-2296/2020.

В порядке ст. 51 АПК РФ, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены ООО «Жилищная компания», ООО «УК «Зеленодольский управдом плюс».

Все стороны о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в том числе посредством их размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Заявитель в судебном заседании поддержал требования в полном объеме, указав в качестве доводов, в обоснование своих требований отсутствие факта нарушения в момент вынесения оспариваемого решения, поскольку, сторонами заявлено ходатайство об отложении дела №016/01/10-387/2019 в связи с решением вопроса по заключению прямых договоров (1); ООО «УК Зеленодольский Управдом плюс» передало АО «Зеленодольское ПТС» протокол общего собрания собственников и с 01.10.2019 жильцы перешли на прямые договоры; Комиссия, установив отсутствие факта совершения правонарушения, приняла решение об отсутствии оснований к выдаче предписания, однако, приняла противоположное решение; при вынесении постановления о привлечении к административной ответственности антимонопольным органом учтены не все смягчающие обстоятельства по делу, в частности, не исследован вопрос чрезмерности взысканного штрафа.

Ответчик в судебном заседании требования не признал, полагая вынесенные оспариваемые акты законными и обоснованными.

Как следует из заявления, в Татарстанское УФАС России поступили обращения ООО «Управляющая компания «Зеленодольский управдом плюс» (вх.№16992/ж, №16993/ж от 26.10.2018г.) на действия АО «ЗПТС» по вопросу необоснованного отказа (уклонения) в заключении прямых договоров на поставку ресурсов с собственниками помещений по адресу: РТ, г.Зеленодольск, ул.Шустова, д.6.

Согласно вышеуказанным обращениям заявителя АО «ЗПТС» уклоняется от заключения прямых договоров ресурсоснабжения с жильцами МКД, ссылаясь на некорректность порядка проведения общего собрания собственниками помещений в многоквартирном доме и не соответствие в связи с этим протоколов и решений общего собрания требованиям, регламентированным Жилищным Кодексом РФ.

По результатам рассмотрения поступивших обращений, а также изучения материалов, полученных по результатам запросов информации, Татарстанским УФАС России было установлено, что АО «ЗПТС», злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения, намеренно уклоняется от заключения прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Зеленодольск, ул.Шустова, д.6, что содержит признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В адрес АО «ЗПТС» было направлено предупреждение (исх. СП-05/20157 от 14.12.2018 г.) о необходимости в срок до 28 декабря 2018 года осуществить заключение прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Зеленодольск, ул.Шустова, д.6.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Кроме того, в Татарстанское УФАС России поступили аналогичные обращения (вх.№4759/ж, №662/ж, №20537/ж, №20852/ж, 5023/ж) на действия АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» по вопросу необоснованного отказа (уклонения) в заключении прямых договоров на поставку ресурсов с собственниками помещений.

На основании вышеизложенного, издан Приказ Татарстанского УФАС России от 16.04.2019г. №01/181-к о возбуждении дела № 016/01/10-387/2019 по признакам нарушения АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» своим доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения, в части экономически или технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего

водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района РТ.

Решением от 31.10.2019 №016/01/10-387/2019 заявитель признан нарушившим требования п. 5 ч.1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан. Материалы дела решено передать должностному лицу для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении.

Постановлением от 1.07.2020 №016/04/14.31-952/2020 заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 1 124 834, 25 руб.

Не согласившись с вынесенными актами, заявитель обжаловал их в Арбитражный суд РТ по следующим основаниям.

В п.п. 1, части 1 ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» указано, что Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии). Как считает заявитель на момент вынесения решения отсутствовал сам факт нарушения (1) действующего законодательства, так как между сторонами спора: ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» и ООО «Жилищная компания» были заявлены письменные ходатайства об отложении рассмотрения дела №016/01/10-387/2019 в связи с решением между последними и АО «Зеленодольское ПТС» вопроса по заключению прямых договоров с жильцами домов, находящимися под управлением ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» и ООО «Жилищная компания».

Заявитель указывает, что соответствии с ч.1 ст.50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу, но в силу факта совершения со стороны АО «Зеленодольское ПТС» действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Татарстанского УФАС России не выдала предписания.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований в части назначенного административного наказания.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий

(бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд, исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи заявленные требования в удовлетворении заявления отказал, руководствуясь нижеследующим.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в ином, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

В рассматриваемом деле заявитель, несмотря на неоднократные предложения суда, не указал нормы права, нарушенные заинтересованным лицом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189,198, 200 АПК РФ и п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями) обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;
- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Судом исследованы полномочия административного органа

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

- а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;
- б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;
- в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;

г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у заинтересованного лица.

В Татарстанское УФАС России поступили обращения ООО «Управляющая компания «Зеленодольский управдом плюс» (вх.№16992/ж, №16993/ж от 26.10.2018г.) на действия АО «ЗПТС» по вопросу необоснованного отказа (уклонения) в заключении прямых договоров на поставку ресурсов с собственниками помещений по адресу: РТ, г.Зеленодольск, ул.Шустова, д.6.

Согласно вышеуказанным обращениям заявителя АО «ЗПТС» уклонялся от заключения прямых договоров ресурсоснабжения с жильцами МКД.

По результатам рассмотрения поступивших обращений, а также изучения материалов, полученных по результатам запросов информации, Татарстанским УФАС России был установлено, что АО «ЗПТС», злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения, намеренно уклоняется от заключения прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Зеленодольск, ул.Шустова, д.6, что содержит признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.1 ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона.

В силу ч.2 вышеуказанной статьи предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В результате, в адрес АО «ЗПТС» было направлено предупреждение (исх. СП-05/20157 от 14.12.2018 г.) о необходимости в срок до 28 декабря 2018 года осуществить заключение прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Зеленодольск, ул.Шустова, д.6.

То есть фактически, АО «ЗПТС» была предоставлена возможность на добровольное устранение обстоятельств, способствовавших нарушению требований п.5 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанное предупреждение АО «ЗПТС» не исполнено, не смотря на неоднократное продление сроков исполнения предупреждений (письма с исх. №СИ-05/2602 от 22.02.2019 г., исх.№СП-05/315 от 11.01.2019 г.).

В соответствии с ч.8 ст.39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Следует также отметить, что в Татарстанское УФАС России поступили аналогичные обращения (вх.№4759/ж, №662/ж, №20537/ж, №20852/ж, 5023/ж) на действия АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» по вопросу необоснованного отказа (уклонения) в заключении прямых договоров на поставку ресурсов с собственниками помещений.

По результатам рассмотрения поступивших обращений, а также изучения материалов, полученных по результатам запросов информации, Татарстанским УФАС России была выявлена аналогичность нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны АО «ЗПТС» в части намеренного уклонения от заключения прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений многоквартирных домов, по адресам, указанных в жалобах (вх.№4759/ж, №662/ж, №20537/ж, №20852/ж, 5023/ж).

На основании вышеизложенного, издан Приказ Татарстанского УФАС России от 16.04.2019г. №01/181-к о возбуждении дела № 016/01/10-387/2019 по признакам нарушения АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении АО «Зеленодольское предприятие тепловых сетей» своим доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения и теплоснабжения, в части экономически или технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района РТ.

Таким образом, действия, направленные на устранение причин, способствовавших нарушению антимонопольного законодательства, были осуществлены лицом лишь в рамках рассмотрения дела №016/01/10-387/2019, фактически возбужденному по факту неисполнения требований, изложенных в Предупреждении (исх.№СП-05/20157 от 14.12.2018 г.), направленном в адрес АО «ЗПТС».

При этом мировое соглашение между АО «ЗПТС» и ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» было в рамках гражданского дела №2-2551/2019 - М-1270/2019 лишь в октябре 2019 года.

Вместе с тем, согласно письму АО «ЗПТС» (вх.№16814 от 15.10.2019) разногласия, возникшие между указанной организацией и ООО «Жилищная компания» урегулированы не были.

На заседании Комиссии Татарстанского УФАС России, назначенном на 17 октября 2019 года, со стороны представителя ООО «Жилищная компания» были даны устные пояснения, что собственниками жилых помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «Жилищная компания», было принято решение о переходе на прямые договоры с АО «ЗПТС», в связи с чем, новых собраний по указанному вопросу не проводилось.

Таким образом, со стороны АО «ЗПТС» не было совершено действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Однако ввиду того, что ООО «Жилищная компания» заявило о незаинтересованности в переходе на прямые договоры, а между АО «ЗПТС» и ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» было заключено мировое соглашение, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче в отношении АО «ЗПТС» предписания для устранения выявленных нарушений в соответствии с положениями ч.1 ст.50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, Комиссия пришла к выводу о предоставлении АО «ЗПТС» достаточно времени на добровольное устранение нарушения в соответствии с предупреждением (исх.№СП-05/20157 от 14.12.2018 года), а также с учетом писем о продлении сроков исполнения предупреждения (письма с исх. №СП-05/2602 от 22.02.2019 г., исх.№СП-05/315 от 11.01.2019 г.) вплоть до 29 марта 2019 года.

Фактически, на протяжении около полугода жители многоквартирных домов были ограничены в праве на заключение прямых договоров с ресурсоснабжающей организацией в лице АО «ЗПТС».

Согласно ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены обстоятельства, в соответствии с которыми Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства. К их числу не относится совершение действий, направленных на добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства в ходе рассмотрения возбужденного дела Комиссией.

В связи с изложенным, Комиссией Татарстанского УФАС России было принято Решение о признании АО «ЗПТС» (нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

Доводы об отсутствии со стороны заявителя нарушения п.5 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» необоснованным ввиду следующего.

Довод о принятии Татарстанским УФАС России решения в нарушение ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отводится, поскольку добровольное совершение действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства не опровергает наличие нарушения на момент обращения потерпевшей стороны.

Довод заявителя о том, что факт нарушения антимонопольного законодательства в связи с тем, что решение собственников помещений в многоквартирном доме по вопросу перехода на прямые договоры теплоснабжения и поставки услуг ГВС не относилось к компетенции общего собрания собственников помещений, следовательно, само решение являлось ничтожным в силу ст. 181.5 ГК РФ, а также довод о том, что Заявитель не мог выступать в качестве поставщика услуг ГВС по 15 МКД, находящимся в управлении ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс», и по 2 МКД, находящимся в управлении ООО «Жилищная компания» не влияет на правовую оценку оспариваемого акта, поскольку, дело о нарушении антимонопольного законодательства №016/01/10-387/2019, было возбуждено на основании обращений, в том числе ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» и ООО «Жилищная компания», в которых податели жалобы указывали, что в управлении указанных организаций находится большее число МКД, нежели указано в пояснениях к исковому заявлению Заявителя.

Так, в соответствии с обращениями ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» (вх.№16992/ж, 16993 от 26.10.2018 года, 20537/ж от 25.12.2018 года) указанная организация сообщала, что в ее управлении находятся МКД, собственники помещений которых не имеют возможности перейти на прямые договоры с АО «ЗПТС», в том числе: г. Зеленодольск:

1. ул. Шустова, д.6.
2. ул. Сайдашева, д.11.
3. ул. Сайдашева, д. 13.
4. ул. Сайдашева, д. 15
6. ул. Б.Урманче, д. 6
7. ул. Королева, д. 13 а,
8. ул. Королева, д. 15 а,
9. ул. Королева, д. 136,
10. ул. Строителей, д. 19.

В соответствии с обращениями ООО «Жилищная компания» (вх.№16992/ж, 16993 от 26.10.2018 года, 20537/ж от 25.12.2018 года) указанная организация сообщала, что в ее управлении находятся МКД, собственники помещений которых не имеют возможности перейти на прямые договоры с АО «ЗПТС», в том числе:

пгт. Васильево:

1. Ул. Волжская, д.2, 6, 8, 8а
2. Ул. Гоголя, д.37, 39, 39а, 46, 47
3. Ул. Заводская, д. 1,3,4,5,6
4. Ул. Лагерная, д. 1,5,6,7,8,9,10а, 11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,22
5. Ул. Ленина д.6,14,18,20,22,26,28,38,44,45,46,47,53,56,57,67
6. Ул. Октябрьская, д.2,4,5,6,7,10,11,12,27

7. Ул. Первомайская, д. 16
 8. Ул. Праздничная, д. 1,2,3,4,7
 9. Ул. Солнечная, д.33,35,37,44 Ю.Ул. Спортивная, д.2,4,19,20,22
 - 11.Ул. Стахановская, д.52, 56,62, 68, 69
 - 12.Ул. Шевченко, д. 12
 - 13.Ул. Школьная, д.9,11,13,15,17,19,25,27,29,31,33,44,46,48
 - 14.Ул.Ленина, д. 17,23а.
 - 15.Ул. Гоголя, д.49
 - 16.Ул. Стахановская, д.64
- г. Зеленодольск:
1. Столичная, д.39
 2. Гагарина, д. 12.

При этом в соответствии с п.4.4 части 2 статьи 44 Жилищного Кодекса Российской Федерации принятие решения о переходе на прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Таким образом, принятие решения о переходе на прямые договоры производится отдельными МКД независимо друг от друга.

Наличие в ряде домов индивидуальных тепловых пунктов не исключает факта нарушения со стороны АО «ЗПТС» антимонопольного законодательства, так как в соответствии с п. 1 Решения Татарстанского УФАС России по делу №016/01/10-387/2019 Заявитель был признан нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКЖД Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, а не только в отношении собственников помещений домов, указанных в пояснениях к исковому заявлению.

Признавая законным оспариваемое Решение суд нашел основания для частичного удовлетворения о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с п.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При вынесении Постановления о наложении административного штрафа в размере 1 124 834,25руб. (стр.19;20) Антимонопольный орган принял во внимание только 4 смягчающих обстоятельства.

Часть 3.2. КоАП Российской Федерации при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и

(или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей снизив размер наложенного штрафа до 563 000 (пятьсот шестьдесят три тысячи) рублей.

Части 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации допускают возможность не более чем двукратного снижения минимального размера административного штрафа, составляющего для юридических лиц не менее ста тысяч рублей, благодаря чему предоставляют органам и должностным лицам административной юрисдикции действенное средство для справедливого и пропорционального содеянному реагирования на совершенное противоправное деяние.

Данные нормы обеспечивают индивидуализацию административного наказания и фактически улучшают правовое положение юридического лица, привлекаемого к административной ответственности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 года К 1738-0).

Части 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации были введены в него Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 3) с целью приведения положений этого Кодекса в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой отсутствие возможности назначения юридическому лицу административного наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела соответствующей административной санкции в случае, если он имеет значительный размер, не позволяет, вопреки требованиям Конституции Российской Федерации, ее статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 31 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания (Постановления Конституционного суда РФ: от 17 января 2013 года № 1-П, от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 25 февраля 2014 года № 4-П, от 8 апреля 2014 года № 10-П; Определение от 14 мая 2018 года № 1114.).

В рассматриваемом деле суд установил наличие исключительных обстоятельств, связанных с совокупностью исключительных обстоятельств. А именно - высокий социально-значимый характер деятельности заявителя по обеспечению обслуживания жилых домов, касающийся жизнеобеспечения населения, и нарастающую угрозу распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19, при которых оставление штрафа в неизменном виде поставит под угрозу выполнение заявителем своих функций, что может неблагоприятно сказаться на качестве жизни большого количества людей, которые, вне зависимости от того кто оказывает услуги, должны, без какого-либо перерыва или промедления, получать необходимые коммунальные услуги,

водоснабжение и водоотведение, тепло, электроснабжение, вывоз мусора, уборку и своевременный ремонт.

Довод о том, что Ответчик не учел добровольное исполнение Истцом до вынесения Постановления по делу об административном правонарушении обстоятельств (а именно заключение прямых договоров горячего водоснабжения и теплоснабжения с собственниками помещений МКД Зеленодольского муниципального района РТ), которые послужили поводом для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства не соответствует обстоятельствам дела.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ, судом не установлены, об их наличии ответчиком не заявлено.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить частично.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 02.07.2020 по делу №016/04/14.31-952/2020 о привлечении к административной ответственности Акционерного общества "Зеленодольское предприятие тепловых сетей", г.Зеленодольск признать незаконным в части назначения наказания в виде административного штрафа, превышающего 563 000 (пятьсот шестьдесят три тысячи) руб.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.03.2020 8:31:04
Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич