



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-14835/2022

г. Казань

Дело № А65-14388/2020

22 февраля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Хакимова И.А., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

акционерного общества «Татэнерго» – Хусаинова Т.З., доверенность от 29.12.2021 №119/20-52,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – Тимофеева М.А., доверенность от 10.01.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Татэнерго»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021

по делу № А65-14388/2020

по заявлению акционерного общества «Татэнерго» (ОГРН 1021603139690, ИНН 1657036630), г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: - общества с ограниченной ответственностью «РемСпецЭнерго» (ОГРН 1031616005937, ИНН 1650000070), г.Казань - общества с ограниченной ответственностью «Стройлидер» (ОГРН 1071690026132, ИНН 1655136011), г.Казань - общества с ограниченной ответственностью «Камэнергоремонт» (ОГРН 1021601369404, ИНН 1639021461), г.Казань - общества с ограниченной ответственностью «АйданСтрой» (ОГРН 1131690012189, ИНН 1661035420), г.Казань о признании недействительными пункта 1.1 и пункта 3 предписания от 19.03.2020 № 016/07/3 - 84/2020,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Татэнерго» (далее – АО «Татэнерго», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным предписания 1.1 и пункта 3 предписания антимонопольного органа от 19.03.2020 № 016/07/3- 484/2020.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «РемСпецЭнерго», ООО «Стройлидер», ООО «Камэнергоремонт», ООО «АйданСтрой».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

АО «Татэнерго», не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Управление, в представленном в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела следует и судами установлено, что обществом были проведены закупки №31908468342, №31908583148, №31908579278, №32008830604 и №32008841598.

В соответствии с протоколом сопоставления заявок на участие в закупке и подведения итогов закупки 31908468342-02 (вх.№ 63122) от 29.11.2019 на участие в закупке была подана одна заявка от ООО «РемСпецЭнерго».

На основании протокола принято решение о признании победителем закупки и заключении договора с ООО «Ремспецэнерго».

В соответствии с протоколом сопоставления заявок на участие в закупке и подведения итогов закупки 31908583148-02 (вх.№ 71794) от 28.12.2019 на участие в закупке были поданы три заявки.

На основании протокола принято решение о признании победителем закупки и заключении договора с ООО «РемСпецЭнерго».

В соответствии с протоколом сопоставления заявок на участие в закупке и подведения итогов закупки 31908579278-02 от 28.12.2019 на участие в закупке были поданы три заявки.

На основании протокола принято решение о признании победителем закупки и заключении договора с ООО «РемСпецЭнерго».

Из материалов дела следует, что после истечения срока, установленного частью 15 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) АО «Татэнерго» не были заключены договора по результатам проведённых закупок № 31908468342, 31908583148, 31908579278 с победителем ООО «РемСпецЭнерго».

Кроме того, по двум закупкам, по которым ООО «РемСпецЭнерго» было признано победителем, заказчиком АО «Татэнерго» размещены в единой информационной системе и на электронной торговой площадке новые закупки с аналогичным предметом договора – № 32008830604 и № 32008841598.

АО «Татэнерго» в обосновании вышеуказанного исходило из того, что у него отсутствует обязанность по заключению договора с победителем закупок № 31908468342, 31908583148, 31908579278 ООО «РемСпецЭнерго», поскольку данные закупочные процедуры не носят характера торгов и заключение договора по их итогам не является для общества обязательным в соответствии с пп.4 п.2.1.6 Положения о закупках АО «Татэнерго».

По итогам рассмотрения жалобы ООО «РемСпецЭнерго», Управлением принято решение по делу № 016/07/3-484/2020 от 19.03.2020, которым АО «Татэнерго» признано нарушившим требования части 1 статьи 3, частей 5, 7, 15 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Антимонопольным органом выдано предписание от 19.03.2020 по делу № 016/07/3- 484/2020, которым АО «Татэнерго» предписано:

1. АО «Татэнерго» устранить выявленные Комиссией Управления нарушения, для чего: 1.1. Завершить процедуры закупок № 31908468342, 31908583148, 31908579278 в соответствии с требованиями статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц» и с учетом решения Управления по делу № 016/07/3-484/2020 от 19.03.2020. 1.2. Внести изменения в пункт 2.1.6 главы 2 Положения о закупках АО «Татэнерго», утвержденного 09.09.2019 в части исключения условия о праве заказчика отказаться от заключения договора по итогам проведенного запроса цен с победителем либо иным участником закупки при отсутствии возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

2. Оператору торговой площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» предоставить заказчику АО «Татэнерго» при проведении закупок № 31908468342, 31908583148, 31908579278 техническую возможность исполнить выданное антимонопольным органом предписание.

3. В течение 20 (двадцати) рабочих дней со дня получения настоящего Предписания заказчику представить в Управление доказательства исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

4. В течение 40 (сорока) рабочих дней со дня получения настоящего Предписания заказчику представить в Управление доказательства исполнения пункта 1.2 настоящего предписания.

Общество, считая пункты 1.1, пункт 3 указанного предписания антимонопольного органа незаконным и нарушающим права и охраняемые законом интересы общества, оспорило их в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанции, исходя из анализа исследованных доказательств, имеющихся в материалах дела, и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, при этом суды исходили из следующего.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и

нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия органами, осуществляющими публичные полномочия, оспариваемых актов, решений возлагается на соответствующие органы (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено материалами дела и не оспаривается АО «Татэнерго», при проведении закупочной деятельности общество руководствовалось Положением о закупках АО «Татэнерго», утвержденным 09.09.2019.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Суды первой и апелляционной инстанции, исходя из анализа вышеуказанных норм, согласились с выводами Управления о том, что положения закупочной документации однозначно определяют проведенную обществом процедуру в качестве торгов в контексте гражданского и антимонопольного законодательства.

Оценивая положения закупочной документации, суды согласились с позицией антимонопольного органа, который признал, что документация содержит все сведения, предусмотренные частью 2 статьи 448 ГК РФ.

Документацией предусмотрен алгоритм (порядок) оценки заявок, определения предложения, наиболее удовлетворяющего потребности заказчика в соответствии с утвержденным им порядком оценки.

Закупочной документацией предусмотрены требования к квалификации, опыту участников, деловой репутации, гарантийному сроку выполненных работ, что свидетельствует об осуществлении заказчиком выбора участника и

предложения, наиболее удовлетворяющего его потребности, исходя из стоимостных и не стоимостных критериев.

На основании вышеизложенного, суды пришли к выводу, что проведенная заказчиком процедура полностью удовлетворяет положениям о закупке как о форме торгов, предусмотренной гражданским законодательством.

Суды первой и апелляционной инстанции правомерно согласились с выводами Управления о том, что проведенная АО «Татэнерго» процедура запроса цен соответствует правовой природе торгов, и, как следствие, заключение договора по ее итогам с победителем является обязательным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Положения статей 447 - 448 ГК РФ не предусмотрено права отказаться от заключения договора с победителем.

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Положения приведенной нормы не могут быть истолкованы в качестве исключения «иных форм» из числа торгов.

Таким образом, судами отмечено, что положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

Учитывая положения действующего законодательства (в том числе на момент проведения закупочной процедуры), у АО «Татэнерго» отсутствовали правовые основания для отказа от заключения договора с ООО «РемСпецЭнерго».

Согласно части 1 статьи 3.2 Закона о закупках конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, и на

основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 5 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

Частью 7 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что по истечении срока отмены конкурентной закупки в соответствии с частью 5 настоящей статьи и до заключения договора заказчик вправе отменить определение поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

Обществом пунктом 2.1.6 главы 2 Положения установлено, что запрос цен является конкурентным способом закупки.

Следовательно, к конкурентной закупке, в том числе, применяются требования частей 5, 7, 15 статьи 3.2 Закона о закупках. Заказчик не вправе отменять конкурентную закупку до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, а также обязан

заключить договор по результатам конкурентной закупки не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Судами отмечено, что отказ от заключения договора с победителем закупок №31908468342, 31908583148, 31908579278 ООО «РемСпецЭнерго» на основании подпунктов 4 пункта 1.2.6 главы 2 Положения фактически является для АО «Татэнерго» отменой закупок после даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке при отсутствии обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством, что является нарушением требований части 5, 7 статьи 3.2 Закона о закупках.

Согласно информации представленной оператором электронной площадки по запросу антимонопольного органа размер задатка и комиссионного сбора по результатам проведения на электронной площадке 223etp.zakazrf.ru установлены Приказом № 8 от 07.02.2019. Согласно этому приказу размер платы за услуги оператора (комиссионный сбор) при проведении универсальной закупки на электронной площадке для нужд АО «Татэнерго» и его подведомственных организаций от 1 млн. рублей составляет 1,2 % от начальной цены закупки.

В соответствии с итоговыми протоколами вышеуказанных закупок, закупочной комиссией принято решение заключить договор с победителем процедуры. В связи с чем, комиссионный сбор в размере 1,2 % от начальных цен закупок списан с лицевого счета ООО «РемСпецЭнерго» (акт №126113 от 29.11.2019 на сумму 195365,14 рублей (комиссионный сбор по извещению № 31908468342), акт № 141438 от 30.12.2019 на сумму 520363,27 рублей (комиссионный сбор по извещениям №31908583148, 31908579278)).

Оператор электронной площадки предоставил все условия для проведения вышеуказанных закупочных процедур в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, Регламента, приказа и не имеет права отступать от требований, изложенных в этих документах. Учитывая изложенное, основание для возврата денежных средств, списанных агентством с ООО

«РемСпецЭнерго», в качестве задатка на участие в закупочных процедурах, отсутствует.

Антимонопольным органом обоснованно указано, что победитель закупки при отказе общества от заключения договора несет, в том числе, и расходы, связанные с участием в запросе цен в виде комиссионного сбора оператора электронной площадки.

Таким образом, суды пришли к выводу, что отказ от заключения договора с победителем закупок №31908468342, 31908583148, 31908579278 ООО «РемСпецЭнерго» является неправомерным, поскольку данные закупочные процедуры относятся к торгам, как следуя его право- вой природе, так и на основании норм Закона о закупках и являются конкурентными способами закупок.

Следовательно, суды пришли к правомерному выводу, что пункты 1.1. и пункт 3 обжалуемого предписания антимонопольного органа от 19.03.2020 №016/07/3-484/2020 является законным и обоснованным.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия на выдачу предписания о «завершении процедуры закупки», поскольку он противоречит положениям подпункта и пункта 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, как и довод общества о том, что для выдачи настоящего предписания необходимо было наличие заявленного ходатайства от лица, права которого нарушены или могут быть нарушены действиями заказчика, были заявлены и в суде апелляционной инстанции, исследованы судом и признаны несостоятельным, что нашло отражение в судебном акте.

При этом судом отмечено, что в оспариваемом предписании отсутствует указание на совершение действий относительно заключения договора с конкретным участником.

Антимонопольный орган, выдавая предписание на завершение процедуры закупок №31908468342, 31908583148, 31908579278 в соответствии с требованиями статьи 447 ГК РФ, статей 3, 3.2 Закона о закупках и с учетом

решения Управления по делу № 016/07/3-484/2020 от 19.03.2020, руководствовался подпунктами "е" - "з" пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, которые направлены на прекращение нарушений и устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства, восстановление положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Доводы апелляционной жалобы о том, что предписание не отвечает критерию исполнимости, так как по закупкам № 32008830604 и № 32008841598 заключены договоры с другими организациями в рамках закупочных процедур, признаны несостоятельными, поскольку антимонопольный орган не рассматривал жалобу на правомерность действий общества при проведении закупок №32008830604, №32008841598 и на предмет законности данных закупок.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанции, исходя из анализа исследованных документов, представленных в материалы дела, принимая во внимание установленные обстоятельства дела и вышеприведенные нормы закона, правомерно пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Вопреки доводам кассационной жалобы юридические факты, имеющие значение для разрешения данного спора, установлены судами обеих инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, с учетом предмета и оснований исковых требований, всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права. Всем доводам, участвующих в деле лиц, судами с достаточно мотивированным обоснованием дана надлежащая правовая оценка.

Доводы подателя кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм материального права, по существу, сводятся к иной, чем у судов, оценке доказательств, что не может служить основаниями для отмены

обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов судов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу норм части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены судебных актов в обжалуемой части.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 по делу № А65-14388/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

И.А. Хакимов

Л.Ф. Хабибуллин