



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-16172/2022

г. Казань

Дело № А65-18530/2021

14 апреля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 апреля 2022 года.

Судья Арбитражного суда Поволжского округа Закирова И.Ш., рассмотрев без вызова сторон кассационную жалобу арбитражного управляющего Рогожкиной Елены Александровны на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022 по делу № А65-18530/2021 по заявлению арбитражного управляющего Рогожкиной Елены Александровны, г.Ижевск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Адара» (ОГРН 1141690005544, ИНН 1659142150) о признании незаконным и отмене постановления УФАС по РТ от 19.07.2021 № 016/04/7.32.4- 1123/2021 о назначении административного штрафа в размере 30 000 рублей, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и

прекращении производства по делу на основании статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражный управляющий Рогожкина Елена Александровна (далее – заявитель, арбитражный управляющий Рогожкина Е.А.) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – ответчик, УФАС по РТ, антимонопольный орган), с участием по делу в качестве третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Адара» (далее – ООО «Адара») о признании незаконным и отмене постановления УФАС по РТ от 19.07.2021 № 016/04/7.32.4- 1123/2021 о назначении административного штрафа в размере 30 000 рублей, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и прекращении производства по делу на основании статьи 24.5 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022 решение Арбитражного суда Республики Татарстан оставлено без изменения.

В кассационной заявитель, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить.

В обоснование своей позиции заявитель указал, что отсутствует главный признак административного правонарушения – вина. По

мнению заявителя, при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Адара», она действовала в строгом соответствии с положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Адара» являющегося предметом залога ПАО «Татфондбанк».

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба рассматривается в суде кассационной инстанции в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 АПК РФ, пунктом 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» судьей единолично без вызова сторон.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 286 АПК РФ, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, суд кассационной инстанции считает её не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Антимонопольным органом по жалобе Шаеховой Эльзы Рустамовны на действия организатора торгов - Рогожкиной Елены Александровны при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Адара» проведена проверка соблюдения заявителем требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), по результатам которой вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 19.07.2021 № 016/04/7.32.4-1123/2021 в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения арбитражного управляющего Рогожкиной Е.А. в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия состава административного правонарушения, соблюдения процедуры привлечения к административной ответственности, отсутствия существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, материалам дела и действующему законодательству Российской Федерации на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Согласно части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 КоАП РФ, - влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объективную сторону данного правонарушения образует нарушение порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, установленного законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В пункте 8 статьи 110 Закона о банкротстве закреплена обязанность организатора торгов указывать в публикуемом сообщении о продаже срок внесения задатка, что обусловлено необходимостью предоставления лицам, желающим принять участие в торгах, дополнительных гарантий такого участия.

В частности, поскольку торги являются конкурентной формой определения наиболее лучших условий за продаваемое имущество и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота), при установлении срока внесения задатка должны учитываться банковские правила движения денежных средств (о которых потенциальные участники не обязаны быть осведомлены) в целях обеспечения поступления задатка на специальный счет, используемый для проведения торгов, на дату составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, исполняя возложенную на него обязанность, организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка,

чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.06.2018 по делу №А65-41014/2017 ООО "Адара" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначена – Рогожкина Елена Александровна.

По результатам рассмотрения жалобы на действия организатора торгов - Рогожкиной Елены Александровны при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Адара», сообщение о проведении торгов на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> № 5166931 по лоту №40 на предмет: Трехкомнатная квартира, назначение: жилое, общая площадь 145,7 кв.м., этаж: 1, Адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул.Абубекира Терегулова, д.6, кв.2. Кадастровый номер 16:50:160403:2619, комиссия признала жалобу обоснованной, а организатора торгов - Рогожкину Елену Александровну нарушившим требования пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", выразившиеся в неправомерном отказе Заявителю в участии в торгах.

Проверяющими установлено, что задаток заявителя поступил на счет организатора торгов 17.08.2020, то есть на дату составления им протокола. При этом, в представленной организатором торгов выписке по счету, на который должны были поступить задатки, указано, что задаток поступил в целях участия в торгах по продаже имущества ООО "Адара" за лот № 40, квартира, кад. № 16:50:160403:2619, г.Казань, Абубекира Терегулова, д.6, кв.2, в связи с чем в материалах дела

имеются доказательства факта поступления денежных средств на счет организатора торгов на дату составления протокола.

Однако, организатор торгов отказал заявителю в участии в конкурентной процедуре ввиду того, что денежные средства не поступили на дату составления протокола об определении участников торгов.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни целям конкурсного производства, в связи с чем торги подлежат признанию недействительными.

В соответствии с пунктом 5.1 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве» (далее - Приказ от 23.07.2015 № 495) определение участников торгов осуществляется организатором торгов в соответствии с положениями статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве). Организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов не позднее пяти календарных дней после окончания срока представления заявок на участие в торгах и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки в день его подписания.

Материалами дела подтверждается, что организатор торгов установил срок окончания подачи заявок 17.08.2020 в 10:00. Протокол подписан организатором торгов 17.08.2020 10:15. Организатор торгов

располагал достаточным временем, чтобы принять решение о составлении протокола в иную дату с целью обеспечения прав и законных интересов участников торгов, чьи денежные средства могли быть еще не зачислены кредитной организацией на необходимый расчетный счет.

Следовательно, срок менее одного дня нельзя признать разумным, поскольку он не позволяет однозначно обеспечить поступление задатка от всех лиц, изъявивших желание принять участие в торгах.

Кроме того, антимонопольный орган отметил, что в сообщении о проведении торгов не были указаны дата и время составления протокола определения количества участников торгов, в связи с чем, потенциальный участник торгов не мог знать в какое именно время будет составлен протокол и не мог определить крайнюю дату для внесения задатка (с учетом банковских дней), для того чтобы заявка участника была признана организатором торгов соответствующей требованиям, установленным в сообщении о проведении торгов.

Также антимонопольным органом установлено, что согласно протоколу № 17758-40 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 40 лучшее ценовое предложение (6 265 000 рублей 00 копеек) среди допущенных до участия в торгах участников предложено индивидуальным предпринимателем Кольцовым Александром Владимировичем, действующим на основании доверенности и агентского договора от имени Мухаметрахимова Р.Х.

Вместе с тем, отклоненная заявка заявителя содержала лучшее ценовое предложение – 6 358 240, 00 рублей.

Антимонопольным органом квалифицированы названные действия организатора торгов как нарушение положений пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание совокупность доказательств, свидетельствующих об организации обязательных в соответствии с

законодательством Российской Федерации торгов с нарушением установленных требований, выразившемся в неправомерном отказе Артемьеву М.В. в участии в торгах, суды пришли к обоснованному выводу о доказанности факта наличия в действиях арбитражного управляющего Рогожкина Е.А. состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

При разрешении вопроса о наличии вины арбитражного управляющего Рогожкиной Е.А. в совершении вменяемого административного правонарушения суды, руководствуясь статьями 1.5, 2.1 КоАП РФ, приняли во внимание, что при условии проявления должной осмотрительности заявитель имел реальную возможность для соблюдения вышеперечисленных норм закона, какие требовались от него в целях надлежащего исполнения обязанностей при проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, однако пренебрег имеющейся у него возможностью предпринять надлежащие меры для обеспечения соблюдения обязательных требований законодательства Российской Федерации в указанной сфере деятельности.

Оспоренное постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности. Наказание назначено в пределах санкции части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Довод заявителя кассационной жалобы относительно отсутствия в ее действиях нарушения пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, отклоняется судом кассационной инстанции.

В данном случае поводом для возбуждения административного дела явилось решение Татарстанского УФАС России по делу

№ 016/10/18.1-1556/2020, которое было предметом рассмотрения по делу №А65-26776/2020.

Арбитражные суды трех инстанций признали решение УФАС по РТ по делу № 016/10/18.1-1556/2020 законным.

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судами первой и апелляционной инстанций по правилам, предусмотренным статьями 67, 68 АПК РФ, им дана правовая оценка согласно статье 71 названного Кодекса.

Все аргументы арбитражного управляющего Рогожкиной Е.А., приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судами и им дана надлежащая правовая оценка, при этом иное толкование подателем жалобы положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о нарушении судами норм права, а потому не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

При таких обстоятельствах принятые по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Судебная коллегия обращает внимание, что в соответствии с частью 3 статьи 291.1 АПК РФ постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022 по делу № А65-18530/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, обжалованию в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит.

Судья

И.Ш. Закирова