



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45, e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru), [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

**21 февраля 2022 года**  
**гор. Самара**

**Дело № А65-19652/2021**

Резолютивная часть постановления оглашена 14 февраля 2022 года  
В полном объеме постановление изготовлено 21 февраля 2022 года

**Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд** в составе председательствующего судьи Николаевой С.Ю., судей Бажана П.В., Корнилова А.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ахмеджановой Э.М., рассмотрев в открытом судебном заседании 14 февраля 2022 года в зале № 7 апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования «Казанский государственный энергетический университет» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2021, принятое по делу № А65-19652/2021 (судья Кириллов А.Е.),

по заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования «Казанский государственный энергетический университет» (ОГРН 1021603065637, ИНН 1656019286), гор. Казань  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714), гор. Казань

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на стороне ответчика:

- Общество с ограниченной ответственностью «Лидер», гор. Казань
- Общество с ограниченной ответственностью «Джули», гор. Екатеринбург

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан № 016/06/54.3-1110/2021 от 01.07.2021,

при участии в судебном заседании:

- от заявителя – не явились, извещены надлежащим образом;
- от ответчика – не явились, извещены надлежащим образом;
- от третьих лиц – не явились, извещены надлежащим образом.

**Установил:**

Заявитель - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение Высшего образования «Казанский государственный энергетический университет» обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан № 016/06/54.3-1110/2021 от 01.07.2021.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Общество с ограниченной ответственностью «Лидер», Общество с ограниченной ответственностью «Джули».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2021 Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению Высшего образования «Казанский государственный энергетический университет» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение Высшего образования «Казанский государственный энергетический университет», не согласившись с решением суда первой инстанции, подал в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 14.02.2022 на 09 час. 20 мин.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители сторон и третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан представлен отзыв, которым просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. Также Управлением заявлено ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, мотивированного отзыва, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 01.06.2021 в Единой информационной системе на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) ФГБОУ ВО «Казанский государственный энергетический университет» (далее - КГЭУ) размещено извещение о проведении Открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию или экономически эффективную проектную документацию повторного использования, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности (извещение № 0311100030321000007, ИКЗ 211165601928616560100100260014399243), начальная (максимальная) цена контракта 28 467 100 руб.

24.06.2021 08:00 (МСК) дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. На участие в электронном аукционе было подано 3 заявки.

01.07.2021 по результатам проведенной процедуры аукциона и на основании протокола № 0311100030321000007/2 от 01.07.2021 победителем было признано ООО «ЛИДЕР» с предложением в 28 317 100 руб.

12.07.2021 между ФГБОУ ВО «КГЭУ» и ООО «Лидер» был заключен контракт.

24.06.2021 ООО «Джули» направило жалобу № 202100147554000437, на действия заказчика ФГБОУ ВО «КГЭУ» при проведении закупки № 0311100030321000007, которая впоследствии решением УФАС по РТ от 01.07.2021 признана необоснованной.

01.07.2021 Решением УФАС по РТ № 016/06/54.3-1110/2021 ФГБОУ ВО «КГЭУ» был признан нарушившим требования ч. 4, 8, 27 ст. 34 ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 3 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.

Не согласившись с вынесенным актом, заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с рассматриваемым заявлением, указав, что пункты договора содержали условия возврата обеспечительной суммы, которые не противоречили закону.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание Управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Апелляционная инстанция считает выводы суда первой инстанции законными, обоснованными и соответствующими обстоятельствам дела по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,

совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания нарушения своих прав и охраняемых законом интересов в силу статей 4 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку, в случае получения обращения участника закупки с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона, за исключением случая обжалования действий (бездействия), предусмотренного частью 15.1 настоящей статьи. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (часть 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 4 статьи 64 к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 1 статьи 96 Закона заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона (часть 3 статьи 96 Закона).

Исходя из положений пункта 1 статьи 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, внесенные денежные средства представляют собой обеспечительный платеж, правила о котором содержатся в параграфе 8 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обеспечительный платеж обеспечивает денежное обязательство, в том числе обязательства, которые возникнут в будущем, включая обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательства, возникшие по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Согласно пункту 2 данной статьи в случае ненаступления обстоятельств в предусмотренный договором срок или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Согласно части 27 статьи 34 указанного закона, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона.

При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Как следует из оспариваемого решения и материалов дела, антимонопольным органом установлено, что в пункте 11.4 проекта контракта Заказчиком установлено следующее: «Денежные средства, вносимые в обеспечение исполнения договора, должны быть перечислены в размере, установленном в пункте 11.2 Договора, на счет Заказчика. Факт внесения денежных средств в обеспечение исполнения настоящего Договора

подтверждается платежным поручением с отметкой банка об оплате. Денежные средства возвращаются Подрядчику Заказчиком на основании письменного обращения Подрядчика в адрес Заказчика или Заказчиком по своей инициативе при условии надлежащего исполнения Подрядчиком всех своих обязательств по настоящему Договору в течение 15 дней с даты исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, в том числе подписания Заказчиком документа о приемке выполненных работ, при условии отсутствия оснований для удержания сумм из средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, в соответствии с разделом 6 настоящего договора.».

Так, исходя из буквального толкования вышеуказанного пункта контракта, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что установление требования о возврате денежных средств, внесенных для обеспечения исполнения контракта, по заявлению Подрядчика не соответствует требованиям части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, так как в указанной норме установлен обязательный возврат денежных средств, независимо от подачи или не подачи заявления Подрядчиком.

Таким образом, заказчик, поставив условия о необходимости письменного требования Подрядчика о возврате обеспечительного платежа, предполагает тем самым, что в случае отсутствия письменного требования Подрядчика, но надлежащего исполнения Подрядчиком всех своих обязательств по контракту, Заказчик вправе не возвращать обеспечение исполнения контракта, поскольку не выполнено условие о предоставлении письменного требования.

Такое требование организатора торгов является самовольным и выходит за пределы императивно установленного Законом № 44-ФЗ условия возврата обеспечительного платежа исполнителю по окончании исполнения контракта.

Таким образом, антимонопольным органом вынесено законное и обоснованное решение, с учетом всех обстоятельств дела.

То обстоятельство, что выдвижение дополнительных условий по возврату обеспечения в рассматриваемом случае еще не привело к возникновению неблагоприятных последствий не является обстоятельством, подтверждающим незаконность оспариваемого акта.

Довод о том, что оспариваемый акт нарушает права заявителя тем, что опубликован, правомерно отклонен арбитражным судом, поскольку публикация акта является обязательной и с учетом рассматриваемого заявления является достаточной мерой для того, чтобы заявитель в будущем избежал как споров по возврату, так и подобных публикаций.

При совокупности приведенных обстоятельств, арбитражный суд пришел к правомерному выводу, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан № 016/06/54.3-1110/2021 от 01.07.2021 соответствует закону и не нарушает прав заявителя по делу, в связи с чем, в силу ст. ст. 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для удовлетворения заявления отсутствуют.

Оспариваемое решение ответчика соответствует закону и само по себе не нарушает права заявителя. Предписание об устранении нарушения в его адрес не выдавалось, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения подрядчика. В данном случае решение ответчика в оспариваемой части направлено на предупреждение заявителя о необходимости соблюдения требований Закона № 44-ФЗ при составлении документации по торгам и лишь фиксирует установленное антимонопольным органом несоответствие.

Установленная частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность административного органа по доказыванию соответствия оспариваемых действий или акта закону или иному нормативному правовому акту, не исключает предусмотренной статьей 65 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации обязанности общества по доказыванию обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение ст. ст. 65, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлено доказательств, опровергающих выявленные Управлением нарушения.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не принимает доводы, приведенные в апелляционной жалобе, как основанные на неверном толковании норм законодательства и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Материалы дела свидетельствуют о том, что судом первой инстанции были полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, а также представленные сторонами доказательства и доводы, и принято законное решение об отказе в удовлетворении заявления.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2021, принятое по делу № А65-19652/2021, является законным, основания для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2021, принятое по делу № А65-19652/2021, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования «Казанский государственный энергетический университет» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

С.Ю. Николаева

Судьи

П.В. Бажан

А.Б. Корнилов