



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

13 апреля 2022 года
г. Самара

Дело №А65-23498/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 13 апреля 2022 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Некрасовой Е.Н., судей Корнилова А.Б., Сорокиной О.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пушкиной А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании 06.04.2022 путем использования систем видеоконференц-связи в помещении суда апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Санрайз», Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.01.2022 по делу №А65-23498/2021 (судья Насыров А.Р.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (ИНН 1611291098, ОГРН 1191690060429), г.Бавлы Республики Татарстан, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ИНН 1653003714, ОГРН 1021602866405), г.Казань, третьи лица: Исполнительный комитет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан (ИНН 1644035822, ОГРН 1051605067172), г.Альметьевск Республики Татарстан, общество с ограниченной ответственностью «Санрайз» (ИНН 1649036851, ОГРН 1171690056944), г.Лениногорск Республики Татарстан, Кукина Наталья Владимировна, г.Казань, об оспаривании решения, в судебном заседании приняли участие:
от ООО «Гранд» - Нестеров В.О. (доверенность от 12.08.2021),
от Татарстанского УФАС России - Ахтямова Р.Н. (доверенность от 10.01.2022),
от иных лиц - не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гранд» (далее - ООО «Гранд») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - антимонопольный орган) от 23.08.2021 по делу №016/06/54.7-1588/2021; об обязанности антимонопольного органа устранить допущенное нарушение прав ООО «Гранд» путем повторного рассмотрения его жалоб на действия организатора торгов, конкурсной комиссии, выразившиеся в неотстранении от участия в конкурсах с ограниченным участием в электронной форме №№0111300063221000260, 0111300063221000261 общества с ограниченной ответственностью ООО «Санрайз» (далее – ООО «Санрайз»).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Исполнительный комитет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан (далее - Исполнительный комитет), ООО «Санрайз», Кукина Наталья Владимировна.

Решением от 12.01.2022 по делу №А65-23498/2021 Арбитражный суд Республики Татарстан заявленные требования удовлетворил.

Антимонопольный орган и ООО «Санрайз» в апелляционных жалобах просили отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

ООО «Гранд» апелляционные жалобы отклонило по мотивам, изложенным в письменных пояснениях.

Исполнительный комитет в отзыве апелляционные жалобы поддержал.

Кукина Н.В. отзыв на апелляционную жалобу не представила, что не препятствует рассмотрению настоящего дела по имеющимся в нем доказательствам.

Судебное заседание по рассмотрению апелляционных жалоб проводилось с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Татарстан.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа апелляционные жалобы поддержала, просила отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

Представитель ООО «Гранд» апелляционные жалобы отклонил, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

На основании ст.156 и 266 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей иных участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционных жалобах, отзыве, письменных пояснениях, заслушав представителей сторон в судебном заседании, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как видно из материалов дела, 13.07.2021 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещения о проведении открытых конкурсов в электронной форме №0111300063221000260 на предмет «Оказание услуг по организации питания на второе полугодие 2021 год» и №0111300063221000261 на предмет «Оказание услуг по организации питания на второе полугодие 2021 год»; начальная (максимальная) цена контракта по закупке №0111300063221000260 - 116 881 093 руб. 65 коп., контракта по закупке №0111300063221000261 - 124 371 196 руб. 82 коп.; уполномоченный орган - Исполнительный комитет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан; дата окончания подачи заявок – 05.08.2021, дата рассмотрения и оценки первых частей заявок – 06.08.2021, дата подачи окончательных предложений – 10.08.2021, дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 12.08.2021.

Полагая, что при проведении конкурсов организатор, конкурсная комиссия допустили нарушение требований действующего законодательства о контрактной системе, ООО «Гранд» обратилось в антимонопольный орган с соответствующими жалобами (вх. от 16.08.2021 №10999/ж и №11000/ж).

Антимонопольный орган принял решение от 23.08.2021 №016-06/54.7-1588/2021 о признании жалоб ООО «Гранд» на действия уполномоченного органа Исполнительного комитета при проведении закупок №0111300063221000260 на предмет «Оказание услуг по организации питания на второе полугодие 2021 год» и №0111300063221000261 на предмет «Оказание услуг по организации питания на второе полугодие 2021 год» необоснованными.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО «Гранд» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Ч.1 ст.198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из ст.200 АПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Санрайз» представило недостоверные сведения об адресе своего места нахождения, об обеспеченности трудовыми ресурсами, а конкурсная комиссия не предприняла необходимых и достаточных мер для проверки представленной информации и неправомерно не признала его заявки несоответствующими требованиям конкурсной документации.

Суд апелляционной инстанции полагает эти выводы суда первой инстанции ошибочными в связи со следующим.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ; здесь и далее в редакции, действовавшей на момент проведения конкурсов и рассмотрения жалоб).

В соответствии с ч.1 ст.105 Закона №44-ФЗ любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 данного закона, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

По результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного п.2 ч.22 ст.90 Закона №44-ФЗ, о совершении иных действий, предусмотренных ч.22 ст.99 Закона №44-ФЗ. Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия (ст.106 Закона №44-ФЗ).

В соответствии с п.1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 №94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Согласно п.2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 №728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является ФАС России.

В соответствии с п.5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе (утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331) ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

ФАС России и ее территориальными органами осуществляется государственная функция по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Приказ ФАС России от 19.11.2014 №727/14).

Таким образом, оспариваемое решение принято антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий.

В соответствии со ст.6 Закона №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно ст.8 Закона №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч.1 ст.59 Закона №44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В п.2 ч.1 ст.64 Закона №44-ФЗ указано, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.3-6 ст.66 данного закона и инструкции по ее заполнению. При этом не

допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п.6 ч.5 ст.66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товаров, работ или услуг условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 данного закона, или копии этих документов.

П.1 ст.69 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 данного закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.6 ст.69 Закона №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.3 и 5 ст.66 Закона №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 данного закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 данного закона.

Мотивируя свое решение, антимонопольный орган исходил из следующего.

В соответствии с ч.4 ст.56.1 Закона №44-ФЗ при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме применяются положения данного закона о проведении открытого конкурса в электронной форме с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

Согласно п.4 ч.1 ст.54.3 Закона №44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные ст.54.4 Закона №44-ФЗ требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

П.1 ч.6 ст.54.4 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, а именно наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника открытого конкурса в электронной форме, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого конкурса или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого конкурса (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого конкурса.

Согласно ч.7 ст.54.4 Закона №44-ФЗ требовать от участника открытого конкурса в электронной форме предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.2, 4-6 данной статьи, не допускается.

В соответствии с ч.3 ст.54.7 Закона №44-ФЗ конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных ч.11 ст.24.1 данного закона, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

Как видно из протоколов подведения итогов конкурса с ограниченным участием в электронной форме от 12.08.2021 №ППИ1, на участие в конкурсах было подано 4 заявки: ООО «Татнефть-УРС» (ИНН 1644014325), ООО «Санрайз» (ИНН 1649036851), ООО «Фудсоцсервис» (ИНН 1660073416), ООО «Гранд» (ИНН 1611291098).

В разделе 1.4 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе с ограниченным участием в электронной форме и инструкцию по ее заполнению» конкурсной документации предусмотрено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника открытого конкурса с ограниченным участием в электронной форме, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого конкурса или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого конкурса (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого конкурса.

Согласно п.2 ст.4 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон №14-ФЗ) место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.3 Постановления Пленума ВС РФ №90, Пленума ВАС РФ №14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», при разрешении споров, затрагивающих вопросы определения места нахождения общества, необходимо руководствоваться ст.54 ГК РФ и п.2 ст.4 Закона №14-ФЗ, согласно которым местонахождение юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Исходя из п.1 ст.5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон №129-ФЗ), в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) помимо прочего указывается адрес юридического лица в пределах его места нахождения (пп.«в»).

На основании п.3 ст.54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст.165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу п.4.2 ст.9 Закона №129-ФЗ проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в ЕГРЮЛ, в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц, проводится регистрирующим органом.

Как верно указал антимонопольный орган, конкурсная комиссия не наделена полномочиями регистрирующего органа для самостоятельного выявления факта достоверности/недостоверности сведений об адресе участника конкурса.

В ходе анализа второй части заявки участника ООО «Санрайз» установлено, что на момент рассмотрения конкурсных заявок (12.08.2021) в составе заявки ООО «Санрайз» была представлена выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о месте нахождения юридического лица: Республика Татарстан, Лениногорский район, г.Лениногорск, и адресе юридического лица: 423250, Республика Татарстан, Лениногорский район, г.Лениногорск, ул.Кутузова, д.6.

Согласно пояснениям организатора торгов 10.08.2021 в адрес Исполнительного комитета поступили письменные обращения от Кукиной Н.В. и Шулиной Е.А. о возможном участии в конкурсе ООО «Эталон», ООО «Империя+», ООО «Санрайз» и представлении этими организациями недостоверных данных о местонахождении.

Из пояснений уполномоченного органа следует, что, опираясь на официальные источники на момент рассмотрения конкурсных заявок (12.08.2021), была произведена проверка данных о местонахождении ООО «Санрайз» путем выгрузки выписки из ЕГРЮЛ (nalog.ru), где был отражен юридический адрес общества, совпадающий с адресом, указанным в заявке, поэтому у конкурсной комиссии отсутствовали основания предполагать наличие в данной заявке недостоверных сведений.

На заседании комиссии были заслушаны пояснения Кукиной Н.В. (собственник помещения, расположенного по адресу: 423250, г.Лениногорск, ул.Кутузова, д.6), из которых установлено, что право собственности на помещение у нее возникло лишь в 2018 году, тогда как согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Санрайз» было зарегистрировано по этому адресу в 2017 году.

Информация и документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе, были поданы от имени участника конкурса, ответственного за подлинность и достоверность этой информации и документов.

Таким образом, на дату подачи заявки в ЕГРЮЛ содержались сведения об адресе ООО «Санрайз» (423250, Республика Татарстан, Лениногорский район, г.Лениногорск, ул.Кутузова, д.6), в Уставе общества указано место нахождения юридического лица: Республика Татарстан, г.Лениногорск.

Кроме того, в представленных в составе заявки ООО «Санрайз» документах помимо адреса регистрации был указан почтовый адрес (423450, Республика Татарстан, г.Альметьевск, ул.Геофизическая, д.58), который согласно пояснениям представителя ООО «Санрайз» используется в производственной деятельности общества, под размещение складских помещений на основании заключенного договора аренды.

В соответствии с разъяснениями ВАС РФ, содержащимися в п.4 Постановления Пленума от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», адрес юридического лица определяется местом нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего и исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (п.2 ст.54 ГК РФ), и может отличаться от адреса, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица, в том числе хозяйственная (производственный цех, торговая точка и т.п.).

Таким образом, действующее законодательство не запрещает юридическому лицу помимо адреса регистрации, указанного в ЕГРЮЛ, иметь иные (почтовые) адреса.

В декларации о соответствии участника конкурса требованиям, установленным ч.1 ст.31 Закона №44-ФЗ, ООО «Санрайз» указало адрес: 423250, Республика Татарстан, Лениногорский район, г.Лениногорск, ул.Кутузова, д.6, соответствующий сведениям ЕГРЮЛ и поданным заявкам на момент подачи заявок.

Кроме того, согласно п.4 ст.5 Закона №129-ФЗ записи вносятся в ЕГРЮЛ на основании документов, представленных при государственной регистрации. Каждой записи присваивается государственный регистрационный номер, и для каждой записи указывается дата внесения ее в соответствующий государственный реестр. При

несоответствии указанных в п.1 и 2 данной статьи сведений государственных реестров (в том числе об адресе юридического лица) сведениям, содержащимся в документах, представленных при государственной регистрации, сведения, указанные в п.1 и 2 данной статьи, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений.

Из материалов дела видно и участвующими в деле лицами не оспаривается, что по состоянию на дату заседания конкурсной комиссии запись о недостоверности сведений об адресе ООО «Санрайз» в ЕГРЮЛ отсутствовала (т.1, л.д.40), следовательно, у комиссии отсутствовали основания подвергать сомнению содержащуюся в документах общества информацию.

Довод ООО «Гранд» о том, что конкурсная комиссия должна была принять меры по проверке информации об адресе ООО «Санрайз» в связи с полученными пояснениями Кукиной Н.В., является несостоятельным, поскольку, как уже указано, в силу п.4.2 ст.9 Закона №129-ФЗ проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в ЕГРЮЛ, проводится исключительно регистрирующим органом и в установленном Законом №129-ФЗ порядке. Полномочия на проведение проверки достоверности сведений об адресе юридического лица – участника конкурса у организатора, конкурсной комиссии отсутствуют.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обращение Кукиной Н.В. в Исполнительный комитет, регистрирующий орган с заявлением (о том, что в ее помещении зарегистрировано ООО «Санрайз», которое фактически там не находится и деятельность не осуществляет) само по себе, в отсутствие в ЕГРЮЛ соответствующей записи о недостоверности сведений, о неправомерных действиях конкурсной комиссии при рассмотрении заявки ООО «Санрайз» не свидетельствует.

Последующая (после проведения конкурсов) смена ООО «Санрайз» адреса регистрации не свидетельствует о неправомерных действиях конкурсной комиссии при рассмотрении его заявки, равно как не свидетельствует о недостоверности предыдущего адреса регистрации общества (Республика Татарстан, Лениногорский район, г.Лениногорск, ул.Кутузова, д.6).

При таких обстоятельствах, учитывая, что в заявке и в декларации соответствия адрес ООО «Санрайз» был указан в соответствии с данными ЕГРЮЛ, антимонопольный орган сделал правильный вывод об отсутствии у конкурсной комиссии оснований для отклонения заявки участника ООО «Санрайз», как содержащей недостоверные сведения о месте нахождения юридического лица.

ООО «Гранд» в жалобе в антимонопольный орган также указало на представление участником ООО «Санрайз» недостоверных сведений по обеспеченности материально-техническими и кадровыми ресурсами, учитывая, что согласно данным СБИС этот участник не обладает основными средствами, соответствующими требованиям заказчика.

Антимонопольный орган правильно признал этот довод необоснованным.

В соответствии с п.4, 8 ч.1 ст.54.3 Закона №44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать:

- предусмотренные ст.54.4 Закона №44-ФЗ требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме;

- критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.6 ст.54.4 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в частности, документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе (п.6).

В силу ч.7 ст.54.4 Закона №44-ФЗ требовать от участника открытого конкурса в электронной форме предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.2, 4-6 данной статьи, не допускается.

В соответствии с ч.3 ст.54.7 Закона №44-ФЗ конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных ч.11 ст.24.1 данного закона, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно ч.6 ст.54.7 Закона №44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с ч.9 данной статьи.

Ч.14 ст.54.7 Закона №44-ФЗ установлено, что победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

Согласно протоколам подведения итогов конкурса с ограниченным участием в электронной форме от 12.08.2021 №ППИ1 участнику ООО «Санрайз» по показателям «Квалификация трудовых ресурсов (специалистов), предлагаемых для оказания услуг», «Наличие оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании» в рамках подтверждения нестоимостного критерия «квалификация участника закупки» был присвоен рейтинг 40.

В соответствии с условиями конкурсной документации показатель «Квалификация трудовых ресурсов (специалистов), предлагаемых для оказания услуг» подтверждается представленными в составе заявки заверенных надлежащим образом следующих документов:

- копия трудовой книжки или трудового договора;
- копия удостоверения, свидетельства, диплома, подтверждающего у участника квалификацию:

Квалификация трудовых ресурсов (специалистов), предлагаемых для оказания услуг. Сведения подтверждаются, представленными в составе заявки, заверенных надлежащим образом следующих документов:
копия трудовой книжки или трудового договора;
копия удостоверения, свидетельства, диплома, подтверждающего у участника квалификацию.
При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.
Трудовые книжки заверяются согласно ГОСТ Р 7.0.97-2016.
На последнем листе копии трудовой делается несколько отметок:

П.5.26 Отметка о заверении копии оформляется для подтверждения соответствия копии документа (выписки из документа) подлиннику документа. Отметка о заверении копии проставляется под реквизитом «подпись» и включает: слово «Верно»; наименование должности лица, заверившего копию; его собственноручную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа).

Если копия выдается для представления в другую организацию, отметка о заверении копии дополняется надписью о месте хранения документа, с которого была изготовлена копия («Подлинник документа находится в (наименование организации) в деле № ... за ... год») и заверяется печатью организации.

Для проставления отметки о заверении копии может использоваться штамп. Согласно Постановления Минтруда РФ от 10 октября 2003 г. №69 «Об утверждении Инструкции по заполнению трудовых книжек»:

П.3.2. Если за время работы работника наименование организации изменяется, то об этом отдельной строкой в графе 3 раздела «Сведения о работе» трудовой книжки делается запись: «Организация такая-то с такого-то числа переименована в такую-то», а в графе 4 проставляется основание переименования - приказ (распоряжение) или иное решение работодателя, его дата и номер.

Оценивается в случае представления следующих документов:

- Комиссией будут оцениваться документы, подтверждающие у участника наличие квалифицированных специалистов, т.е. оценивается общее количество документов, указанных в форме №1 «предложение участника конкурса с ограниченным участием в электронной форме о квалификации участника закупки» главы 3 «Образцы заполнения заявки на участие в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме» (далее - форма №1). В подтверждение указанных в форме №1 сведений, для присуждения баллов в составе заявок участников должны быть приложены копии документов, подтверждающие у участника наличие квалифицированных специалистов

В случае отсутствия в заявке подтверждающих документов, в соответствии с требованиями Конкурсной документации, участнику закупки по данному показателю критерия присваивается ноль баллов.

Не учитываются и не оцениваются:

- Документы, приложенные в составе заявки на участие в конкурсе, но отсутствующие в форме №1;

- Реквизиты документов, внесенные в форму №1, по которым не приложены подтверждающие документы.

Максимальное значение показателя 100 баллов.

Наличие в организации квалифицированных специалистов не менее:

- Технолог общественного питания не менее 2 человек:

из них 1- ведущий технолог,

- Повара не менее 6 человек.

- Кладовщики не менее 6 человек

- Водители не менее 10 человек

- Грузчики не менее 10 человек

Оценка по показателю «Наличие оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании» в соответствии с условиями конкурсной документации осуществлялась в следующем порядке:

Наличие складских помещений (общей площадью - не менее 500 м ² находящихся не БОЛЕЕ 75 км от местонахождения заказчика.	Отсутствие	0
	Наличие от 500 м ² -600 м ²	50
	Наличие от 600 м ² и более	100
Наличие холодильных и морозильных	Менее 100 м ²	0

камер (общей площадью не менее 100 м2) находящихся не БОЛЕЕ 75 км от местонахождения заказчика.	100 м2 и более	100
- Наличии производственного цеха для изготовления булочно-кондитерских изделий, мясных, рыбных полуфабрикатов.	Отсутствие	0
	Наличие	100
Наличие специализированного автотранспорта для перевозки продуктов питания, в том числе автотранспорта оснащенного рефрижераторами, холодильным оборудованием, не менее 7 шт. (максимальное значение - 100 баллов):	отсутствие	0
	Наличие	100

В ходе анализа заявки участника ООО «Санрайз» антимонопольный орган установил факт представления участником в составе заявки документов, подтверждающих наличие материально-технических ресурсов, а также наличие в штате квалифицированных специалистов. Представленные участником документы соответствовали установленным требованиям конкурсной документации.

Уполномоченный орган дополнительно представил протокол проверки численности с официального сайта ПФР, где подтверждается соответствие количества штатных единиц, представленных в заявке участника.

Таким образом, при оценке квалификации трудовых ресурсов участника закупки организатор действовал в рамках требований, установленных конкурсной документацией и действующим законодательством о контрактной системе.

Как указывает ООО «Гранд», фактически все работники ООО «Санрайз» были трудоустроены в июле 2021 года (в том числе 30 июля); отчеты в ПФР за январь-май 2021 года ООО «Санрайз» представило на 1 застрахованное лицо, а за июль 2021 года - на 35 застрахованных лиц.

Таким образом, работники приняты в ООО «Санрайз» в преддверии предстоящих конкурсов, что не соответствует разделу 3 конкурсной документации относительно требований о наличии постоянных трудовых отношений между сотрудником и участником закупки (работодателем), и опыта работы в соответствующей должности.

Учитывая социальный характер предмета закупки, направленный на обеспечение безопасного питания несовершеннолетних детей, организатор закупки не мог не учесть данного обстоятельства, поскольку представление подобных сведений о наличии трудовых отношений с необходимым количеством работников, привлеченных в экстренном порядке перед подачей заявки, создавало лишь видимость соответствия конкурсной документации.

Суд апелляционной инстанции эти доводы признает несостоятельными, поскольку конкурсная документация не содержала требований к продолжительности периода работы сотрудников у участника на момент проведения конкурса.

Оформление ООО «Санрайз» трудовых отношений с работниками в июле 2021 года не свидетельствует о недостоверности представленных им сведений об обеспеченности кадровыми ресурсами на момент проведения конкурсов, равно как не свидетельствует об отсутствии у этих работников необходимой квалификации.

Требование об обязательном нахождении помещений, оборудования, транспорта исключительно в собственности участника конкурсной документацией не устанавливалось, в связи с чем довод ООО «Гранд» об отсутствии в бухгалтерской отчетности ООО «Санрайз» сведений об основных средствах является несостоятельным.

Ссылка ООО «Гранд» на то, что в представленных ООО «Санрайз» договорах аренды помещений с холодильным оборудованием, грузовых транспортных средств указана «символическая» арендная плата, о недостоверности сведений в заявке ООО «Санрайз» в части материально-технической обеспеченности также не свидетельствует. В силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что действия конкурсной комиссии при рассмотрении заявок ООО «Санрайз» соответствовали требованиям действующего законодательства о контрактной системе и не противоречили положениям конкурсной документации.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ требование о признании недействительным ненормативного акта, незаконным решения и действия (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые ненормативный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из условий является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Поскольку по настоящему делу совокупность указанных обстоятельств не установлена, заявленные требования ООО «Гранд» удовлетворению не подлежит.

На основании п.2 ст.269 АПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции в связи с неправильным применением норм материального права (п.4 ч.1 ст.270 АПК РФ) и принимает новый судебный акт, которым отказывает ООО «Гранд» в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по настоящему делу относятся на ООО «Гранд».

Суд апелляционной инстанции взыскивает с ООО «Гранд» в пользу ООО «Санрайз» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 500 руб., понесенные ООО «Санрайз» при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 января 2022 года по делу №А65-23498/2021 отменить.

В удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «Гранд» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гранд» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 500 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Н. Некрасова

Судьи

А.Б. Корнилов

О.П. Сорокина