



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-23605/2021

Дата принятия решения – 10 февраля 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 03 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи **Насырова А.Р.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания **Гиниятуллиной А.Р.,**

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Нижнее-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов в лице отдела водных ресурсов по Республике Татарстан, г.Казань к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании незаконным и отмене решения по делу №016/10/18.1-1727/2021 от 13.09.2021; - признании незаконным и отмене предписания по делу №016/10/18.1-1727/2021 от 13.09.2021, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Федорову Анастасию Викторовну, Голуб Марину Андреевну, Салахеева Альберта Фоатовича, Спортивно-оздоровительное учреждение ДЮСШ по парусному спорту «НАВИГАТОР»,

с участием:

от заявителя – Рябова Р.Р. представитель по доверенности от 15.07.2021г. (удостоверение);

от ответчика – Ахтямова Р.Н. представитель по доверенности от 10.01.2022г. (удостоверение);

от третьих лиц: Спортивно-оздоровительное учреждение ДЮСШ по парусному спорту «НАВИГАТОР» - Коршиков С.С. директор,  
остальные третьи лица извещены, не явились,

## У С Т А Н О В И Л:

Нижнее-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов в лице отдела водных ресурсов по Республике Татарстан, г.Казань (далее -

заявители) обратилось в суд с заявлением к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании незаконным и отмене решения по делу №016/10/18.1-1727/2021 от 13.09.2021; - признании незаконным и отмене предписания по делу №016/10/18.1-1727/2021 от 13.09.2021.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

Ответчик требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель третьего лица(Спортивно-оздоровительное учреждение ДЮСШ по парусному спорту «НАВИГАТОР») поддержал позицию ответчика, дал соответствующие пояснения по существу дела.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения поступившей жалобы антимонопольным органом было установлено, что Извещение №020721/2359392/01 о проведении торгов на право заключения договора водопользования в целях использования участка акватории Нижнекамского водохранилища в районе проспекта Чулман, д. 145, г. Набережные Челны, Республика Татарстан для размещения сооружений для отстоя плавательных средств было размещено на официальном сайте Российской Федерации 02.07.2021г.

Организатор торгов: Отдел водных ресурсов по Республике Татарстан Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов.

Дата начала подачи заявок: 02.07.2021

Дата окончания подачи заявок: 26.08.2021

Место и порядок подачи заявок: 420073, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Аделя Кутуя, д. 50, офис 414.

Срок отказа от проведения торгов: 12.08.2021

Дата и время проведения аукциона: 31.08.2021 16:00

Место проведения аукциона: 420073, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Аделя Кутуя, д. 50, офис 414

Начальная цена: 84 219,85 руб.

Шаг аукциона: 8 421,99 руб.

По мнению заявителя жалобы, торги проведены с нарушениями норм действующего законодательства.

Антимонопольный орган, по результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы принял решение от 13.09.2021г. в соответствии с которым:

- жалоба заявителя СОУ ДЮСШ по парусному спорту «НАВИГАТОР» (вх. №11988/ж от 02.09.2021г.) на действия организатора торгов Отдела водных ресурсов по Республике

Татарстан Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении торгов на право заключения договора водопользования в целях использования участка акватории Нижнекамского водохранилища в районе проспекта Чулман, д. 145, г. /-V Набережные Челны, Республика Татарстан для размещения сооружений для отстоя плавательных средств, объявление о проведении торгов на официальном сайте [Нир5://Юга1.ЕОУ.ги/](http://Нир5://Юга1.ЕОУ.ги/) №020721/2359392/01 от 02.07.2021г., лот № 1 признана обоснованной.

- организатор торгов Отдел водных ресурсов по Республике Татарстан Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов признан нарушившим требования пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктов 44, 46 Постановления Правительства РФ от 14.04.2007 N 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (вместе с «Правилами подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе», «Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования»).

- организатору торгов Отделу водных ресурсов по Республике Татарстан Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов выдано предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Материалы дела переданы в установленном порядке должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения по делу №016/10/18.1-1727/2021 от 13.09.2021, предписания по делу №016/10/18.1-1727/2021 от 13.09.2021.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает,

нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исходя из положений ст. 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконным ненормативного акта органа государственной власти необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону и нарушение им прав и законных интересов заявителя по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

Согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени

рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

В силу части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

Исходя из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации

16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов относится к компетенции антимонопольного органа.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 N 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» утверждены Правила подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (далее - Правила).

Пунктом 5 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования при проведении аукциона установлено, что не допускается:

- а) создание преимущественных условий для отдельных лиц или группы лиц, в том числе предоставление доступа к конфиденциальной информации;
- б) осуществление организатором аукциона координации деятельности участников аукциона, в результате которой ограничивается либо может ограничиваться конкуренция между участниками аукциона или ущемляются их интересы;
- в) необоснованное ограничение доступа к участию в аукционе.

Согласно пункту 43 Правил аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на "шаг аукциона".

В соответствии пунктом 44 Правил «шаг аукциона» устанавливается в размере 10 процентов начальной цены предмета аукциона. Если после трехкратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить "шаг аукциона", но не более чем в 10 раз.

Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине "шага аукциона".

Пунктом 46 Правил установлено, что победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона.

Довод заявителя о том, что в действиях организатора торгов отсутствует нарушение требования законодательства при проведении торгов, отклоняется судом, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №773 от 26 августа 2021 года на участие в торгах было подано 4 заявки:

п/п	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника аукциона	Организационно-правовая форма участника аукциона	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Почтовый адрес	Входящий №, дата и время приема заявки	Документ, подтверждающий внесение задатка

Спортивно-оздоровительное учреждение ДЮСШ по парусному спорту «НАВИГАТОР»	юридическое лицо			№ 5186 от 16.07.2021 г, 13:45	Платежное поручение № 63 от 14.07.2021 г. ПАО СБЕРБАНК
Федорова Анастасия Викторовна	Физическое лицо			№ 5593 от 12.08.2021 г, 12:15	Чек №130 от 14.07.2021г. ПАО СБЕРБАНК
Голуб Марина Андреевна	Физическое лицо			№ 5763 от 24.08.2021 г, 12:05	Платежное поручение №40165225 от 23.08.2021г. ПАО СБЕРБАНК
Салахеев Альберт Фоатович	Физическое лицо			№ 5774 от 25.08.2021 г, 10:35	Чек №5010 от 23.08.2021г. ПАО СБЕРБАНК

Согласно протоколу открытого аукциона №773 от 31 августа 2021 года победителем аукциона признан Салахеев Альберт Фоатович с предложением о цене в размере 10 005 324 рубля 07 копеек на шаге №1178.

Предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделано 31 августа 2021г. Голуб Марина Андреевна на шаге № 4 и составило 117 907 рублей 81 копейка.

Как усматривается из материалов дела, антимонопольным органом в ходе изучения представленной организатором торгов видеозаписи аукциона установлено, что в ходе проведения торгов предложения о цене предмета аукциона поступили от участников в следующем порядке:

- от участника N 3 (Голуб Марина Андреевна) с ценой 84 219 рублей 85 копеек;
- от участника N 2 (Федорова Анастасия Викторовна) с ценой 92 641 рублей 84 копейки;
- от участника N 1 (Спортивно-оздоровительное учреждение ДЮСШ по парусному спорту «НАВИГАТОР») с ценой 101 063 рублей 83 копейки;
- от участника N 2 (Федорова Анастасия Викторовна) с ценой 109 485 рублей 82 копейки;
- от участника N 3 (Голуб Марина Андреевна) с ценой 117 907 рублей 81 копейка;
- от участника N 4 (Салахеев Альберт Фоатович) с ценой 10 000 000 рублей 00 копеек (на 5 шаге).

Секретарем аукционной комиссии был самостоятельно произведен расчет наиболее близкой к 10 000 000 рублей цены, кратной шагу аукциона, а именно суммы в размере 10 005 324 рублей 07 копеек на 1 178 шаге аукциона.

После троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона. Участник № 4 (Салахеев Альберт Фоатович) был объявлен победителем.

При проведении аукциона, аукционист объявил о начале проведения процедуры аукциона, предмете аукциона, начальной цене предмета аукциона и начальном «шаге аукциона»; предложил участникам аукциона заявлять свои предложения по цене предмета аукциона равный шаг, либо предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона».

Таким образом, антимонопольный орган верно пришел к выводу, что при принятии аукционной комиссией увеличенной цены, кратной величине шага аукциона необходимо было проверить, соответствует ли назначенная участником цена кратной величине шага аукциона, именно та цена, которую назвал участник, а не самостоятельно рассчитывать увеличенную цену.

В данном случае, необходимо отметить, что за кратность предложенной цены должен отвечать участник, предложивший такую цифру, которому и предоставляется возможность определять именно кратность цены во избежание необдуманных или провоцирующих предложений.

Таким образом, суд приходит к выводу, что организатор торгов не должен был принимать указанное предложение участника Салахеева А.Ф. в размере 10000000, 00 рублей участника, так как оно не было кратно величине «шага аукциона» и не соответствовало требованиям пункта 44 Правил.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что решение по делу №016/10/18.1-1727/2021 от 13.09.2021 и предписание по делу №016/10/18.1-1727/2021 от 13.09.2021 является законным и обоснованным, правовые основания для признания его недействительным отсутствуют.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу положений ст. 110 АПК РФ, расходы, понесенные заявителями по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**А.Р. Насыров**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 27.12.2021 14:20:59  
Кому выдана Насыров Альберт Ринатович