



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

16 февраля 2022 года
г. Самара

Дело № А65-24144/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 февраля 2022 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сергеевой Н.В.,
судей Корастелева В.А., Драгоценновой И.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Зубковой К.С.,
с участием:
от общества с ограниченной ответственностью "Интеллектэкострой" - представитель
Юсупов А.Ф. (доверенность от 02.02.2022),
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан -
представитель Ахтямова Р.Н. (доверенность от 10.01.2022),
от Чистопольского городского Исполнительного комитета Чистопольского
муниципального района Республики Татарстан - представитель не явился, извещено,
рассмотрев в открытом судебном заседании 09 февраля 2022 года в помещении суда
апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Интеллектэкострой"
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 декабря 2021 года по делу №
А65-24144/2021
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Интеллектэкострой",
г.Лениногорск (ОГРН 1181690101031, ИНН 1649037781)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань
(ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714)
с участием по делу в качестве третьего лица – Чистопольского городского
Исполнительного комитета Чистопольского муниципального района Республики
Татарстан, г.Чистополь (ИНН 1652011790)
о признании незаконным решения Комиссии УФАС по РТ № РНП16-127/2021 от
25.08.2021,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Интеллектэкострой", г.Лениногорск
(далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с
исковым заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Республике Татарстан, г.Казань, с участием по делу в качестве третьего лица –
Чистопольского городского Исполнительного комитета Чистопольского муниципального
района Республики Татарстан о признании незаконным решения Комиссии УФАС по РТ
№ РНП16-127/2021 от 25.08.2021.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 декабря 2021 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе общество с ограниченной ответственностью "Интеллектэкострой" просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт. В апелляционной жалобе ссылается на то, что у УФАС отсутствовали основания для включения сведений в отношении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку после заключения контракта заявителем были выявлены обстоятельства, препятствующие качественному и надлежащему исполнению контрактных обязательств, в то время как заявителем предпринимались меры, направленные на исполнение условий заключенного контракта.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

В судебном заседании представитель общества с ограниченной ответственностью "Интеллектэкострой" доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представитель Чистопольского городского Исполнительного комитета Чистопольского муниципального района Республики Татарстан в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания, размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 25.08.2021 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, рассмотрев обращение заказчика «Чистопольский городской Исполнительный комитет Чистопольского муниципального района Республики Татарстан (вх. № 11116 от 18.08.2021) о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Интеллектэкострой» (ИНН 1649037781, КПП 164901001) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0111300074021000015 на предмет: Вырубка деревьев на Авдеевском кладбище в городе Чистополь, решила:

1) Включить сведения в отношении ООО «Интеллектэкострой», ИНН 1649037781 в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона

№ 0111300074021000015 на предмет: Вырубка деревьев на Авдеевском кладбище в г.Чистополь, сроком на два года.

2) Включить сведения в отношении учредителя (доля в уставном капитале 50%) и директора ООО «Интеллектэкострой» в одном лице – Колесникова Фёдора Анатольевича (ИНН 164909073460), учредителя (доля 50% в уставном капитале) – Яницкого Александра Валерьевича (ИНН 164906615971), сроком на два года.

3) Датой включения сведений в отношении ООО «Интеллектэкострой» (ИНН 1649037781, КПП 164901001), Колесникова Фёдора Анатольевича (ИНН 164909073460), Яницкого Александра Валерьевича (ИНН 164906615971) в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением, заявитель обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом № 44-ФЗ.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Федеральным законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора),

в том числе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 № 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1062).

В силу пункта 11 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта или выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта.

Исходя из положений Федерального закона № 44-ФЗ и Правил № 1062 Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Федерального закона №44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В постановлении от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для принятия антимонопольным органом решения о включении сведений в отношении ООО «Интеллектэкострой» в реестр недобросовестных поставщиков, явились следующие обстоятельства.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0111300074021000015 размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 22.04.2021. Начальная (максимальная) цена контракта 600 000,00 рублей; Дата и время начала подачи заявок: 22.04.2021 08:41;

Дата и время окончания подачи заявок: 11.05.2021 07:00;

Дата проведения аукциона в электронной форме: 12.05.2021.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0111300074021000015 от 12.05.2021, ООО «Интеллектэкострой» признано победителем закупки.

Частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

24.05.2021 между заказчиком и ООО «Интеллектэкострой» заключен государственный контракт № 2021.019 на вырубку деревьев на Авдеевском кладбище в г.Чистополь.

Согласно пункту 5.1 технического задания, которое является неотъемлемой частью заключенного контракта производить валку деревьев, сухостойных деревьев в период действия Контракта на следующий день после заявки заказчика.

25.05.2021 заказчиком в адрес ООО «Интеллектэкострой» была направлена заявка на проведение работ по опилке деревьев на Авдеевском кладбище со стороны ул.К.Маркса, г.Чистополя начиная с 26.05.2021.

10.06.2021 ООО «Интеллектэкострой» направило в адрес заказчика письмо, в котором указало на то что, для выполнения работ необходимо организовать подъездные пути для погрузки деревьев, так как не представляется возможным ни одной технике подъехать к месту. Кроме того, кран также не дотягивается для выполнения этих работ.

11.06.2021 в ответ на письмо ООО «Интеллектэкострой» заказчик направил ответ, в котором указал, что согласно ресурсному сметному расчету работы по валке деревьев в труднодоступных местах осуществляются с применением канатного метода страховки, то есть без применения автокрана. К территории Авдеевского кладбища имеются подъездные пути для вывоза спиленных деревьев. Кроме того, в указанном письме заказчик указал на необходимость приступить к выполнению работ, предусмотренных заключенным контрактом.

21.06.2021 ООО «Интеллектэкострой» направило в адрес заказчика предупреждение о приостановки работ, в котором указало на то, что общество приостанавливает выполнение работ. Причиной приостановки работ, согласно направленному письму явилось то, что в ходе исполнения работ было установлено, что ресурсный сметный расчет не содержит погрузку и переноску спиленных деревьев ручным способом. Кроме того, в сметном расчете не учтены расходы по утилизации порубочных остатков.

До 12.06.2021 работы по заявке заказчика от 10.06.2021 со стороны ООО «Интеллектэкострой» выполнены не были.

В соответствии с условиями пункта 10.4 заключенного контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

В связи с тем, что ООО «Интеллектэкострой» не приступило к исполнению работ, согласно заключенному контракту, в установленный контрактом срок, заказчиком 12.06.2021 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0111300074021000015 на предмет: вырубку деревьев на Авдеевском кладбище в г.Чистополе.

Данное решение было направлено заказчиком в адрес ООО «Интеллектэкострой» заказным письмом от 12.07.2021 и было получено исполнителем 29.07.2021.

Кроме того, указанное решение было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 13.07.2021.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления является 29.07.2021.

Согласно положениям части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика, об одностороннем отказе от исполнения контракта.

После надлежащего уведомления заказчиком поставщика, об одностороннем отказе от исполнения контракта в предусмотренный 10-дневный срок ООО «Интеллектэкострой» к исполнению контракта не приступило.

Таким образом, датой вступления решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в законную силу является 09.08.2021.

В ходе заседания Комиссии УФАС по РТ представитель ООО «Интеллектэкострой» пояснил, что общество не приступило к исполнению контракта по причине того, что выполняемые работы в сметном расчете не учтены в полном объеме, отсутствуют работы по ручному переносу и погрузке спиленных деревьев, а также расходы по утилизации порубочных остатков.

Изучив доводы сторон, Комиссия УФАС по РТ отметила, что подавая заявку на участие в закупке, участник соглашается с условиями документации, а также в случае признания его победителем, и заключения контракта, у такого участника возникает обязанность исполнить контракт по цене предложенной таким участником в ходе проведения электронного аукциона.

Обществом самостоятельно в ходе проведения электронного аукциона осуществлялось снижение цены контракта.

Таким образом, довод общества о том, что не все виды работ учтены сметным расчетом, не был принят комиссией. Снижение составило 43 % от начальной максимальной цены или 258 000 рублей.

Исходя из положений части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия УФАС по РТ, изучив представленные материалы, решила включить сведения в отношении ООО «Интеллектэкострой» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона №

0111300074021000015 на предмет: вырубка деревьев на Авдеевском кладбище г.Чистополя, ввиду ненадлежащего исполнения условий контракта со стороны исполнителя, что выразилось в том, что к исполнению условий контракта в установленный контрактом срок общество не приступило.

Принимая указанное решение, Комиссия УФАС по РТ приняло во внимание тот факт, что ранее сведения в отношении ООО «Интеллектэкострой» неоднократно поступали в УФАС по РТ для включения в Реестр недобросовестных поставщиков и были включены в Реестр.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается наименование, идентификационный номер налогоплательщика юридического лица или для иностранного лица в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика, являющегося учредителем юридического лица, указанного в части 2 настоящей статьи (за исключением публично-правовых образований), фамилии, имени, отчества (при наличии) учредителей, членов коллегиальных исполнительных органов, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи.

Таким образом, Комиссия УФАС по РТ решила включить сведения в отношении учредителя (доля в уставном капитале 50%) и директора ООО «Интеллектэкострой» в одном лице – Колесникова Фёдора Анатольевича (ИНН 164909073460), учредителя (доля 50% в уставном капитале) – Яницкого Александра Валерьевича (ИНН 164906615971) в Реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора), в том числе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из положений части 9 статьи 104 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021г. № 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующие органы.

Арбитражный суд в силу предоставленных ему статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимым условием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными является не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и наличие нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Антимонопольным органом при вынесении оспариваемого решения учтены все существенные обстоятельства, при принятии соответствующего решения о не включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 17.09.2012 № ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 № ВАС-8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Федерального закона № 44-ФЗ.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным подрядчиком, с которым контракт расторгнут, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд первой инстанции верно отметил, что у общества было намерение в неисполнении заключенного контракта, фактически к выполнению работ общество не приступило.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что доводы заявителя касаются невозможности проведения работ в виду отсутствия возможности проезда техники к местам валки деревьев, непосредственно в месте где должны были проводиться работы согласно контракту, являются несостоятельными, поскольку изначально в документации, а именно в Техническом задании указано, что местом выполнения работ является - г.Чистополь, Чистопольский район, Республика Татарстан, а в предмете конкретизировано - на территории Авдеевского кладбища, г.Чистополь, в связи с чем до участия в настоящем аукционе заявитель мог заранее осмотреть соответствующую территорию на предмет возможности/невозможности проведения работ согласно требованиям заказчика.

Суд первой инстанции обоснованно поддержал позицию антимонопольного органа о том, что подавая заявку на участие в закупке, участник соглашается с условиями документации, а также в случае признания его победителем, и заключения контракта, у такого участника возникает обязанность исполнить контракт по цене предложенной таким участником в ходе проведения электронного аукциона и по условиям, установленным изначально в документации.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

По смыслу части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе заказчики, реализуя принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Одним из таких средств, обеспечивающих заказчикам возможность достижения «заданных результатов», является ведение реестра недобросовестных поставщиков участников (подрядчиков, исполнителей), в который включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Суд первой инстанции также верно отметил, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является одним из средств, позволяющих заказчикам обеспечить реализацию закрепленного в Законе о контрактной системе принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок. Соответственно, необоснованный отказ антимонопольного органа во включении участников закупок в такой реестр прямым образом затронул бы права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит ему с оптимальными издержками добиться «заданных результатов», приведет к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности и обоснованности решения антимонопольного органа.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом вышеизложенного суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Поскольку заявителем апелляционной жалобы ошибочно оплачена государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 1500 рублей, она подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 декабря 2021 года по делу №А65-24144/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Интеллектэкострой" из федерального бюджета государственную пошлину по платежному поручению от 29.12.2021 № 141 в размере 1500 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Сергеева

Судьи

В.А. Корастелев

И.С. Драгоценнова