



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-31782/2021

Дата принятия решения в полном объеме 23 марта 2022 года

Дата оглашения резолютивной части решения 16 марта 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Шитовой В.Д., Общества с ограниченной ответственностью "Репутация", г.Казань (ОГРН 1151690002980, ИНН 1657190060) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании недействительными и незаконными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу № 016/05/18-1032/2021 от 08 сентября 2021 года, с участием:

от заявителя – Хабибуллин Р.З. по доверенности от 16.12.2021г., диплом,

от ответчиков – Шангараев Д.Р. по доверенности от 11.02.2022г., диплом,

от третьего лица – не явился извещен,

установил:

заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "Репутация", г.Казань (ОГРН 1151690002980, ИНН 1657190060) - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании недействительными и незаконными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу № 016/05/18-1032/2021 от 08 сентября 2021 года.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал, ссылаясь на отсутствие в рассылаемых сообщениях признаков рекламы.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился, указав на соблюдение при вынесении оспариваемого акта норм права.

Третье лицо на судебное заседание не явилось, представило отзыв, в котором поддержало доводы ответчика.

Как следует из представленных по делу доказательств Управление ФАС по Республике Татарстан вынесено определение по обращению АО «Интерфакс» по факту сообщения на электронную почту поступившего с электронной почты вынесено решение и предписание 08 сентября 2021 года по делу № 016/05/18-1032/2021 в соответствии с которым

Не согласившись с вынесенными актами, заявитель обжаловал их в суд.

Исследовав доводы сторон и представленные в дело доказательства суд в удовлетворении заявленных требований отказал, руководствуясь нижеследующим.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рамках настоящего спора рассматриваются отношения, сложившиеся в сфере рекламы и подлежащие регулированию Федеральным законом от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе".

Пунктом 3 Положения о государственном надзоре в области рекламы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2012 N 1346, государственный надзор осуществляется Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами. В соответствии с пунктом 5 названного Положения должностные лица, уполномоченные на осуществление государственного надзора, пользуются правами, установленными статьей 33 Закона N 38-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 33 Закона N 38-ФЗ антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в частности: 1) предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; 2) возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно части 2 статьи 36 Закона о рекламе антимонопольный орган по собственной инициативе, представлению прокурора, обращениям органов государственной власти или органов местного самоуправления, а также по заявлениям физических или юридических лиц возбуждает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

При осуществлении государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе территориальные органы ФАС России руководствуются, в том числе, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом ФАС России от 23.11.2012 N 711/12 (далее - Административный регламент) и Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 N 508.

В данном случае, антимонопольным органом проведена проверка в соответствии с вышеуказанным административным регламентом и подпунктом «б» пункта 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922. Решение вынесено с соблюдением публичного порядка.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (исх.№ ВЧ-08/11879 от 20.09.2021) по делу № 016/05/18-1032/2021 распространение рекламы текстом: «Репутация-сервис для проверки и мониторинга юридических и физических лиц. Узнайте что скрывают ваши контрагенты, получите информацию о задолженностях, банкротстве, арбитражных делах, финансовых показателях, связях, и еще о многом другом в нашем сервисе...» на электронную почту заявителя sales@inretfax.ru с адреса электронной почты info@reputation.su, признано нарушившим требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Рекламодателем признан ООО «Репутация» (ИНН: 1657190060, дата внесения в ЕГРЮЛ: 23.01.2015, адрес регистрации: 420021, Республика Татарстан, город Казань, улица Каюма Насыри, д. 28).

В ходе рассмотрения дела № 016/05/18- 1032/2021 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление, Татарстанское УФАС России) на рассмотрение поступило обращение от АО «Интерфакс» (вх. № 6903/ж от 21.05.2021) о распространении 27 апреля 2021 года в 08 часов 38 минуты рекламного сообщения с текстом: «Репутация-сервис для проверки и мониторинга юридических и физических лиц. Узнайте что скрывают ваши контрагенты, получите информацию о задолженностях, банкротстве, арбитражных делах, финансовых показателях, связях, и еще о многом другом в нашем сервисе...» на электронную почту заявителя sales@inretfax.ru с адреса электронной почты info@reputation.su.

Факт поступления смс-сообщений подтверждается скриншотом. СМС-сообщение рекламного характера поступило с адреса электронной почты info@reputation.su, принадлежащей ООО «Репутация».

На заседание Комиссии представитель ООО «Репутация» пояснил, что Общество не согласно с жалобой АО «Интерфакс», считает жалобу незаконной, необоснованной, сформированного в условиях необъективной оценки фактических обстоятельств дела.

Также представитель Ответчика пояснил, что поступившее уведомление в адрес Заявителя не является рекламой согласно письму ФАС России от 27.12.2017 г. №АК/92163/17 и в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №58 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», так как она персонализирована и кроме как АО «Интерфакс» больше никому не рассылалась.

Вместе с тем сообщил, что указанное письмо было направлено сотрудником через электронную почту по ошибке.

Однако, АО «Интерфакс» представили письменные пояснения (вх.№ 10409 от 03.08.2021) согласно которым, утверждение представителя ООО «Репутация» считают сомнительным, так как подобную рассылку АО «Интерфакс» получало и ранее, что подтверждается копией письма от 14.05.2021 г.).

Учитывая повторность рассылки, есть основания полагать, что рассылка осуществлена не «по ошибке», а в автоматическом режиме - при появлении информации о новом арбитражном деле.

Кроме того, ООО «Репутация» направляло подобные письма рекламного характера рассылкой и на электронные почты сотрудников АО «Интерфакс», что подтверждается скриншотами и штатным расписанием АО «Интерфакс».

При обращении в Татарстанское УФАС России заявитель сообщил об отсутствии его согласия на получение рассматриваемой рекламы. Документарно подтвержденных доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в материалы дела не представлено необходимых доказательств наличия согласия абонента на получение рекламы посредством сообщений на электронную почту.

Таким образом, действия ООО «Репутация» Решением Комиссии Татарстанского УФАС России были признаны нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе».

ООО «Репутация» выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе на электронную почту заявителя sales@inretfax.ru с адреса электронной почты info@reputation.su. 18.10.2021 в адрес Управление поступило письмо ООО «Репутация» (вх. № 14055), исходя из которого следует, что Общество более не направляет информационные письма в адрес sales@inretfax.ru.

Суд исследовал доводы заявителя и отклоняет их на основании нижеследующего. Доводы заявителя об отсутствии рекламы отводятся судом, поскольку Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержания

интереса к нему и его продвижение на рынке. Рассматриваемая информация, которая доводилась до сведения Заявителя посредством сообщений на электронную почту 27.04.2021, является рекламой, поскольку отвечает всем квалифицирующим признакам рекламы: информация распространена на электронную почту по сети электросвязи, а именно посредством использования подвижной радиотелефонной связи.

Как правильно установил ответчик объектом рекламирования в рассматриваемом случае выступает ООО «Репутация» и его услуги.

Анализ скриншота сообщения свидетельствует о том, что заявитель продвигает свои услуги путем распространения рекламы по сетям электросвязи, что подтверждается содержанием сообщения с текстом: «Репутация-сервис для проверки и мониторинга юридических и физических лиц. Узнайте что скрывают ваши контрагенты, получите информацию о задолженностях, банкротстве, арбитражных делах, финансовых показателях, связях, и еще о многом другом в нашем сервисе - Подробнее».

Таким образом, направленное в адрес АО «Интерфакс» сообщение, подпадает в совокупности под все признаки рекламы, установленные Законом «О рекламе» и не может быть признано сообщением информационного характера, поскольку информация которую распространял заявитель ввиду ее размещения на федеральном сайте была общедоступной.

Доводы заявителя относительно согласия потерпевшего отводятся как не подтвержденные доказательствами.

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» образом, обязанность доказывания наличия согласия на получение рекламы возлагается на рекламораспространителя.

В пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 разъяснено, для признания надлежащим факта получения согласия абонента либо адресата на получение им рекламной информации изначально должно быть явно выраженное желание абонента либо адресата на все получение, в том числе, посредством отметки соответствующего надлежащим образом оформленного пункта.

Таким образом, возможность отписаться от рассылок после получения рекламы не может признаваться надлежащим согласием лица на получение рекламы, лицо, осуществляющее распространение рекламы, в соответствии со статьей 18 Закона о рекламе, обязано еще до направления рекламы до абонента располагает его согласием.

Доводы заявителя о единообразной судебной практике, отводятся, так как обстоятельства дел не совпадают.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 8:58:44

Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич