

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г.Казань

Дело №А65-2582/2022

Дата принятия решения в полном объеме 07 апреля 2022 года

Дата оглашения резолютивной части решения 31 марта 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абраровой А.Р., по заявлению Индивидуального предпринимателя Гудовских Дмитрия Александровича, г.Набережные Челны (ОГРН 304165030900231, ИНН 165001268106) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным Ответа Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от 22.12.2021г. №ая-06/16442 по заявлению ИП Гудковских Д.А. об отказе в возбуждении дела., с участием: от заявителя – Следь Ю.Г. по доверенности от 20.04.2021г., диплом, от ответчика – Галеева А.М. по доверенности от 10.01.2022г., диплом,

установил:

заявитель - Индивидуальный предприниматель Гудовских Дмитрий Александрович, г.Набережные Челны (ОГРН 304165030900231, ИНН 165001268106) - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным Ответа Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от 22.12.2021г. №ая-06/16442 по заявлению ИП Гудковских Д.А. об отказе в возбуждении дела.

Со стороны ответчика поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан, УК ООО «ПКФ «Жилкомсервис», НП «КАМАЗ-Автоспорт», ООО «К-М СТОР», ходатайство удовлетворено, суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора на стороне ответчика Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан, УК ООО «ПКФ «Жилкомсервис», НП «КАМАЗ-Автоспорт», ООО «К-М СТОР».

В ходе судебного заседания заявитель заявленные требования поддержал, ссылаясь на нарушение требований законодательства и ущемление прав заявителя.

Представитель заинтересованного органа с заявленными требованиями не согласен, ссылаясь на тот, факт, что размещение изображения автомобиля КАМАЗ с размещенными на нем изображений товарных знаков не является рекламой, поскольку в изображении отсутствуют сведения о стоимости и сам автомобиль в изображенной модификации не продается.

Судом установлены следующие обстоятельства Заявитель обратился к заинтересованному лицу - УФАС по РТ с заявлением о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

Ответом УФАС по РТ от 22.12.2021 года Жая-06/16442 антимонопольным органом принято решение об отказе в возбуждении дела.

Не согласившись с вынесенным решением заявитель обжаловал его в арбитражный суд Республики Татарстан по следующим основаниям.

Между ООО «ПКФ Жилкомсервис» и заявителем, был заключен договор аренды рекламного места № 6-44А от 30 апреля 2018 года.

Несмотря на действующий договор аренды и разрешение, в настоящее время ООО ПКФ «Жилкомсервис» по согласованию с Исполнительным комитетом города Набережные Челны на безвозмездной основе разместило на арендованной заявителем площади рекламу товаров, реализуемых НП «КАМАЗ-Автоспорт» ОГРН 1051614006289 ИНН 1650124774, ООО «К-М СТОР» ИНН 1650278020.

На стене нанесено изображение автомобиля КАМАЗ в голубом цвете, которое является зарегистрированным товарным знаком № 800963 дата регистрации 10 марта 2021, правообладатель - НП «КАМАЗ-Автоспорт», надпись «КАМАЗ-МАСТЕР», которая является товарным знаком № 482070, дата регистрации 6 марта 2013, правообладатель - НП «КАМАЗ-Автоспорт».

Суд, исследовав доводы сторон и представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи заявленные требования удовлетворил, руководствуясь нижеследующим.

Арбитражный суд первой инстанции и вышестоящие суды руководствуются требованиями Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которым распределяются бремя и пределы доказывания.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица Федеральный закон от 13 марта 2006 г.

Как следует из представленных по делу доказательств, административный орган отказал в удовлетворении требований заявителя, поскольку пришел к выводу о том, что изображение, на которое указывает заявитель не является рекламой.

Выводы заинтересованного лица не основаны на нормах права, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13 марта 2006 года N 38-ФЗ "О рекламе" реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рекламой признается информация, позволяющая четко обозначить, индивидуализировать конкретный объект рекламирования, выделить его среди однородных товаров и сформировать к

нему интерес в целях продвижения на рынке, в том числе в случае размещения такой информации на рекламных конструкциях.

Информация, не содержащая указания на объект рекламирования, в том числе наименования организации, названий товаров (работ, услуг), средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которые позволяют выделить конкретное лицо или конкретный товар среди множества однородных, не направленная на их продвижение на рынке и не формирующая интереса к ним, не является рекламой, поскольку такая информация не содержит объекта рекламирования.

Размещенное изображение полностью попадает под критерии определения рекламы, о которых указывает ФАС России в своем письме.

Изображение содержит наименование организации, позволяет идентифицировать рекламируемый объект, выделить его из однородных товаров, содержит зарегистрированные товарные знаки. Более того, само изображение является зарегистрированным товарным знаком. На сайте «КАМАЗ-МАСТЕР» представлен ассортимент коллекционных моделей КАМАЗов, которые полностью идентичны нанесенному изображению и продаются по цене около 8 000 руб. за единицу. Кроме того, изображение содержит товарные знаки «VTB», «RED BULL», «1С» и др., которые также принадлежат коммерческим организациям.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. N 58 О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы судам необходимо учитывать, что изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака), должно рассматриваться как реклама.

В связи с тем, что решение об отказе в возбуждении дела основаны на правовой позиции противоречащей единообразной судебной практике установленной судами, суд приходит к выводу о том, что вынесенное решение является незаконным и не обоснованным, противоречащим положениям Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. N 58 О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" на период действия договора владелец рекламной конструкции имеет право беспрепятственного доступа к недвижимому имуществу, к которому присоединяется рекламная конструкция, и пользования этим имуществом для целей, связанных с осуществлением прав владельца рекламной конструкции, в том числе с ее эксплуатацией, техническим обслуживанием и демонтажом.

Вопросы ущемления права заявителя беспрепятственного доступа к недвижимому имуществу, к которому присоединяется рекламная конструкция, и пользования этим имуществом для целей, связанных с осуществлением прав владельца рекламной конструкции, в том числе с ее эксплуатацией, техническим обслуживанием и демонтажом могут быть исследованы, в ходе производства по делу о нарушении Федерального закона "О рекламе" и установление данных нарушений судом может нарушить баланс публичного и частного интересов.

Доводы лиц участвующих в деле об отсутствии нарушенного интереса у заявителя исследованы судом и отводятся, поскольку они опровергаются наличием договора о размещении рекламной конструкции.

Доводы о ничтожности договора о размещении рекламной конструкции исследованы судом и отводятся как не имеющие доказательственного подтверждения.

Доводы третьих лиц о большом значении для общества автозавода КАМАЗ и побед на международной арене команды КАМАЗ-Мастер, суд считает обоснованными, подлежащими учету при производстве по делу о нарушении законодательства о рекламе в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами с соблюдением процессуальных гарантий защиты их прав на участие в сбор и исследовании доказательств.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.167 – 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Республики Татарстан ,

**РЕШИЛ:**

Заявление удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 22.12.2021г. №ая-06/16442 в форме ответа по заявлению Индивидуального предпринимателя Гудовских Дмитрия Александровича, г.Набережные Челны (ОГРН 304165030900231, ИНН 165001268106) об отказе в возбуждении дела.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить нарушение прав и законных интересов заявителя, причинённых изданием незаконного решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 22.12.2021г. №ая-06/16442.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) в пользу Индивидуального предпринимателя Гудовских Дмитрия Александровича, г.Набережные Челны (ОГРН 304165030900231, ИНН 165001268106) 300 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 27.12.2021 8:58:44  
Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич