



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-25069/2021

Дата принятия решения – 25 февраля 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 17 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального казенного учреждения "Исполнительный комитет Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан", Кайбицкий район, с.Большие Кайбицы к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ – МКУ "Палата земельных и имущественных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан", ООО «Скулавто», МБОУ «Большекайбицкая СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Большеподберезинская СОШ имени Андрея Евдокимовича Кошкина Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Большерусаковская СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Старотябердинская СОШ имени М.К. Кузьмина Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Федоровская СОШ имени Е.Г. Тутаева Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Чутеевская СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Берлибашская ООШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Хозесановская СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Молькеевская ООШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Маломеминская ООШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», о признании незаконным и отмене решения УФАС по РТ по делу №016/01/16-1909/2020,

с участием:

от заявителя – лично, руководитель Макаров А.Н., паспорт,

от ответчика – представитель по доверенности от 10.01.2022 г. Галеева А.М.;

от МКУ "Палата земельных и имущественных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан" – не явился, извещен;

от ООО «Скулавто» – не явился, извещен;

от МБОУ «Большекайбицкая СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

от МБОУ «Большеподберезинская СОШ имени Андрея Евдокимовича Кошкина Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

от МБОУ «Большерусаковская СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

от МБОУ «Старотябердинская СОШ имени М.К. Кузьмина Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

от МБОУ «Федоровская СОШ имени Е.Г. Тутаева Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

от МБОУ «Чутеевская СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

от МБОУ «Берлибашская ООШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

от МБОУ «Хозесановская СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

от МБОУ «Молькеевская ООШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

от МБОУ «Маломеминская ООШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное учреждение "Исполнительный комитет Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан", Кайбицкий район, с.Большие Кайбицы (заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ответчик), о признании незаконным и отмене решения УФАС по РТ по делу №016/01/16-1909/2020.

Определением от 08.11.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены – МКУ "Палата земельных и имущественных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан", ООО «Скулавто», МБОУ «Большекайбицкая СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Большеподберезинская СОШ имени Андрея Евдокимовича Кошкина Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Большерусаковская СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Старотябердинская СОШ имени М.К. Кузьмина Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Федоровская СОШ имени Е.Г. Тутаева Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Чутеевская СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Берлибашская ООШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Хозесановская СОШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Молькеевская ООШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МБОУ «Маломеминская ООШ Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан».

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены.

До судебного заседания от ответчика поступили дополнительные пояснения. Пояснения приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме. Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 13 июля 2021 года комиссией Татарстанского УФАС России в отношении МКУ «Исполнительный комитет Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан», МКУ «Палата земельных и имущественных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» и ООО «СКУЛАВТО» было вынесено Решение по делу №016/01/16-1909/2020 о нарушении статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции (далее – Решение).

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, и выслушав доводы ответчика, суд пришел к следующим выводам.

На основании статей 198, 200 АПК РФ, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 22 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон №135-ФЗ, Закона о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает нарушения антимонопольного законодательства; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией в сфере использования земли, недр, водных и других природных ресурсов федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными лицами.

В соответствии с п.п. «в» п.3, 5, 11 ст.23 указанного Закона антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям обязательные для исполнения предписания: о прекращении нарушений антимонопольного законодательства; привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации; проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов или организациями.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 1 статьи 8 Закона согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, которые заранее известны каждому из участников в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий, при этом результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, а также действия каждого из названных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещены соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции

указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа государственной власти субъекта Российской Федерации как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Антимонопольный орган обязан доказать, как наличие негативных последствий для конкурентной среды (возможность их наступления), так и причинно-следственную связь между соглашениями (действиями) и соответствующими негативными последствиями.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Самостоятельные действия хозяйствующих субъектов, не подразумевают предоставления им органом местного самоуправления конкурентного преимущества перед иными хозяйствующими субъектами без каких-либо правовых оснований.

Так в силу, части 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В то же время, частью 3 статьи 212 ГК РФ предусмотрено, что законом могут устанавливаться особенности приобретения и прекращения прав владения, пользования и распоряжения имуществом, в том числе находящимся в государственной собственности.

Таким образом, совершение любых сделок с имуществом, в том числе и передача данного имущества в аренду, безвозмездное пользование хозяйствующим субъектам, должно производиться с соблюдением требований действующего законодательства, включая нормы антимонопольного законодательства.

Основанием для вынесения оспариваемого решения ответчика послужили следующие обстоятельства.

В ходе рассмотрения вышеуказанного дела Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в марте 2018 года между образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан и ООО «СКУЛАВТО» были заключены договоры на оказание услуг по перевозке учащихся образовательных учреждений. Договоры были заключены без проведения торгов.

В 2019 и 2020 году договоры на оказание услуг по перевозке учащихся образовательных учреждений также заключались между образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан и ООО «СКУЛАВТО» без проведения торгов.

Все договоры заключались сроком на 1 месяц на протяжении трех лет. Всего за три года с ООО «СКУЛАВТО» было заключено 372 договора на оказание услуг по перевозке учащихся с образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан на общую сумму 22 114 184 рублей (информация о заключённых договорах между ООО «СКУЛАВТО» и образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан имеется в материалах дела в виде реестра).

Договоры на оказание услуг по перевозке учащихся заключены с ООО «СКУЛАВТО» от имени самих образовательных учреждений, что позволяло им заключать каждый договор в отдельности без проведения торгов на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), который позволяет осуществлять закупки без проведения торгов на сумму, не превышающую 600 000 рублей.

Как указал антимонопольный орган, Исполнительный комитет в целях ухода от конкурентных способов определения Исполнителя по перевозке учащихся образовательных учреждений (школ) Кайбицкого района в нарушение норм действующего законодательства переложил исполнение своих обязанностей по организации перевозки учащихся на образовательные учреждения, что недопустимо в соответствии с действующим законодательством.

Возражая против доводов указанных антимонопольным органом в оспариваемом решении, заявитель указывает на следующие обстоятельства.

На территории Кайбицкого муниципального района имеется только одна лицензированная организация, у которой имеются все необходимые условия по организации такой деятельности. Такой организацией по утверждению заявителя является ООО «СКУЛАВТО». Как указывает заявитель, Исполнительный комитет не участвовал (и не должен был участвовать) при заключении образовательными учреждениями самостоятельных договоров на перевозку обучающихся. Сумма по каждому отдельному договору, который заключался образовательным учреждением, не превышает установленную законом сумму в 600 000 руб., соответственно, по мнению заявителя, отсутствует нарушение закона.

Рассмотрев материалы дела, изучив позицию лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела было установлено, и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что на протяжении 2018 - 2020 годов между ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) и образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан ежемесячно заключались прямые договора на оказание услуг по перевозке учащихся без проведения торгов. Также в ходе дела было установлено, для

осуществления перевозок учащихся образовательных учреждений на правах аренды в пользу ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) были предоставлены школьные автобусы, находящиеся в муниципальной собственности (распределенные в пользу школ), также без проведения торгов.

Так, в период с 2018 года по 2020 год между МКУ «Палата имущественных и земельных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» и ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) было заключено 29 договоров аренды муниципального имущества (автобусы).

Общая сумма договоров аренды муниципального имущества (автобусы), которые были заключены без проведения торгов, составила – 305 775 рублей.

Автобусы, которые были переданы ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) по договорам аренды, предназначены для осуществления перевозки учащихся образовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан.

МКУ «Палата имущественных и земельных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» в ответ на определение о назначении дела №016/01/16-1909/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 03.11.2020 года (исх. №АЯ-06/14689 от 03.11.2020) пояснило, что договоры аренды были заключены с ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) в рамках исполнения договоров на оказание услуг по перевозке учащихся образовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан.

Исполнительный комитет в ответ на определение о назначении дела №016/01/16-1909/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 03.11.2020 года (исх. №АЯ-06/14689 от 03.11.2020) пояснил, что ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) является единственной организацией, которая оказывает услуги по перевозке учащихся образовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан. До заключения договоров на оказание услуг по перевозке учащихся образовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан с ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) перевозку учащихся образовательных учреждений осуществляло МУП «АТЦ» (ИНН 1621004923), которое было ликвидировано и снято с учета 01.11.2018 года.

ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) было создано 12.02.2018 года (дата внесения записи в ЕГРЮЛ), единственным учредителем общества является Хасанов Айрат Абделхакович бывший директор МУП «АТЦ» (ИНН 1621004923).

Фактически ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) заменило МУП «АТЦ» (ИНН 1621004923), которое раньше занималось перевозками учащихся образовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан.

В марте 2018 года между образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан и ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) были заключены договоры на оказание услуг по перевозке учащихся образовательных учреждений. Договоры были заключены без проведения торгов.

В 2019 и 2020 году договоры на оказание услуг по перевозке учащихся образовательных учреждений также заключались между образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан и ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) без проведения торгов. Все договоры заключались сроком на 1 месяц на протяжении трех лет. Всего за три года ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) было заключено 372 договора на оказание услуг по перевозке учащихся с образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан на общую сумму 22 114 184 рублей.

За три года Исполнительный комитет не предпринял каких-либо действий по заключению договоров с помощью конкурентных процедур.

Предусмотренная частью 2 статьи 40 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организация бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, будучи направленной на обеспечение общедоступности и

бесплатности образования, относится согласно Закону о местном самоуправлении к таким вопросам местного значения муниципальных районов, как создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения, а также организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам.

Из взаимосвязи положений Закона о местном самоуправлении (пункт 6 и пункт 11 части 1 статьи 15) и Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (часть 2 статьи 40) следует, что организация бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, между поселениями, входящими в состав одного муниципального района является муниципальной нуждой.

Таким образом, именно на учредителе (в рассматриваемом случае учредителем является Исполнительный комитет) соответствующих образовательных организаций, реализующих основные общеобразовательные программы, лежит обязанность по организации бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях между поселениями, входящими в состав одного муниципального района.

В соответствии с частью 1 статьи 54 Закона о местном самоуправлении закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (то есть в соответствии с Законом о контрактной системе).

Поскольку организация бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, между поселениями, входящими в состав одного муниципального района является муниципальной нуждой, её удовлетворение может быть осуществлено только путём проведения торгов в соответствии с Законом о контрактной системе.

Необходимо также отметить, что во всех Уставах образовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан отдельным пунктом прописано, что организацию бесплатной перевозки обучающихся в школах Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан между поселениями осуществляет учредитель (Исполнительный комитет).

В ходе рассмотрения дела №016/01/16-1909/2020 Комиссией были опрошены директора общеобразовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан.

Так, директором Русско-Берлибашской средней школы Лазаревым Сергеем Владимировичем были даны пояснения по делу. Из пояснений С.В. Лазарева следует, что перевозку учащихся образовательных учреждений Кайбицкого района организует их Учредитель (Исполнительный комитет), а также что именно Исполнительным комитетом было принято решение, что школьные автобусы будет обслуживать ООО «СКУЛАВТО».

Также С.В. Лазарев пояснил, что никакой отбор организаций, которая будет осуществлять перевозку учащихся, не проводился. Исполнительный комитет как учредитель образовательных учреждений (школы) информировал нас о том, что договоры необходимо заключать с ООО «СКУЛАВТО». Исполнительный комитет регулярно проводил совещания по вопросу определения маршрутов перевозке учащихся. Все договоры заключались в офисе ООО «СКУЛАВТО», который расположен по одному адресу с Исполнительным комитетом.

Стоит отметить, что Лазарев С.В. на основании доверенностей от других образовательных учреждений (школ) даны аналогичные пояснения, с указанием на то, что во всех учреждениях (школах) заключение договоров происходило по одинаковой схеме.

Также были даны пояснения представителем МБОУ «Большеподберезинская СОШ им. А.Е. Кошкина Кайбицкого МР РТ» по доверенности Р.С Шакировым. Из пояснений Р.С. Шакирова следует, что договоры по перевозке учащихся составлялись ООО «СКУЛАВТО», затем направлялись в Исполнительный комитет для проверки, все договоры школы и ООО «СКУЛАВТО» подписывали в здании Исполнительного комитета.

Таким образом, Исполнительный комитет на правах учредителя (контролирующего органа, органа местного самоуправления на территории муниципального района) образовательных учреждений без проведения конкурсных процедур информировал школы о необходимости заключить договора по перевозке учащихся с ООО «СКУЛАВТО» и оказывал соответствующее сопровождение.

Суд критически относится к пояснениям третьих лиц (образовательных учреждений района) данным уже в ходе рассмотрения настоящего спора, согласно которым школы указывали на то, что самостоятельно (без указания заявителя) приняли решение о необходимости заключения договоров с ООО «СКУЛАВТО».

Более того, антимонопольным органом также установлены иные обстоятельства, свидетельствующие о наличии согласованном поведении исполнительного комитета, палаты и общества.

Так согласно п. 10 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» государственное или муниципальное имущество может быть предоставлено без проведения торгов лицу, с которым заключен государственный или муниципальный контракт по результатам конкурса или аукциона, проведенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», если предоставление указанных прав было предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе для целей исполнения этого государственного или муниципального контракта, либо лицу, с которым государственным или муниципальным автономным учреждением заключен договор по результатам конкурса или аукциона, проведенных в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», если предоставление указанных прав было предусмотрено документацией о закупке для целей исполнения этого договора. Срок предоставления указанных прав на такое имущество не может превышать срок исполнения государственного или муниципального контракта либо договора.

Таким образом, муниципальное имущество (автобусы) могло быть передано ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) только по результатам торгов, либо без проведения торгов при наличии у ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) заключенного муниципального контракта на оказание услуг по перевозке учащихся образовательных учреждений, в котором было бы указано, что муниципальное имущество (автобусы) передаются Исполнителю по контракту для целей исполнения контракта.

МКУ «Палата имущественных и земельных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» в нарушение норм действующего законодательства, без проведения торгов передало во владение и пользование ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) муниципальное имущество (автобусу).

Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) не производило оплаты арендных платежей по договорам аренды муниципального имущества (автобусы) за период с 2018 по 2020 годы.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Татарстанского УФАС России определением об отложении дела №016/01/16-1909/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 04.12.2020 (исх. №АЯ-06/6052) у МКУ «Палата имущественных и земельных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» были запрошены документы, подтверждающие факт оплаты по договору аренды муниципального имущества (автобусы), которые были заключены с ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) за период с 2018 по 2020 год.

В ответ на определение об отложении дела №016/01/16-1909/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 04.12.2020 (исх. №АЯ-06/6052) МКУ «Палата имущественных и земельных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» были представлены следующие платежные документы, из которых следует, что ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) произвело оплату арендных платежей по 12 договорам аренды муниципального имущества (автобусы) за период с 2018 по 2020 год только в конце 2020 года на общую сумму 148 100 рублей. При этом Комиссией

Татарстанского УФАС России было установлено, что ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) за 3 года пользования муниципальным имуществом (автобусы), в соответствии с условиями договоров аренды муниципального имущества (автобусы) необходимо было оплатить в казну Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан 273 300 рублей.

Стоит отметить, что не смотря на систематические нарушения условий договора по оплате арендных платежей «Палата имущественных и земельных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» продолжало заключать новые договоры аренды. Также стоит отметить, что МКУ «Палата имущественных и земельных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» не предпринимало мер по взысканию задолженности по оплате арендных платежей, а также не применяло штрафных санкций. Такое пассивное поведение МКУ «Палата имущественных и земельных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» может свидетельствовать о наличии антиконкурентного соглашения.

Комиссией Татарстанского УФАС России также было установлено, что между образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан и ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) были заключены 22 договора фрахтования.

Согласно условиям договоров фрахтования ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) обязуется выполнять по заданию Заказчика (образовательные учреждения Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан) следующие работы, а именно оказать транспортные услуги по перевозке школьников по маршрутам и обратно, а также организовывать перевозки детей вне постоянных маршрутов.

Транспортные услуги по договорам фрахтования оказывались ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) на автобусах, которые были предоставлены обществу по договорам аренды муниципального имущества (автобусы).

Указанные договоры фрахтования заключались образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан с ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) при наличии действующих договоров на оказание услуг по перевозке учащихся, которые также были заключены с ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155).

Согласно условиям договоров на оказание услуг по перевозке учащихся и техническому заданию, которое является неотъемлемой частью договора, Исполнитель обязуется оказать услуги по перевозке учащихся школьными автобусами по маршрутам, которые определены в техническом задании, а также во внеурочное время для выполнения образовательных задач.

При этом, необходимо отметить тот факт, что стоимость услуг по договорам фрахтования равна размеру арендной платы по договорам аренды муниципального имущества (автобусы), которые были заключены между МКУ «Палата имущественных и земельных отношений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан» (Арендодатель), образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан (Балансодержатель) и ООО «СКУЛАВТО» (Арендатор).

То есть, фактически образовательные учреждения платили ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) за оказание услуг по договорам фрахтования сумму равную сумме арендных платежей по договорам аренды муниципального имущества (автобусы) за один год.

Общая сумма заключенных договоров фрахтования за три года составила 248 700 рублей, а общая сумма арендных платежей по договорам аренды муниципального имущества (автобусы), которую ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) должно было оплатить в казну Кайбицкого муниципального района за период с 2018 по 2020 год, составляет 273 300 рублей, то есть фактически ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) теряло всего лишь 24 600 рублей своей прибыли.

ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) пользуясь муниципальным имуществом (автобусы), которые было предоставлено обществу без проведения торгов, на протяжении 3 лет заключало с образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан договоры на оказание услуг по перевозке учащихся, а также договоры фрахтования на общую сумму 22 362 884 рублей, то есть при минимальных расходах на оплату арендных платежей общество получило прибыль на десятки миллионов рублей.

Таким образом, ООО «СКУЛАВТО» (ИНН 1621005155) в результате реализации антиконкурентного соглашения получило преимущественный доступ на товарный рынок по предоставлению муниципального имущества (автобусы) для оказания услуг по перевозке учащихся образовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан.

Как указано ранее, до заключения договоров на оказание услуг по перевозке учащихся образовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан с ООО «СКУЛАВТО» перевозку учащихся образовательных учреждений осуществляло МУП «АТЦ» (ИНН 1621004923), которое было ликвидировано и снято с учета 01.11.2018.

ООО «СКУЛАВТО» было создано 12.02.2018 года (дата внесения записи в ЕГРЮЛ), единственным учредителем общества является Хасанов Айрат Абделхакович бывший директор МУП «АТЦ». Единственным учредителем МУП «АТЦ» являлся Исполнительный комитет.

Таким образом, фактически ООО «СКУЛАВТО» заменило МУП «АТЦ», которое раньше занималось перевозками учащихся образовательных учреждений Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан.

ООО «СКУЛАВТО» не имело собственных автобусов, оборудованных для перевозки учащихся образовательных учреждений. В связи с чем, между Палатой (Арендодатель), образовательными учреждениями Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан (Балансодержатель) и ООО «СКУЛАВТО» (Арендатор) были заключены трехсторонние договоры аренды муниципального имущества – автобусов (которые были выделены из республиканского бюджета и закреплены за конкретной школой). Информация о заключённых договорах аренды приведена на страницах 6-9 оспариваемого Решения.

Все договоры аренды за период с 2018 по 2020 год были заключены без проведения торгов. Однако у Палаты не было правовых оснований для заключения указанных договоров аренды без проведения торгов (ни один пункт части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не позволяет Палате в рассматриваемом случае заключать договоры аренды без торгов).

Кроме того, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что ООО «СКУЛАВТО» не производило оплаты арендных платежей по договорам аренды муниципального имущества (автобусы) за период с 2018 по 2020 годы. Оплата за период с 2018 по 2020 годы была произведена только в конце 2020 года на общую сумму 148 100 рублей, хотя общая сумма договоров аренды за указанный период составила 273 300 рублей.

Несмотря на систематические нарушения условий договора по оплате арендных платежей Палата продолжала заключать новые договоры аренды. Также стоит отметить, что Палата не предпринимала мер по взысканию задолженности по оплате арендных платежей, а также не применяло штрафных санкций.

Довод заявителя о том, что организация бесплатной перевозки обучающихся между поселениями, входящими в состав одного муниципального района, в части организации закупок в пользу образовательных учреждений не является обязанностью Исполнительного комитета, а допускает делегирование полномочий самим школам, основан на неверном толковании закона.

Так, часть 2 статьи 40 Закона об образовании однозначно указывает на то, что организация бесплатной перевозки обучающихся в государственных и муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, между поселениями, входящими в состав одного муниципального района, между населенными пунктами в составе муниципального или городского округа осуществляется учредителями соответствующих образовательных организаций.

При этом судами не выявлена неопределенность в понимании части 2 статьи 40 Закона об образовании.

Так, например, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 05.07.2017 №18-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования

городской округ город Сибай Республики Башкортостан" не только не выводит за рамки вопросов местного значения муниципальных районов и городских округов в силу прямого указания Закона о местном самоуправлении и Закона об образовании саму обязанность по организации бесплатной перевозки обучающихся, но и возлагает расходы по организации перевозки обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях между поселениями напрямую (то есть без посредников в виде образовательных организаций, которые, кроме всего прочего, не входят в систему органов местного самоуправления) на органы местного самоуправления, а не на образовательные организации. При этом Конституционным Судом РФ не разграничивается цельный процесс организации перевозки на различные его составляющиеся, которые могут быть делегированы образовательным учреждениям.

Апелляционным определением Верховный суд Республики Тыва от 18.02.2014 по делу №33-194/2014 также указал, что организация бесплатной перевозки учащихся по смыслу части 2 статьи 40 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» должна осуществляться учредителем образовательного учреждения (в рамках рассматриваемого дела №А65-25069/2021 учредителем образовательных организаций, в соответствии с уставами данных организаций, является Исполнительный комитет).

В настоящий момент сложилась единообразная судебная практика, указывающая на обязанность именно учредителя полностью, а не частично, организовывать бесплатную перевозку обучающихся, например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2018 №Ф07-12108/2018 по делу №А56-93362/2017.

В любом случае, в рамках рассмотрения настоящего спора, данный довод заявителя не имеет существенного значения, поскольку устанавливая нарушение Исполкомом, Палатой и обществом положений ст. 16 Закона о защите конкуренции в оспариваемом решении антимонопольным органом с достоверностью установлено наличие совместных действий, которые привели к недопущению конкуренции и привлечению к организации перевозок детей определенного лица. В рамках квалификации вменяемого нарушения не имеет правового значения утверждаемое заявителем мнение о том, что он не должен был организовывать единую закупку на заключение договоров на оказание услуг по перевозке учащихся школ Кайбицкого Муниципального района (заявитель утверждал, что школы самостоятельно могли организовывать такие закупки), поскольку из материалов дела следует, что привлечение к перевозке обучающихся школ в 2018-2020 годах заранее определенного лица, произошло, в том числе, при участии заявителя.

Необходимо дополнительно отметить, что уже в ходе рассмотрения дела №016/01/16-1909/2020 Исполнительный комитет провёл закупку (электронный аукцион, извещение №0111300047220000029) на оказание услуг по перевозке учащихся на 2021 год. Начальная (максимальная) цена контракта - 5 290 469,10 рублей.

Таким образом, оспариваемым решением не только установлено нарушение требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», но и обеспечено последующее не допущение ненадлежащего поведения.

В указанной связи довод заявителя о реализации образовательными учреждениями района (школами) процедур закупки услуг по перевозке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), является несостоятельным в силу невозможности применения в данном случае пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе».

Как было указано ранее, в целях ухода от конкурентных способов определения Исполнителя по перевозке учащихся образовательных учреждений (школ) Кайбицкого района исполнение обязанностей по организации перевозки учащихся формально переложено на образовательные учреждения. При этом, заключение таких договоров происходило под контролем и содействии исполнительного комитета.

Формально, договоры на оказание услуг по перевозке учащихся заключали с ООО «СКУЛАВТО» сами образовательные учреждения, что позволяло им заключать каждый договор в отдельности без проведения торгов на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), который позволяет образовательным учреждениям осуществлять закупки без проведения торгов на сумму, не превышающую 600 000 рублей.

Однако, из взаимосвязи положений Закона о местном самоуправлении (пункт 6 и пункт 11 части 1 статьи 15) и Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (часть 2 статьи 40), договоры на оказание услуг по перевозке учащихся должны были заключать не образовательные учреждения, а Исполнительный комитет.

Пункт 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) определял, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Законом о контрактной системе в пункте 5 статьи 24 было предусмотрено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Главы самостоятельно. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 19.10.2021 №АКПИ21-699 прямо указал на то, что частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень случаев, при которых заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29 ноября 2011 г. №8799/11 по делу №А66-7056/2010, а также в Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 24 июня 2015 г. №307КГ15-1408 указали на то, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

По своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая, в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

В силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона N 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пункт 2 данной нормы содержит исчерпывающий перечень способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей): - конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс); - аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион); - запрос котировок; - запрос предложений.

Статьей 93 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В частности, в соответствии с пунктом 5 части 1 указанной статьи, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть осуществлена в случае осуществления такой закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив).

При этом указанным категориям заказчиков необходимо учитывать следующие ограничения: осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не должна превышать сумму 600 тыс. рублей; годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен превышать 50% совокупного годового объема закупок заказчика; годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен составлять более чем 20 млн. рублей.

В соответствии с частями 13, 17, 20 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями, устанавливаемыми федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2. методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

В нарушение положений антимонопольного законодательства Исполнительный комитет ограничился только тем, что выбрал определенного хозяйствующего субъекта, с которыми были заключены договора от имени школ во внеконкурсной основе, учредителями которых является сам заявитель.

Фактически данные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами для формального соблюдения указанного выше ограничения, предусмотренного специальным законом, с целью уйти от соблюдения процедур, предусмотренных [Законом № 44-ФЗ](#).

Препятствия для своевременного проведения конкурентных процедур арбитражным судом не установлены.

Отсутствие публичных процедур не привело к эффективному использованию бюджетных средств, предполагающее, в том числе, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) (статья 34 Бюджетного кодекса РФ).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения. При этом заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 Гражданского кодекса РФ).

Вопрос о степени вины и роли заявителя в заключении антиконкурентного соглашения может быть рассмотрен при решении вопроса о возбуждении административного производства либо при рассмотрении вопроса о правомерности привлечения к административной ответственности.

Заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта (пункт 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Довод заявителя и третьих лиц о том, что ООО «Скулавто» (не имеющее в своем распоряжении автобусов для осуществления перевозок детей), является единственной на территории муниципального района организацией имеющей лицензию на осуществление перевозок и возможность осуществления таких перевозок, а также добросовестно выполняло взятые на себя обязанности в данном случае является несостоятельным, поскольку не влияет на квалификацию вменяемого нарушения и не исключает наличия такого нарушения и отсутствия на протяжении длительного периода конкурентных процедур при организации школьных перевозок на территории муниципального района.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа от 12.11.2018 г. по делу №06-144/2018 является законным и обоснованным, правовые основания для признания его недействительным отсутствуют.

Оснований для распределения госпошлины, не имеется.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 12:03:49
Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллоевич

И.А. Хафизов