



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

28 марта 2022 года
г. Самара

Дело №А65-11483/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 28 марта 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Некрасовой Е.Н., судей Бажана П.В., Корнилова А.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ахмеджановой Э.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 21.03.2022 в помещении суда апелляционную
жалобу акционерного общества «Газпром закупки» на решение Арбитражного суда
Республики Татарстан от 22.12.2021 по делу №А65-11483/2020 (судья Хамитов З.Н.),
возбужденному по заявлению акционерного общества «Газпром закупки» (ИНН
2460040655, ОГРН 1022401804820), г.Санкт-Петербург, к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, третьи лица: общество с
ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань» (ИНН 1600000036, ОГРН
1021603624921), г.Казань, общество с ограниченной ответственностью «Инновационное
Системы Контроля» (ИНН 5256139522, ОГРН 1155256005321), г.Нижний Новгород,
общество с ограниченной ответственностью «Тахограф» (ИНН 3666186709, ОГРН
1133668037788), г.Воронеж, об оспаривании решения и предписания,
в судебном заседании приняли участие:

от АО «Газпром закупки» - Дабижа С.В. (доверенность от 28.10.2021),

от иных лиц - не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Газпром закупки» (далее - АО «Газпром закупки»,
общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о
признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - антимонопольный орган) от
02.03.2020 по делу №016/07/3-378/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной
ответственностью «Газпром трансгаз Казань», общество с ограниченной
ответственностью «Инновационное Системы Контроля» (далее – ООО «ИСК»), общество
с ограниченной ответственностью «Тахограф».

Решением от 22.12.2021 по делу №А65-11483/2020 Арбитражный суд Республики
Татарстан в удовлетворении заявленных требований отказал.

АО «Газпром закупки» в апелляционной жалобе просило отменить решение суда
первой инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных
требований.

Антимонопольный орган апелляционную жалобу отклонил по мотивам, изложенным
в отзыве на нее.

Иные участвующие в деле лица отзывают на апелляционную жалобу не представили, что не препятствует рассмотрению настоящего дела по имеющимся в нем доказательствам.

В судебном заседании представитель АО «Газпром закупки» апелляционную жалобу поддержал, просил отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

На основании ст.156 и 266 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей иных участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзыве, заслушав представителя общества в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, 27.12.2019 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении закупки №31908731054; заказчик – ООО «Газпром трансгаз Казань», организатор закупки - АО «Газпром закупки», предмет закупки – выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту тахографического оборудования ООО «Газпром трансгаз Казань» в 2020-2022 годах для нужд ООО «Газпром трансгаз Казань» 0095/19/5.3/0096152/ТГКазань/К/ГОС/Э/27.12.2019, начальная (максимальная) контракта – 17 827 469 руб. 63 коп.

ООО «ИСК» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика и организатора закупок при проведении закупки.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ИСК» антимонопольный орган принял решение от 02.03.2020 по делу №016/07/3-378/2020, которым признал жалобу обоснованной; признал организатора закупок АО «Газпром закупки», заказчика ООО «Газпром трансгаз Казань» нарушившими требования п.1 ч.1, ч.6 ст.3, п.6 ч.14 ст.3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ).

Также антимонопольный орган выдал предписание от 02.03.2020 по делу №016/07/3-378/2020 об устранении нарушений, где указал на необходимость организатору закупок и заказчику устранить выявленные антимонопольным органом нарушения, для чего отменить все протоколы, составленные при проведении закупки №31908731054, повторно рассмотреть все заявки участников закупки №31908731054 с учетом решения антимонопольного органа от 02.03.2020.

Изложенное послужило основанием для обращения АО «Газпром закупки» с заявлением в арбитражный суд.

При принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Ч.1 ст.198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из ст.200 АПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ).

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона №223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Целями регулирования Закона №223-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч.2 ст.1 данного закона, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч.1 и 2 ст.2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, данным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч.3.1 и 3.2 ст.3 Закона №223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ).

В соответствии с п.6 ч.14 ст.3.2 Закона №223-ФЗ протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (итоговый протокол), помимо прочего должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если

документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Закупочная деятельность заказчика (ООО «Газпром трансгаз Казань») регулируется Законом №223-ФЗ, а также Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (утв.Решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.10.2018 №3168, с изменениями, утв.Решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.11.2019 №3337; далее - Положение).

В соответствии с п.7.1.7 Положения на стадии формирования итогового протокола и подведения результатов (итогов) конкурентный закупки проводится, в том числе оценка заявок, окончательных предложений с присвоением каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Согласно п.7.9.2.6 Положения результаты оценки заявок на участие в конкурентной закупке, окончательных предложений (если документацией о конкурентной закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения Комиссии о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

П.14.3.2 Положения предусмотрено, что в составе критериев оценки и сопоставления заявок заказчик (организатор) вправе указать как ценовые, в том числе такие подкритерии как цена, расходы связанные с исполнением договора, расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ и прочее, так и неценовые критерии, в том числе подкритерии, определяющие качественные, функциональные, экологические и иные характеристики предмета закупки, квалификацию участников закупки, наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом закупки и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации и прочие подкритерии, оценивающие соответствие участника закупки требованиям заказчика.

Заказчик (организатор) вправе устанавливать по своему усмотрению иные, не предусмотренные данным пунктом критерии (подкритерии) оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости в целях определения степени соответствия участника конкурентного отбора требованиям заказчика, предусмотренным в документации о конкурентном отборе.

В соответствии с п.2.5.1 документации о конкурентном отборе на стадии формирования итогового протокола и подведения результатов (итогов) организатором проводится: анализ заявок и при необходимости запрос разъяснений заявок; рассмотрение заявок; оценка и сопоставление заявок с присвоением каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки и сопоставления таких заявок.

Исходя из п.2.5.3 документации, анализ, рассмотрение и оценка заявок проводится в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в конкурентном отборе».

Агентским договором от 28.06.2018 №28-2018, заключенным между заказчиком и организатором закупок, также регламентированы обязанности организатора в части организации и проведения конкурентных закупок.

Согласно и итоговому протоколу №1/0095/19/5.3/0096152/ТГКазань/К/ГОС/Э/27.12.2019 по конкурентному отбору победителем признана заявка №2 (итоговая оценка - 84,50 балла). Заявка ООО «ИСК»

заняла второе место с итоговой оценкой 82,30 балла, из которых по оспариваемому обществом нестоимостному критерию было начислено 42,30 балла.

Судом первой инстанции установлено, что ООО «ИСК» по оспариваемым критериям были присвоены следующие баллы:

1. По подкритерию «Записка по технологии оказания услуг» - начислено 8 баллов, поскольку в записке отсутствует описание задач, решаемых при оказании/выполнении услуг/работ;

2. По подкритерию «Записка по организации оказания услуг» - начислено 2 балла исключительно за описание схемы управления оказанием/выполнением услуг/работ с указанием средств связи, средств автоматизированной обработки информации. Согласно пояснениям заказчика и организатора закупки данная записка не соответствует требованиям методики, а именно, отсутствуют описание организационной схемы управления оказанием/выполнением услуг/работ, описание стандартов оказания/выполнения услуг/работ, описание подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения, наличие схемы взаимодействия с субподрядчиками;

3. По подкритерию «Записка по управлению рисками» - начислено 6 баллов ввиду отсутствия описания эффективного контроля реализации принятых рискованных решений;

4. По подкритерию «Записка по управлению рисками» - начислено 5 баллов ввиду отсутствия сведений о структуре службы контроля качества.

В Методике анализа и оценки заявок участников документации о конкурентном отборе в части подкритериев по запискам были установлены следующие требования:

Область проверки	Проверяемые сведения
Количество баллов по подкритерию «Записка по технологии оказания/выполнения услуг/работ».	Представлены ли следующие сведения по технологии оказания/выполнения услуг/работ: - детальное описание мероприятий (план мероприятия, детальный график оказания/выполнения услуг/работ с датами/сроками, приоритет или последовательность выполнения действий) - 4 балла; - специального оснащения (какие ресурсы необходимо задействовать, тип ресурса, дата/срок его привлечения, ответственный за привлечение ресурсов) - 4 балла; - описание задач, решаемых при оказании/выполнении услуг/работ - 2 балла. Общее количество баллов - 10.
Количество баллов по подкритерию «Записка по организации оказания/выполнения услуг/работ».	Представлены ли следующие сведения об организации оказания/выполнения услуг/работ: - описание организационной схемы (структуры) управления оказанием/выполнением услуг/работ - 3 балла; - описание стандартов оказания/выполнения услуг/работ - 2 балла; - описание подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения - 2 балла; - описание схемы управления оказанием/выполнением услуг/работ с указанием средств связи, средств автоматизированной обработки информации - 2 балла; - наличие схемы взаимодействия с субподрядчиками - 1 балл. Общее количество баллов - 10.
Количество баллов по подкритерию «Записка по управлению рисками».	Представлены ли следующие сведения: - планирование управления рисками - 2 балла; - качественный анализ рисков - 2 балла; - количественный анализ рисков - 2 балла; - эффективный контроль реализации принятых рискованных решений - 4 балла. Общее количество баллов - 10.

Количество баллов по подкритерию «Записка по управлению системой качества».	Представлены ли следующие сведения: - предложения по контролю качества (описание способов) при оказании/выполнении услуг/работ - 5 баллов; - сведения о структуре службы контроля качества - 5 баллов. Общее количество баллов - 10.
---	---

При этом, требования в части формы и полноты предоставляемых сведений по указанным подкритериям в методике не установлены.

По всем подкритериям записок ООО «ИСК» в заявке было указано следующее:

1. Относительно описания задач, решаемых при оказании/выполнении услуг/работ по подкритерию «Записка по технологии оказания услуг» в заявке заявителя указано: «Задачи, решаемые в процессе замены блоков СКЗИ: по истечению срока (3 года) необходимо заменить блок СКЗИ в соответствии с требованиями законодательства РФ и производителя оборудования. По факту замены блоков СКЗИ в тахографе, транспортное средство с данным тахографом может полноценно участвовать в бизнес-процессах Общества. Таким образом, в адрес Общества при проверке транспортного средства не будут выписаны штрафы за неправильную эксплуатацию тахографа».

2. По подкритерию «Записка по организации оказания услуг» в заявке ООО «ИСК» указано:

а) относительно описания организационной схемы (структуры) управления оказанием/выполнением услуг/работ в заявке заявителя указано: «По факту получения всей необходимой информации (а также пожеланий Заказчика), согласовывается необходимый перечень выполнения работ и устанавливается срок выполнения. График работ согласовывается сторонами, учитывая срочность (очередность) выполнения критических работ. Ответственное лицо нашей компании формирует бригады для выполнения работ в установленные сроки. Заблаговременно, сотрудник нашей компании, сообщает заказчику о выезде бригады и предоставляет данные на сотрудников для оформления пропусков (если есть необходимость). Бригада выезжает на место выполнения работ. Сотрудники имеют при себе материалы и оборудование для выполнения работ (в наличии у сотрудников находится небольшой избыток материалов)»;

б) относительно описания стандартов оказания/выполнения услуг/работ в заявке заявителя указано: «Все работы выполняются в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, технической документацией заводов - изготовителей оборудования, внутренней распорядительной документацией Заказчика, а также внутренней распорядительно-технологической документацией ООО «ИСК»;

в) относительно описания подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения в заявке указано: «Для замены блоков СКЗИ и сопутствующего ремонта используются программаторы, карты мастерских, наборы инструментов, клеммы, переходники, провода, рулетка, зачистка, шуруповерт, запасные части для тахографа, ключи для тахографа, принтер для печати калибровочных наклеек. Ответственным за привлечение ресурсов является Ответственное лицо за фактическое выполнение работ. Заказчик предоставляет транспортные средства для проведения работ, сотрудники нашей компании приступают к работам».

3. По подкритерию «Записка по управлению рисками» относительно описания эффективного контроля реализации принятых рисков решений в заявке указано: «После идентификации рисков ответственным специалистов ООО «ИСК» производится дополнительный инструктаж специалистов назначенных на выполнение работ по ТО и ТР тахографов совместно со специалистами Заказчика. На работы допускаются специалисты прошедшие обучение по Пожарной безопасности, Охране труда, Электробезопасности. При прохождении на территорию Заказчика все специалисты ООО «ИСК» проходят дополнительные вводные инструктажи и проверку знаний по пожарной безопасности, охране труда, электробезопасности по стандартам Заказчика. Все инциденты, связанные с охраной труда, должны быть немедленно сообщены ответственным специалистам ООО «ИСК» и специалистам Заказчика».

4. По подкритерию «Записка по управлению системой качества» относительно сведений о структуре службы контроля качества в заявке ООО «ИСК» был представлен сертификат соответствия стандарта ИСО 9001 «Системы менеджмента качества. Требования», содержащий информацию и описание о структуре службы качества, чем подтверждалось наличие у заявителя службы контроля качества в соответствии с требованиями стандарта.

Также по подкритерию «Опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки» (с предоставлением договоров и отзывов к ним) согласно представленным сведениям организатором закупки, ООО «ИСК» было присвоено 6 баллов ввиду представления копий 9 договоров, по 3 из которых были приложены отзывы. В ходе заседания комиссии антимонопольного органа было озвучено, что все представленные договоры и отзывы заявителя были учтены при рассмотрении заявки. При этом, в ходе анализа представленной заявки было установлено наличие 10 договоров с 4 отзывами. Таким образом, не были учтены все договоры и отзывы ООО «ИСК» к договорам, что могло привести к неправильному подсчету баллов.

По мнению ООО «ИСК», в данном случае нестоимостной критерий должен был быть равен 55,5 баллам, исходя из следующего.

«Записка по технологии оказания услуг» - заказчик начислил 7,2 балла. Общество указывает на то, что заказчик необоснованно занижил оценку по данному критерию, так как в записке вся необходимая информация содержится:

- наличие детального описания мероприятий (план мероприятия, детальный график оказания/выполнения услуг/работ с датами/сроками, приоритет или последовательность выполнения действий) - 4 балла.

В записках ООО «ИСК» указано: «По факту получения всей необходимой информации (а также пожеланий Заказчика), согласовывается необходимый перечень выполнения работ и устанавливается срок выполнения. График работ согласовывается сторонами, учитывая срочность (очередность) выполнения критических работ. Ответственное лицо нашей компании формирует бригады для выполнения работ в установленные сроки. Заблаговременно, сотрудник нашей компании, сообщает заказчику о выезде бригады и предоставляет данные на сотрудников для оформления пропусков (если есть необходимость). Бригада выезжает на место выполнения работ. Сотрудники имеют при себе материалы и оборудование для выполнения работ (в наличии у сотрудников находится небольшой избыток материалов).

Ресурсы, используемые для выполнения работ, привозят с собой исполнители на основании составленного графика выполнения работ. Для замены блоков СКЗИ и сопутствующего ремонта используются программаторы, карты мастерских, наборы инструментов, клеммы, переходники, провода, рулетка, зачистка, шуруповерт, запасные части для тахографа, ключи для тахографа, принтер для печати калибровочных наклеек.

Ответственным за привлечение ресурсов является Ответственное лицо за фактическое выполнение работ.

Заказчик предоставляет транспортные средства для проведения работ, сотрудники нашей компании приступают к работам. Все работы выполняются в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, технической документацией заводов-изготовителей оборудования, внутренней распорядительной документацией Заказчика, а также внутренней распорядительно-технологической документацией ООО «ИСК».

По факту выполнения комплекса работ сотрудник ООО «ИСК» приглашает представителя Заказчика для приемки выполненных работ. ООО «ИСК» самостоятельно (либо по требованию Заказчика совместно) подготавливает закрывающие документы и передают заказчику в сроки, установленные закупочной документацией.»;

- наличие специального оснащения (какие ресурсы необходимо задействовать, тип ресурса, дата/срок его привлечения, ответственный за привлечение ресурсов) - 4 балла;

В записках ООО «ИСК» указано: «Ресурсы, используемые для выполнения работ, привозят с собой исполнители на основании составленного графика выполнения работ. Для замены блоков СКЗИ и сопутствующего ремонта используются программаторы, карты мастерских, наборы инструментов, клеммы, переходники, провода, рулетка, зачистка, шуруповерт, запасные части для тахографа, ключи для тахографа, принтер для печати калибровочных наклеек. Ответственным за привлечение ресурсов является Ответственное лицо за фактическое выполнение работ.»

- наличие описания задач, решаемых при оказании/выполнении услуг/работ - 2 балла;

В записках ООО «ИСК» указано: «Задачи, решаемые в процессе замены блоков СКЗИ: по истечению срока (3 года) необходимо заменить блок СКЗИ в соответствии с требованиями законодательства РФ и производителя оборудования. По факту замены блоков СКЗИ в тахографе, транспортное средство с данным тахографом может полноценно участвовать в бизнес-процессах Общества. Таким образом, в адрес Общества при проверке транспортного средства не будут выписаны штрафы за неправильную эксплуатацию тахографа.»

«Записка по организации оказания услуг» - заказчик начислил 1,8 балла из 9 итоговых баллов.

ООО «ИСК» считает такую оценку заниженной, так как в записке по технологии оказания услуг и по организации выполнения услуг содержится вся необходимая информация.

- описание организационной схемы (структуры) управления оказанием/выполнением услуг/работ - 3 балла.

Вышеуказанная информация уже содержится в записке по технологии оказания услуг («...По факту получения всей необходимой информации (а также пожеланий Заказчика), согласовывается необходимый перечень выполнения работ и устанавливается срок выполнения. График работ согласовывается сторонами, учитывая срочность (очередность) выполнения критических работ. Ответственное лицо нашей компании формирует бригады для выполнения работ в установленные сроки. Заблаговременно, сотрудник нашей компании, сообщает заказчику о выезде бригады и предоставляет данные на сотрудников для оформления пропусков (если есть необходимость). Бригада выезжает на место выполнения работ. Сотрудники имеют при себе материалы и оборудование для выполнения работ (в наличии у сотрудников находится небольшой избыток материалов)...».

- описание стандартов оказания/выполнения услуг/работ - 2 балла.

В записке ООО «ИСК» указано: «Все работы выполняются в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, технической документацией заводов-изготовителей оборудования, внутренней распорядительной документацией Заказчика, а также внутренней распорядительно-технологической документацией ООО «ИСК»». Необходимая информация содержится также непосредственно в самом техническом предложении ООО «ИСК».

- описание подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения - 2 балла.

В записке ООО «ИСК» указано: «Для замены блоков СКЗИ и сопутствующего ремонта используются программаторы, карты мастерских, наборы инструментов, клеммы, переходники, провода, рулетка, зачистка, шуруповерт, запасные части для тахографа, ключи для тахографа, принтер для печати калибровочных наклеек. Ответственным за привлечение ресурсов является Ответственное лицо за фактическое выполнение работ. Заказчик предоставляет транспортные средства для проведения работ, сотрудники нашей компании приступают к работам.»

Данная информация отражена в записке по организации оказания услуг.

- описание организационной схемы (структуры) управления оказанием/выполнением услуг/работ - 3 балла.

В записке указано, что после получения протокола, подтверждающего признание ООО «ИСК» победителем в Закупке, внутренними распорядительными документами назначает ответственных сотрудников за фактическое выполнение работ в рамках договора, за подготовку закрывающих документов. Ответственные сотрудники связываются с представителем Заказчика и собирают всю необходимую информацию для выполнения работ. Сбор информации подразумевает обмен технической информацией, касательно транспортных средств и установленных на них тахографов. ООО «ИСК» производит работу, по определению точной даты введения тахографов в эксплуатацию. ООО «ИСК» сообщает ответственным сотрудникам Заказчика полученную информацию для детального согласования графика выполнения работ. В результате полного анализа данных, Исполнитель и Заказчик полностью обладают информацией для составления подробного графика работ (ООО «ИСК» подготавливает необходимое количество оборудования, товаров и материалов для выполнения работ согласно графику).

- описание подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения - 2 балла.

В записке указано, что ответственные сотрудники связываются с представителем Заказчика и собирают всю необходимую информацию для выполнения работ. Сбор информации подразумевает обмен технической информацией, касательно транспортных средств и установленных на них тахографов. ООО «ИСК» производит работу, по определению точной даты введения тахографов в эксплуатацию. ООО «ИСК» сообщает ответственным сотрудникам Заказчика полученную информацию для детального согласования графика выполнения работ.

- наличие описания схемы управления оказанием/выполнением услуг/работ с указанием средств связи, средств автоматизированной обработки информации - 2 балла.

В записках ООО «ИСК» указано: «После получения протокола, подтверждающего признание ООО «ИСК» победителем в Закупке, внутренними распорядительными документами назначает ответственных сотрудников за фактическое выполнение работ в рамках договора, за подготовку закрывающих документов. Ответственные сотрудники связываются с представителем Заказчика и собирают всю необходимую информацию для выполнения работ. Сбор информации подразумевает обмен технической информацией, касательно транспортных средств и установленных на них тахографов. ООО «ИСК» производит работу, по определению точной даты введения тахографов в эксплуатацию. ООО «ИСК» сообщает ответственным сотрудникам Заказчика полученную информацию для детального согласования графика выполнения работ. В результате полного анализа данных, Исполнитель и Заказчик полностью обладают информацией для составления подробного графика работ (ООО «ИСК» подготавливает необходимое количество оборудования, товаров и материалов для выполнения работ согласно графику). Получение, обработка информации производится путем телефонных переговоров и писем, отправленных посредством электронной почты.».

«Записка по управлению рисками» - заказчик начислил только 1,8 балла.

По мнению ООО «ИСК», такая оценка является заниженной, так как в записке отражена вся необходимая информация:

- количественный анализ рисков - 2 балла.

В записках ООО ИСК указано: «В качестве основных источников информации для идентификации опасностей необходимо использовать: - техническую документацию на оборудование и технологическую документацию на процессы; СТО Газпром 18000.1-002-2014 7 - информацию о веществах и энергиях, участвующих в технологическом процессе; - правила безопасности, типовые документы по охране труда и прочие нормативные и нормативно-правовые документы, относящиеся к рассматриваемому процессу; - сведения об имевших место авариях, инцидентах, несчастных случаях и профессиональных заболеваниях в Компании и результаты их расследования; - результаты идентификации опасностей на опасных производственных объектах ОАО «Газпром», приведенные в СТО Газпром 2-2.3-400-2009, СТО Газпром 2-2.3351-2009 и СТО Газпром 2-2.3-569-2011; -

сведения об имевших место авариях (чрезвычайных ситуациях) вне границ производственных площадок филиалов Компании, которые могли повлиять на условия труда на рабочих местах; - информацию из ПЛА; - инструкции по охране труда; - результаты оценки условий труда; - доступные сведения и статистические данные о несчастных случаях и производственном травматизме в Компании (филиалах).».

- эффективный контроль реализации принятых рисков решений - 4 балла.

В записках ООО ИСК указано: После идентификации рисков ответственным специалистом ООО «ИСК» производится дополнительный инструктаж специалистов назначенных на выполнение работ по ТО и ТР тахографов совместно со специалистами Заказчика. На работы допускаются специалисты прошедшие обучение по Пожарной безопасности, Охране труда, Электробезопасности. При прохождении на территорию Заказчика все специалисты ООО «ИСК» проходят дополнительные вводные инструктажи и проверку знаний по пожарной безопасности, охране труда, электробезопасности по стандартам Заказчика. Все инциденты, связанные с охраной труда, должны быть немедленно сообщены ответственным специалистам ООО «ИСК» и специалистам Заказчика.

- качественный анализ рисков (2 балла), планирование управления рисками (2 балла).

В записках ООО «ИСК» указано: «При заключении договора на выполнение работ по ТО и ТР тахографов ответственный специалист ООО «ИСК», назначенный за сопровождение контракта, идентифицирует все риски и опасности при работе на объектах обществ ПАО «ГАЗПРОМ». 1. Цель идентификации - выявить все опасности, исходящие от технологического процесса, опасных веществ, выполняемых работ, оборудования и инструмента, участвующего в технологическом процессе. 2. При идентификации опасностей необходимо рассмотреть: а) технологические процессы и их параметры; б) опасные вещества; в) оборудование, инструменты и приспособления; г) типовые работы (работы, выполняемые на регулярной основе): 1) запуск/останов установки или оборудования; 2) техническое обслуживание, техническая диагностика, ремонт; д) нетиповые работы, включая, но не ограничивая, нижеследующие: 1) выезды за пределы рабочего места (командировки, передвижение между подразделениями); 2) строительство; 3) пусконаладочные работы; 4) погодные условия; 5) аварийные ситуации; 6) чрезвычайные ситуации; е) деятельность всего персонала, имеющего доступ к рабочему месту, включая подрядчиков и посетителей; ж) опасности, возникающие вне рабочего места и способные негативно повлиять на здоровье и безопасность лиц, работающих под управлением организации на рабочих местах; и) опасности, возникающие вблизи от рабочего места, в результате выполнения деятельности под управлением организации, например аварии на опасных производственных объектах; к) инфраструктуру, оборудование и материалы на рабочем месте, предоставленные организацией или иными лицами. 3. В качестве основных источников информации для идентификации опасностей необходимо использовать: - техническую документацию на оборудование и технологическую документацию на процессы; СТО Газпром 18000.1-002-2014 7 - информацию о веществах и энергиях, участвующих в технологическом процессе; - правила безопасности, типовые документы по охране труда и прочие нормативные и нормативно-правовые документы, относящиеся к рассматриваемому процессу; - сведения об имевших место авариях, инцидентах, несчастных случаях и профессиональных заболеваниях в Компании и результаты их расследования; - результаты идентификации опасностей на опасных производственных объектах ОАО «Газпром», приведенные в СТО Газпром 2-2.3-400-2009, СТО Газпром 2-2.3-351-2009 и СТО Газпром 2-2.3-569-2011; - сведения об имевших место авариях (чрезвычайных ситуациях) вне границ производственных площадок филиалов Компании, которые могли повлиять на условия труда на рабочих местах; - информацию из ПЛА; - инструкции по охране труда; - результаты оценки условий труда; - доступные сведения и статистические данные о несчастных случаях и производственном травматизме в Компании (филиалах).».

«Записка по управлению системой качества» - заказчик начислил всего 1,5 балла. ООО «ИСК» полагает такую оценку необоснованно заниженной.

- предложение по контролю качества(способы) при оказании/выполнении услуг/работ - 5 баллов.

В записке ООО «ИСК» указано: «Все этапы работы согласовываются с Заказчиком до начала работ. Ответственные лица ООО «ИСК» за техническое выполнение работ курируют скорость и качество выполнения работ сотрудниками ООО «ИСК», основываясь на данных сотрудников ООО «ИСК», а также отзывов ответственных лиц Заказчика.

В случае выявления недочетов ответственный сотрудник ООО «ИСК» дает распоряжение бригаде для устранения недочетов. По факту исправления недочета сотрудники ООО «ИСК» предоставляют отчет о выполненной рекламации Заказчику для оценки. В случае возникновения ситуации, когда необходимы дополнительные расходные материалы для выполнения работ, ООО «ИСК» высылает с помощью курьерских служб, либо отдельной бригадой за свой счет, все необходимые материалы. В случае внепланового увеличения объемов работ, ООО «ИСК» в ускоренном порядке согласовывает объемы и высылает дополнительную бригаду со всеми материалами.»

ООО «ИСК» предоставило в составе своей заявке сертификат соответствия стандарту ИСО 9001 «Системы менеджмента качества. Требования». Данный стандарт уже содержит в своих требованиях информацию и описание о структуре службы качества.

Таким образом, представив в составе заявки сертификат ИСО 9001, общество подтвердило наличие у него службы контроля качества в полном соответствии с требованием стандарта (5 баллов).

Как верно отметил суд первой инстанции, сведения по всем критериям в записках ООО «ИСК» указывались и были отражены в свободной форме.

При этом, в документации не были установлены требования к определенной форме представления данных сведений по запискам и требования к их оформлению. В методике содержались требования лишь относительно содержания предоставляемой информации.

Суд первой инстанции правильно указал, что установленное несоразмерное количество баллов при оценке предложения участников о качестве работ в полном и не в полном соответствии с требованиями документации создает преимущественные условия для отдельных участников закупки и может привести к необоснованной и субъективной оценке при рассмотрении заявок.

В рассматриваемом случае протокол содержит сведения о количестве начисленных участникам баллов без их обоснования, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

По мнению ООО «ИСК», заказчиком занижена также оценка относительно опыта выполнения работ, аналогичных предмету закупки по тематике (количество договоров), при этом заказчик не обосновал, в связи с чем не зачтен какой-либо договор и/или отзыв, предоставленные в составе заявки. Все договоры были представлены ООО «ИСК» в полном соответствии с тематикой закупки «на техническое обслуживание и текущий ремонт тахографического оборудования ООО «Газпром трансгаз Казань» (техническое обслуживание, в соответствии с техническим заданием и проектом договора (приложение 1) включает в себя калибровку, ремонт, поверку, настройку, установку и монтаж тахографов, замену блока СКЗИ, батарейки и т.д.). В составе заявки было представлено 10 договоров с 4 отзывами. Изложенное общество подтвердило на заседании комиссии, и антимонопольный орган проверил информацию, содержащуюся в составе заявки общества.

Также до заседания комиссии антимонопольного органа заказчиком (организатором закупки) были представлены возражения, из которых следует, что оценка заявок осуществлялась закупочной комиссией в соответствии с условиями закупочной документации. В то же время, учитывая отсутствие в итоговом протоколе порядка

начисленных баллов, причин их присвоения по каждому из подкритериев, антимонопольный орган был лишен возможности согласиться с аргументацией заказчика, которая была приведена лишь после подачи жалобы, в связи с чем антимонопольный орган счел возможным воспроизвести в решении аргументы именно подателя жалобы в отношении причин присвоения баллов, поскольку по состоянию на дату обращения ООО «ИСК» с жалобой отсутствовал итоговый документ, в котором содержалось бы соответствующее опровержение доводам и требованиям ООО «ИСК».

Исходя из изложенного, суд первой инстанции обоснованно признал правомерным такой подход антимонопольного органа.

По результатам анализа заявки ООО «ИСК» и сведений, представленных организатором закупки и заказчиком, учитывая отсутствие в документации объективных требований к форме записок, отсутствие в протоколе четкого и обоснования принятого заказчиком и организатором закупки решения о присвоении заявкам баллов, антимонопольный орган сделал обоснованный вывод о нарушении при проведении закупки принципа информационной открытости и порядка начисления баллов в отношении ООО «ИСК».

Суд первой инстанции правильно расценил в качестве злоупотребления правом попытки нивелирования недостатков протокола после определения судьбы заявок путем подачи различного рода возражений и дополнений. При этом суд не усмотрел причин, препятствовавших отражению спорной информации непосредственно в протоколе.

Поскольку действия организатора торгов могут являться предметом антимонопольного контроля, организатор торгов обязан обеспечить легко администрируемое содержание протокола оценки и сопоставления заявок, в котором должны быть предельно ясно и понятно раскрыты причины присвоения того или иного количества баллов, приведены соответствующие расчеты и итоги. Ограничиться упоминанием присвоенного количества баллов заказчик не вправе.

Указанные принципы действуют объективно и их соблюдение не поставлено в зависимость от того, каким образом заказчик назвал свою закупку (конкурентной или неконкурентной).

Суд первой инстанции не усмотрел детерминации при оформлении протокола оценки в отношении конкурентных и неконкурентных закупок.

Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений Закона №223-ФЗ. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке (ч.2 ст.3.2 Закона №223-ФЗ).

При этом ряд принципиальных особенностей, которым отвечает именно конкурентная закупка, законодательно определены в ч.3 ст.3.2 Закона №223-ФЗ. К их числу отнесены: 1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов: а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке; б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены ст.3.5 Закона №223-ФЗ, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки; 2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки; 3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований ч.6.1 ст.3.2 Закона №223-ФЗ.

Отражение/неотражение сведений о порядке начисления баллов в протоколе не отнесено к числу принципиальных особенностей, отличающих именно конкурентную закупку.

В свою очередь, согласно ч.3.2 ст.3 Закона №223-ФЗ неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным ч.3 данной статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Таким образом, не указаны в норме, посвященной неконкурентным закупкам, и основания для отступления от соблюдения основных принципов закупочной деятельности при опубликовании протоколов итогов при проведении неконкурентной закупки.

Ст.3 Закона №223-ФЗ не установлены различия при оформлении протоколов итогов конкурентных и неконкурентных закупок.

В свою очередь, ч.5 ст.4 Закона №223-ФЗ предусмотрено, что при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено названным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных ч.15 и 16 указанной статьи.

В приведенной норме упомянуты «конкурентные закупки» и «закупки», при этом, применительно к размещению итоговых протоколов указано, что они подлежат размещению в отношении проводимых «закупок» (а не только «конкурентных закупок»).

Более того, оценивая содержание документации, в том числе наличие требований к участникам (раздел 1.3), порядок проведения закупки (раздел 2.1), и доводы общества, суд первой инстанции правильно отметил, что рассматриваемая процедура предполагала фактически соревновательный характер поведения участников, которым присваивались баллы в зависимости от предпочтительности опыта и предложений.

Суд первой инстанции также учел, что соблюдение прав участников путем раскрытия в процессуальном документе (протоколе) сведений о порядке присвоения (начисления) баллов в принципе не может быть связано со статусом закупки (конкурентная или неконкурентная закупка). Неконкурентность закупки предполагает отсутствие соревновательного элемента между участниками и может быть продиктовано особыми условиями закупки (публичная значимость, обороноспособность государства, особые условия исполнения, наличие доступа к той или иной охраняемой законом тайне и т.д.).

В рассматриваемом случае заказчик проводил закупку в виде открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту тахографов. Чем в данном случае объективно продиктовано категорическое нежелание заказчика размещать сведения о порядке начисления участникам баллов АО «Газпром закупки» вопреки ч.1 ст.65 АПК РФ не указано, при том, что подобное раскрытие информации чьи-либо права и интересы не ущемляет. В этой связи суд первой инстанции правильно признал нелогичной и необъяснимой с точки зрения законодательства позицию заказчика, настаивающего на отсутствии обязанности по опубликованию сведений о начисленных баллах при проведении неконкурентной закупки, но тем не менее разместившего протокол оценки заявок.

Таким образом, поскольку заказчик самостоятельно разместил протокол оценки, то в силу п.1 ст.8 ГК РФ он согласился с тем, что данный документ в публично проведенной процедуры, в отношении которой были размещены сведения, не позволяющие усомниться в том, что такая процедура не является закрытой и имеются объективные основания не размещать определенные сведения о ней в общем доступе, должен был разместить протокол оценки, отвечающий всем требованиям, которые Закон №223-ФЗ предъявляет к такого рода документам. С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно не принял доводы общества о том, что сведения о конкурентной закупке могут не размещаться в ЕИС; в рассматриваемом случае все сведения о закупке в информационной системе заказчик разместил, следовательно, они должны соответствовать действующему законодательству в полной мере, а не по усмотрению заказчика.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что участники вправе были обладать сведениями о порядке присвоения баллов.

Причины отклонения заявок, присвоения участникам тех или иных баллов, должны однозначно усматриваться из документов заказчика в отношении любой процедуры, проводимой в соответствии с Законом №223-ФЗ.

Информация о судьбе заявок не может быть отнесена к числу информации, подлежащей сокрытию в какой-либо закупке, которую заказчик проводит публично. В отношении размещения информации о порядке начисления баллов участникам в конкурентной и неконкурентной закупке быть не может, поскольку соответствующие права участников в обоих случаях должны соблюдаться одинаково.

Как уже указано, рассматривая жалобу ООО «ИСК», антимонопольный орган столкнулся с проблемой невозможности в полной мере проверить как доводы жалобы, так и причины присвоения баллов, поскольку заказчик ограничился лишь указанием их количества.

Из итогового протокола усматривается, какое итоговое количество баллов присвоено заявке подателя жалобы, а также приведены сведения о баллах, присвоенных в отношении того или иного подкритерия. Какого-либо расчета присвоенных баллов и, соответственно, причин их присвоения, в протоколе не содержится. В то же время заявитель считает возможным уточнять, развивать, дополнять, подробно раскрывать эти причины в ходе рассмотрения настоящего дела в арбитражном суде. Такой подход суд первой инстанции правильно счел неприемлемым.

Как верно отметил суд первой инстанции, антимонопольный орган, признавая жалобу ООО «ИСК» обоснованной, правильно исходил из отсутствия в размещенном в единой информационной системе протоколе оценки и сопоставления заявок расчета присвоенных баллов, то есть, по существу, из отсутствия причин их присвоения как таковых.

Как уже указано, одним из принципов, которыми заказчики должны руководствоваться при закупке товаров, работ, услуг, является информационная открытость закупки (п.1 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ).

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в данной закупке, поскольку эти результаты напрямую затрагивают права и законные интересы участников закупки.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность

заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.

Участникам закупки должна быть предоставлена возможность в случае несогласия с решением заказчика (организатора закупки) оспорить это решение в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Как верно указал суд первой инстанции, такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч.1 ст.1 Закона №223-ФЗ), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (п.1 ст.1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п.5 ст.10 ГК РФ). Оставленное заказчиком за собой право определять перечень тех или иных сведений самостоятельно не освобождает его от обязанности по детальному раскрытию сведений о причинах принятого им решения по результатам закупочной процедуры непосредственно в итоговом протоколе такой процедуры на основании п.1 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Оценивая содержание протокола, а также поведение заявителя с учетом ст.10 ГК РФ, суд первой инстанции признал, что они не отвечали принципу добросовестного осуществления гражданских прав и фактически были направлены на сокрытие необходимой и подлежащей размещению информации.

Закупочная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к положениям закупочной документации.

В рассматриваемом протоколе подлежали отражению все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры, и, прежде всего сведения, которые позволили бы ООО «ИСК» (иным участникам закупки) определить, почему по каждому из критериев оценки заявок им было выставлено определенное количество баллов, и каким образом такое количество баллов привело к присвоению того или иного места по итогам торгов.

Как верно указал суд первой инстанции, протокол таких сведений не содержит и не позволяет проверить порядок начисления баллов с точки зрения их присвоения и суммирования, причины таких арифметических действий (поскольку в протоколе они не приведены вовсе) именно на основании этого протокола (а не новых, дополнительных документов (отзывов, объяснений и т.д.), которые к документам о закупке не относятся).

Нежелание размещать спорную информацию в отдельных случаях может быть продиктовано желанием изыскать в дальнейшем всевозможные способы ранжирования поданных заявок с оставлением для заказчика возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки).

При таком положении антимонопольный орган, по сути, фактически лишается реальной возможности подтвердить либо опровергнуть обоснованность притязаний подателя жалобы, который настаивает на возможности собственной победы в закупочной процедуре, то есть считает, что у него имеются все основания для получения максимально возможного количества баллов и, с учетом отнесения бремени доказывания законности обжалуемых действий именно на заказчика/организатора закупки (при рассмотрении жалобы), - соглашаться с подателем жалобы.

Действия заявителя не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно, принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (п.4 ст.1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (п.1 ст.10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие в итоговом протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о начислении конкретных баллов участникам закупки, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях заявителя нарушения требований п.1 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, что, в свою очередь, не может быть расценено в качестве превышения полномочий антимонопольного органа.

При этом, как указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 №305-КГ15-1682, определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон №223-ФЗ.

Таким образом, суд первой инстанции правильно признал ошибочным, направленным на укрепление положения заявителя и нарушение прав участников (как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях) правовой подход заявителя об отсутствии обязанности по опубликованию детального алгоритма присвоения баллов, обоснованный ссылками на Положение и отсутствие законодательной регламентации.

Само по себе наличие того или иного порядка в Положении о закупках не может служить основанием для отступления от основных принципов закупочной деятельности.

Исходя из ч.1 ст.2 Закона №223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Таким образом, Положение о закупке не является единственным правовым актом, регламентирующим правила закупки, и, кроме того, не может противоречить действующему законодательству. Право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (п.1 ст.1 ГК РФ).

В соответствии с п.2 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая наличие в рассматриваемых правоотношениях и публично-правовых элементов, действующее законодательство предъявляет к заказчику повышенные требования при проведении закупочных процедур.

Поскольку Положение о закупке не является нормативным правовым актом (его законность не презюмируется), суд первой инстанции правильно отметил, что оно должно применяться только в той мере, в которой не противоречит действующему законодательству.

Ссылку АО «Газпром закупки» на п.3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 №908 суд первой инстанции обоснованно отклонил, поскольку постановление носит рамочный характер и содержит отсылку к положениям Закона №223-ФЗ. Право не сообщать участникам причин присвоения им тех или иных баллов, с указанием соответствующих алгоритмов, этим постановлением не предусмотрено. В постановлении предусмотрена возможность отступления от основных принципов закупочной деятельности (в части информационного сопровождения закупок) в случаях, если неразмещение соответствующей информации прямо санкционировано Законом

№223-ФЗ и если сведения носят рекламный характер. Между тем, рассматриваемый случай не удовлетворяет приведенным критериям, поскольку в противном случае действия заявителя, не указавшего в итоговом протоколе сведения о порядке присвоения баллов, но разместившего такой протокол в открытом доступе, расценивались бы в качестве полумеры по соблюдению указанного постановления.

С учетом изложенного суд первой инстанции правильно признал обоснованным вывод антимонопольного органа о наличии в действиях заявителя нарушения требований Закона №223-ФЗ.

Выводы суда первой инстанции подтверждаются арбитражной судебной практикой (в частности, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 по делу №А40-74658/2020).

Ссылка АО «Газпром закупки» на судебные акты по другим делам не может быть принята во внимание, поскольку эти акты приняты в отношении иной совокупности фактических обстоятельств.

Из оспариваемого решения также усматривается, что антимонопольный орган квалифицировал нарушение, выразившееся в неразмещении в итоговом протоколе сведений о порядке и причинах присвоения ООО «ИСК» баллов на основании п.1 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, которыми предусмотрены основные принципы закупочной деятельности (информационной открытости закупок; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки). Отступление от запретов, предписанных нормами-принципами, правомерно квалифицировано в качестве нарушения в резолютивной части оспариваемого решения. Какой-либо коллизии между нормами-принципами (ст.3 Закона №223-ФЗ) и специальной нормой, которой установлены требования к протоколу (ч.14 ст.3.2 Закона №223-ФЗ), не имеется, в связи с чем суд первой инстанции правомерно отклонил доводы АО «Газпром закупки» о том, что требования к протоколу сформулированы исключительно в упомянутой норме.

С учетом изложенного, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке ст.71 АПК РФ, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Ч.2 ст.41 Закона №135-ФЗ предусмотрено, что по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии.

Согласно ч.4 ст.41 Закона №135-ФЗ на основании решения комиссия выдает предписание.

Предписание должно содержать законные требования, то есть на хозяйствующего субъекта может быть возложена обязанность по устранению нарушений лишь тех требований, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимы.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

С учетом вышеизложенного у антимонопольного органа имелись правовые и фактические основания для выдачи предписания.

Оспариваемое по настоящему делу предписание адресовано надлежащему лицу, является законным и реально исполнимым.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ требование о признании недействительным ненормативного акта, незаконным решения и действия (бездействия) органа,

осуществляющего публичные полномочия, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые ненормативный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из условий является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Поскольку по настоящему делу совокупность указанных обстоятельств не установлена, суд первой инстанции правомерно отказал АО «Газпром закупки» в удовлетворении заявленных требований.

Повторно проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу, направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

Суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, а потому у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, которые могли послужить основанием для отмены обжалуемого решения в соответствии со ст.270 АПК РФ, из апелляционной жалобы не усматривается.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на АО «Газпром закупки».

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 декабря 2021 года по делу №А65-11483/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Н. Некрасова

Судьи

П.В. Бажан

А.Б. Корнилов