



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail:info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

23 марта 2022 года
г. Самара

Дело № А65-18338/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 23 марта 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Сергеевой Н.В., судей Корастелева В.А., Драгоценновой И.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Зубковой К.С., без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрев в открытом судебном заседании 16 марта 2022 года в помещении суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Репутация" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 ноября 2021 года по делу № А65-18338/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Репутация", г.Казань (ОГРН 1151690002980, ИНН 1657190060) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) с участием в качестве третьего лица – Муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района», г.Нижнекамск о признании недействительным и незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу № 016/06/64-683/2021 от 28.04.2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Репутация» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – ответчик, антимонопольный орган), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, Муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района» (далее – третье лицо), о признании недействительным и незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу № 016/06/64-683/2021 от 28.04.2021.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 ноября 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано. С общества с ограниченной

ответственностью «Репутация» в доход федерального бюджета взыскано 3 000 руб. госпошлины.

Не согласившись с выводами суда, общество с ограниченной ответственностью «Репутация» подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить. Принять по делу новый судебный акт, которым заявление общества с ограниченной ответственностью «Репутация» удовлетворить. Признать незаконным и отменить решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу № 016/06/64-683/2021 от 28 апреля 2021 года.

В своей апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что с решением суда первой инстанции не согласен, считает его незаконным и необоснованным.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан апелляционную жалобу отклонило по мотивам, изложенным в отзыве на нее.

В суд апелляционной инстанции от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, которое удовлетворено судом апелляционной инстанции.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционная жалоба в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ рассмотрена в их отсутствие.

Апелляционная жалоба на судебный акт арбитражного суда Республики Татарстан рассмотрена в порядке, установленном ст.ст.266-268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, отзыва, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, при этом исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, 28.04.2021 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, рассмотрев жалобу заявителя ООО «Репутация» за вх.№5598/ж от 21.04.2021 на действия заказчика - Исполнительного комитета Нижнекамского муниципального района при проведении закупки № 0111300005121000094 на предмет: Оказание услуг по продлению лицензии на право использования программы для ЭВМ Контур-Фокус по тарифному плану "Премиум" для МКУ "Совет муниципального образования "Нижнекамский муниципальный район" Республики Татарстан", решила:

1. Признать жалобу заявителя ООО «Репутация» за вх.№5598/ж от 21.04.2021 на действия заказчика Исполнительного комитета Нижнекамского муниципального района при проведении закупки № 0111300005121000094 на предмет: Оказание услуг по продлению лицензии на право использования программы для ЭВМ Контур-Фокус по тарифному плану "Премиум" для МКУ "Совет муниципального образования "Нижнекамский муниципальный район" Республики Татарстан" необоснованной;

2. Признать заказчика Исполнительного комитета Нижнекамского муниципального района нарушившим требования части 3 статьи 14, пункта 10 статьи 42, части 1 статьи 63, части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

3. Предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать;

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства о контрактной системе.

В заявлении ООО «Репутация» указывает, что жалоба ООО «Репутация» неправомерно антимонопольным органом признана необоснованной и с учетом

уточнённых требований, пункт 1 решения УФАС по РТ по делу № 016/06/64-683/2021 от 28.04.2021г. подлежит признанию недействительным.

ООО «Репутация» с вынесенным решением антимонопольного органа не согласилось и обжаловало его в судебном порядке.

Судом первой инстанции в обжалуемом решении приведены мотивы и ссылки на нормативно-правовые акты, на основании которых вынесен судебный акт.

Анализируя и оценивая представленные сторонами в материалы дела доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами иначе, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

В рассматриваемом деле заявитель, не указав нормы права, нарушенные заинтересованным лицом.

Заинтересованное лицо на основании статей 189, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;
- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Судом исследованы полномочия административного органа.

Согласно статье 99 Закона о контрактной системе в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:

1) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок;

2) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

3) органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. № 331 (в редакции от 30.11.2018г.) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно пункта 5.3.1.12 вышеуказанного Постановления, Федеральная антимонопольная служба осуществляет полномочия за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у антимонопольного органа.

Судом первой инстанции установлено, что извещение о проведении электронного аукциона № 0111300005121000094 на предмет: Оказание услуг по продлению лицензии на право использования программы для ЭВМ Контур-Фокус по тарифному плану "Премиум"

для МКУ "Совет муниципального образования "Нижнекамский муниципальный район" Республики Татарстан" было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 13.04.2021 г. Начальная (максимальная) цена контракта - 136 700,00 руб.

По мнению заявителя, заказчиком при проведении закупки нарушены требования действующего законодательства о контрактной системе, а именно: от Заказчика не поступил ответ на запрос разъяснений, а также Заказчиком неправомерно проводилась закупка на продление лицензии на право использования программы, и конкурентным способом с указанием в техническом задании конкретного программного обеспечения.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика, изучения документации и позиции заказчика пришла к следующим выводам.

Относительно довода заявителя об отсутствии ответа на запрос разъяснений.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В ходе анализа сведений с помощью сервиса «Независимый регистратор» установлено, что заявителем был направлен запрос в адрес Заказчика 20.04.2021 в 10:38:15.

Вместе с тем, извещением о проведении электронного аукциона был установлен срок окончания подачи заявок - 21.04.2021 07:00.

Таким образом, запрос разъяснений был направлен заявителем в нарушение сроков, установленных частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Довод подателя жалобы был признан необоснованным.

Относительно доводов заявителя о неправомерности проведения закупки на продление лицензии на право использования программы, проведения закупки конкурентным способом и указания в техническом задании конкретного программного обеспечения антимонопольный орган отмечает следующее.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33

настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В соответствии с пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Соответственно, государственный заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве поставщика по договору поставки может выступать как непосредственно сам производитель, так и иное лицо, закупающее товары для дальнейшей передачи.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что отсутствие у лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям Заказчика, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении Заказчиком числа участников торгов.

Соответственно, заказчик вправе устанавливать в документации о закупке любые требования к поставляемым товарам, выполняемым работам и оказываемым услугам при условии, что они не противоречат положениям Закона о контрактной системе, а также иным федеральным законам и нормативным правовым актам Российской Федерации.

Аналогичная позиция отражена и в судебной практике, что подтверждается Постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10.

Суд первой инстанции установил, что объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по продлению лицензии на право использования программы для ЭВМ Контур-Фокус по тарифному плану "Премиум" для МКУ "Совет муниципального образования "Нижнекамский муниципальный район" Республики Татарстан".

Техническим заданием аукционной документации в спецификации Заказчиком были установлены следующие требования:

№	Наименование	Ед. изм.	Кол-во
1	Лицензия на право использования программы для ЭВМ "Контур-Фокус" по тарифному плану "Премиум" на 2 года для основного пользователя-продление	шт	1
2	Лицензия на право использования программы для ЭВМ "Контур-Фокус" по тарифному плану "Премиум" для дополнительного пользователя-продление	шт	1

Согласно представленным пояснениям Заказчика, при размещении указанной закупки под «продлением» Заказчик подразумевал бесперебойное приобретение уже используемых на момент размещения закупки прав использования программы «Контур Фокус», уже используемой Заказчиком в работе организации на протяжении длительного времени.

Из содержания технического задания следовала обязанность Лицензиара обеспечить надлежащую передачу прав (простых неисключительных лицензий) на использование результатов интеллектуальной деятельности - программ для ЭВМ системы путем заключения с Лицензиатом лицензионного или сублицензионного договора.

Правообладателем исключительного права на результат интеллектуальной деятельности может являться любое физическое или юридическое лицо, обладающее таким правом в силу закона или договора на условиях простой (неисключительной либо исключительной) лицензии.

Судом первой инстанции принято во внимание то, что Заказчик не владел сведениями о лицах, являющихся правообладателями программы «Контур Фокус».

Указание программы «Контур Фокус» в описании предмета закупки обуславливалось лишь необходимостью обеспечения взаимодействия лицензии с данной программой, используемой Заказчиком.

Избрание и выбор способа определения поставщика полностью отнесены к полномочиям Заказчика, за исключением случаев, прямо предусмотренных действующим законодательством.

В документации о закупке Заказчиком были отражены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Предмет закупки, требования к оказываемым услугам и способ определения поставщика, были определены Заказчиком в не противоречие с требованиями действующего законодательства.

Установленные показатели и характеристики были обусловлены целями достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд на достижение единого результата и необходимостью удовлетворения потребностей Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РТ пришла к обоснованному выводу, что предмет закупки, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки, способ определения поставщика были сформулированы Заказчиком в рамках требований Закона о контрактной системе, с учетом потребностей Заказчика, исходя из специфики деятельности.

Доводы подателя жалобы антимонопольным органом признаны необоснованными.

Как верно отмечено судом первой инстанции, учитывая, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика, антимонопольный орган решил предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующие органы.

Арбитражный суд, в силу предоставленных ему статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами антимонопольного органа о том, что запрос разъяснений был направлен заявителем в нарушение сроков, установленных частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в связи с чем, запрос ООО «Репутация» правомерно оставлен без ответа.

Относительно довода заявителя о том, что Заказчиком неправомерно проводилась закупка на продление лицензии на право использования программы, и конкурентным способом с указанием в техническом задании конкретного программного обеспечения, суд апелляционной инстанции поддерживает позицию антимонопольного органа, а также дополнительно отмечает следующее.

По общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона 44-ФЗ).

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Данная правовая позиция изложена в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

В рассматриваемом случае, заказчиком приведено обоснование, по каким причинам проводилась закупка именно с таким предметом как: «Оказание услуг по продлению лицензии на право использования программы для ЭВМ Контур-Фокус по тарифному плану "Премиум" для МКУ "Совет муниципального образования "Нижнекамский муниципальный район" Республики Татарстан».

Оценив обстоятельства дела, суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не противоречит закону и иным правовым актам и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции признает обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что в рассматриваемом случае заказчиком осуществлялась закупка на пролонгацию действия неисключительной лицензии, что соответствует статье 1236 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем приходит к выводу, что жалоба заявителя была отклонена правомерно.

Право уточнять предмет закупки исходя из своих потребностей, относится к исключительной компетенции заказчика.

В соответствии с пунктом 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 ноября 2021 года по делу № А65-18338/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Сергеева

Судьи

В.А. Корастелев

И.С. Драгоценнова